

Dosarul nr. 1ra-962/2022
1-18178090-01-1ra-04072022

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

05 octombrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:
Președinte - Timofti Vladimir
Judecători - Cobzac Elena și Țurcan Anatolie

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, declarat de avocatul Kovali Vladimir în numele inculpatului Babei Radu, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2022, în cauza penală privindu-l pe

Babei Radu xxxxx

Termenul de examinare a cauzei:

1. Prima instanță: 09.08.2018- 24.04.2019;
2. Instanța de apel: 23.05.2019 - 28.01.2022;
3. Instanța de recurs: 04.07.2022-05.10.2022.

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

CONSTATĂ :

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 24 aprilie 2019, Babei Radu a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 145 alin.(1) Cod penal, la 13 (treisprezece) ani 6 (șase) luni închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

A fost respinsă cererea acuzatorului de stat privind încasarea din contul lui Babei Radu în contul statului cheltuielile judiciare în sumă de 25018 lei.

Acțiunea civilă înaintată de succesorul părții vătămate Vasilachi Nina a fost admisă parțial fiind dispusă încasarea de la Babei Radu în beneficiul lui Vasilachi Nina cu titlu de prejudiciu moral suma de 500 000 lei și cheltuieli pentru asistența juridică suma de 14600 lei.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

1.2 Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, Babei Radu la 5 iulie 2018, în perioada de timp de la 22:00 până la 22:30, aflându-se pe xxxxx, în imediata apropiere de barul „Belehci”, în urma unui conflict cu Vasilachi Sergiu, ce a degenerat ulterior în o altercație, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică, urmărind scopul omorului ultimului, i-a aplicat o lovitură în regiunea inimii cu un obiect înțepător-tăietor, cauzându-i vătămări corporale urmare a cărora ultimul a decedat.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.201803C1316 din 30 iulie 2018, decesul lui Vasilachi Sergiu, a survenit în rezultatul hemoragiei interne, ca consecință a plăgii înțepat-tăiate a toracelui, penetrante în cavitatea pleurală cu lezarea pulmonului stâng, pericardului și cordului, fapt ce se confirmă prin modificările

patologice respective depistate la examinarea medico-legală a cadavrului și adevărate prin examenul histopatologic. La examinarea medico-legală a cadavrului s-au depistat următoarele leziuni corporale: plagă înțepată-tăiată a toracelui, penetrantă în cavitatea pleurală pe stânga, cu lezarea țesuturilor moi a toracelui, țesutului muscular, pleurei parietale, pulmonului stâng, pericardului, cordului - leziuni care a fost produse intra vital cu cca. 30-40 minute înainte de deces, cu un corp înțepător-tăietor, posibil în timpul și circumstanțele indicate, se află în legătură cauzală directă cu survenirea decesului și în comun se califică ca vătămare corporală gravă.

Astfel, Babei Radu prin acțiunile sale intenționate, a comis omorul unei persoane, infracțiune prevăzută de art. 145 alin.(1) Cod penal.

2. Sentința, menționată, a fost atacată cu *apel* de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Buiucani, Zamă Sergiu și avocatul Kovali Vladimir în interesele inculpatului.

2.1 Procurorul a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a sentinței, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie încasat de la Babei Radu suma de 25018 lei cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea expertizelor judiciare.

În motivarea cererii de apel procurorul a invocat că:

- instanța de judecată corect a încadrat acțiunile inculpatului Babei Radu în baza art. 145 alin.(1) Cod penal, aplicându-i în mod legal și corect pedeapsa însă, la soluționarea solicitării procurorului privind încasarea de la inculpatul Babei Radu în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată pentru efectuarea expertizelor judiciare în sumă de 25018 lei, instanța incorect a dat apreciere prevederilor art. 227 Cod de procedură penală.

- un argument în plus ce combate totalmente aprecierea dată de către instanța de fond, cu privirea la încasarea cheltuielilor pentru efectuarea expertizelor judiciare în sumă de 25018 lei, sânt și prevederile art.162 alin.(2) Cod de procedură penală în coroborare cu prevederile art.227 alin.(2) Cod de procedură penală;

2.2 Avocatul a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței cu dispunerea achitării inculpatului pe art. 145 alin. (1) Cod penal din motiv că fapta nu a fost comisă de către inculpat.

În motivarea apelului avocatul a indicat că:

- instanța a dat o apreciere incorectă și nefondată materialelor prezentate în dosarul cauzei, or în afară de declarațiile martorului Racu Nicolai acuzarea alte probe, documente înscrisuri justificative, informații care ar confirma comiterea omorului, în instanța de judecată n-au fost prezentate;

- declarațiile martorilor Babii Angela-vânzătoarea de la bar, a medicului de la spitalul de urgență Sagaidac Parascovia, a taximetristului Popovici Ghenadie n-au constituit și nu puteau constitui careva convingeri pentru OUP, instanța de judecată, deoarece nici unul din ei n-a fost la locul incidentului și nu cunosc cum a avut loc. Declarațiile lui Racu N. în ședința de judecată sunt confuze contradictorii cu realitatea și adevărul;

- instanța a menționat ca declarațiile inculpatului Babei Radu, urmează a fi apreciate critic. Drept argument de bază pentru aprecierea critică instanța a invocat că este o metodă de eschivare de la răspundere;

- la solicitarea inculpatului și a apărătorului său Kovali Vladimir de a numi o expertiză psihologică sau examinare la detectorul de comportament simulativ instanța absolut neîntemeiat a respins acest lucru. Și încheierea de respingere a fost emisă în circumstanța în care în ședința de judecată au fost audiați toți martorii acușării inclusiv Racu Nicolai;

- în ceea ce privește schimbarea de atitudine a inculpatului în sensul susținerii că recunoașterea sa din faza de urmărire penală este rezultatul presiunilor la care a fost supus din partea martorului Racu Nicolai, care este persoană interesată de a fi scoasă din acest incident, se probează prin explicațiile date în timpul expertizei psihiatrice, declarațiile medicului Sagaidac Parascovia, declarațiile lui Babii Angela, Babei Sergiu, Babei Doina, din care rezultă că starea inculpatului până la ziua incidentului era diferită celei când inculpatul a făcut declarații în urma petrecerii acestui incident, precum și după ce a făcut declarații martorul Racu N., fiind atestată starea stresantă, nervoasă și a martorului Racu N., când răspundea la întrebările participanților la proces;

- inculpatul a fost absolut ilegal privat de dreptul la un proces echitabil prevăzut de art.6 CEDO. Potrivit materialelor dosarului inculpatul a beneficiat de asistența avocatului Cojocar Vladimir recomandat de către OUP, contrar prevederilor alin.(2) art. 70 Cod de procedură penală. Organul de urmărire penală i-a recomandat un anumit apărător care de fapt i-a afectat învinuitului în mod ireversibil dreptul la apărare și a redus puternic șansele de a fi judecat de o manieră echitabilă și a adus atingere dreptului la egalitatea armelor;

- în rezultatul neintervenirii avocatului efectiv și la timp inculpatul, fiind sub influența fizică și psihologică, spaimă reală de răfuială cu dânsul și familia dumnealui, a luat toată răspunderea pe seama sa fără a concretiza care este acea răspundere. Apărarea n-a intervenit în dispunerea unei confruntări între martorul Racu Nicolai și inculpat. Declarațiile sunt opuse și potrivit alin. (1) art. 113 Cod de procedură penală, astfel încălcându-se articolul 6 (3) (c) coroborat cu articolul 6 (1) CEDO - Accesul la avocat trebuie să fie efectiv și concret;

- apărarea n-a solicitat reconstituirea faptei, verificarea declarațiilor la fața locului, cercetarea la fata locului. Drept urmare a acestor omisiuni ale apărării și OUP, nu s-a constatat dacă într-adevăr inculpatul a ținut în mână un cuțit și în care mână, nu s-a căutat acel cuțit și nu s-a determinat cine era proprietarul cuțitului cine a pregătit dinainte acest cuțit pentru comiterea omorului. Care au fost acțiunile inculpatului reieșind din declarațiile d-lui și din declarațiile martorului Racu N.;

- reieșind din analiza textuală a rechizitoriului, exigențele legale nu au fost întocmai respectate, iar învinuirea înaintată lui Babei Radu este una incertă, adică nu este formulată cu maximă precizie și claritate. Nu este stabilit dacă era în deplina posibilitate fizică și psihologică inculpatul, după loviturile primite de la partea vătămată, să acționeze și să dirijeze acțiunile. Nu s-a stabilit de unde a apărut cuțitul și care este soarta lui;

- acuzarea nici cum n-a explicat video materialul anexat or, era obligatoriu sa supună analizei această probă. Procedându-se în asemenea mod, a avut loc încălcarea articolului 6 paragraful 1 al Convenției Europene;

- starea de fapt expusă în rechizitoriu rezultă din declarațiile date de inculpat în prezența unui avocat recomandat de OUP și în lipsa unui timp necesar pentru stabilirea contactului și pentru elaborarea tacticii de apărare. Audierile în calitate de bănuît au avut loc între orele 09-09.40, iar în calitate de învinuit între orele 11.35-11.45, astfel consideră drept un interval extrem de scurt și nerezonabil fără a mai reveni la ele;

- inculpatului la urmărirea penală nu i s-a respectat dreptul la apărare și dreptul la un proces echitabil prin respectarea principiului egalității de arme, promovat de CEDO;

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2022, a fost respins apelul avocatului Kovali Vladimir în interesele inculpatului Babei Radu, ca fiind nefondat.

A fost admis apelul procurorului, casată parțial sentința și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care s-a dispus încasarea de la Babei Radu în beneficiul statului cheltuielile de judecată în mărime de 25028 (douăzeci și cinci mii douăzeci și opt) lei.

În rest prevederile sentinței au fost menținute.

3.1 În motivarea soluției adoptate instanța de apel a constatat că, la pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, just a ajuns la concluzia că, inculpatul Babei Radu a săvârșit infracțiunea prevăzute de art. 145 alin.(1) Cod penal, după indicii calificativi - omor intenționat a unei persoane.

Astfel, instanța de apel a constatat că, prima instanță nu a comis careva erori de fapt și de drept, care ar impune casarea sentinței adoptate în partea recunoașterii vinovăției inculpatului în comiterea acțiunilor infracționale, iar afirmația inculpatului precum că nu este vinovat de fapta incriminată, instanța de apel a considerat-o declarativă, or, prima instanță în sentința corect și justificat și-a motivat soluția sub aspectul recunoașterii vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin.(1) Cod penal, luând în considerație probele administrate legal de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată la prezenta cauză penală, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă potrivit art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, și ajungând la concluzia corectă cu privire la vinovăția inculpatului în comiterea faptei și prezența în acțiunile inculpatului a elementelor infracțiunilor incriminate.

Examinând probatorul administrat, instanța de apel a considerat dovedită în afara dubiilor rezonabile vina inculpatului Babei Radu pe deplin prin: - declarațiile succesului părții vătămate Vasilachi Nina; - declarațiile martorilor Sagaidac Parascovia, Popovici Ghenadie, Babei Sergiu, Babii Angela, Racu Nicolae, Galben Ion Oleg, Proca Fiodor, Babei Doina; - procesul-verbal de cercetare la fața locului din 5 iulie 2018, fiind cercetat cadavrul lui Vasilachi Sergiu (f.d. 9); - procesul-verbal de

constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii el nr.3445 din 6 iulie 2018, conform căruia la Babei Radu s-a depistat 0,05 mg/l alcool în aerul expirat și 0,09 g/l în urină, consecințele consumului de alcool (f.d.30); - procesul-verbal de ridicare din 6 iulie 2018 (f.d.40); - procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 6 iulie 2018, în cadrul căreia martorul Babii Angela îl recunoaște pe Babei Radu (f.d.42); - procesul-verbal de ridicare din 6 iulie 2018 (f.d.56); - procesul-verbal de cercetare la fața locului din 6 iulie 2018, în cadrul căreia, a fost cercetat automobilul de model „Dacia Logan” (f.d.64); - procesul-verbal de ridicare din 9 iulie 2018, în cadrul căreia a fost ridicată copia certificatului medical constatator al decesului și certificatul de deces al cet.Vasilachi Sergiu (f.d.75); - raportul de constatare nr.201802P2309 din 11 iulie 2018, conform căruia la Babei Radu leziunii corporale constatate, producerea acestora în rezultatul căderii corpului din poziție verticală se exclude (f.d.89); - raportul de expertiză judiciară nr.20180500224 din 19 iulie 2018 (f.d.105); - raportul de expertiză judiciară nr. 201835A0468 din 25 iulie 2018 (f.d.109); - raportul de expertiză judiciară nr.201803C1316 din 30 iulie 2018, potrivit căruia decesul lui Vasilachi Sergiu, a survenit în rezultatul hemoragiei interne, ca consecință a plăgii înțepat-tăiate a toracelui (f.d.113); - procesul-verbal de examinare din 24 iulie 2018, în cadrul căreia au fost examinate patru tampoane cu mostre de substanță de culoare brun-roșietic asemănător sângelui, ridicate din automobilul de model „Dacia Logan” (f.d.119); - procesul-verbal de examinare din 24 iulie 2018, în cadrul căreia a fost examinate imaginile video fixate de camerele de supraveghere de la biserica din str. Cornului 8, mun. Chișinău, la 5 iulie 2018, de la 22:21:09 până la 22:05:49 (f.d. 124).

Instanța de apel, examinând probatorul, a considerat dovedită indubitabil vina inculpatului Babei Radu în comiterea omorului intenționat a unei persoane, acțiunile lui just au fost calificate în temeiul art.145 alin.(1) Cod penal, iar personalitatea acestuia susceptibilă supusă răspunderii penale.

Faptul că inculpatul nu a recunoscut vinovăția în comiterea faptei prevăzute de art.145 alin.(1) Cod penal, nu constituie un temei de achitare a acestuia, or nerecunoașterea vinovăției este un drept al inculpatului, însă nu o circumstanță ce determină soluția de achitare a acestora.

Instanța de apel a considerat că, a fost realizată latura subiectivă în speță, inculpatul Babei Radu a avut intenție de al omorî pe Vasilachi Sergiu, dat fiind faptul că dânsul a aplicat lovitura în regiunea inimii cu un obiect înțepător-tăietor, intenția inculpatului reiese din localizarea loviturii și anume în regiunea inimii.

Totodată, instanța de apel a ținut să remarce că, odată ce inculpatul Babei Radu a lovit victima cu cuțitul, ultimul a prevăzut consecințele acțiunilor sale, le-a dorit și le-a admis intenționat.

Instanța de apel a reținut că, motivul infracțiunii de omor, este conflictul care s-a iscat între Babei Radu și Vasilache Sergiu.

Instanța de apel a respins argumentele avocatului Kovali Vladimir, precum și afirmațiile inculpatului Babei Radu, că nu este vinovat de săvârșirea infracțiunii imputate, devreme ce probele prezentate în sprijinul învinuirii, verificate în ședința

de judecată, au dovedit cu certitudine săvârșirea infracțiunii de către inculpatul. Instanța de apel a scos în evidența declarațiile martorului Racu Nicolae.

Totodată instanța de apel a atestat că, în cadrul audierilor la etapa de urmărire penală învinuitul Babei Radu a recunoscut integral învinuirea adusă, fără a înainta careva obiecții. Tot la data de 06.07.2018 în cadrul examinării demersului de aplicare a arestării preventive de către judecătorul de instrucție Babei Radu a declarat că s-a apărut, deoarece a sărit la bătaie partea vătămată, nu și-a dat seama, la lovit cu cuțitul, a chemat un taxi și la dus la spital (f.d.51- 52), încheierea de aplicare a arestării preventive în privința lui Bebei Radu nefiind contestată.

De asemenea instanța de apel a atestat că, la 02.08.2018 lui Babei Radu i-a fost adusă la cunoștință o nouă învinuire cu participarea apărătorului, avocatului ales Grigoraș Constantin, iar în cadrul audierii Babei Radu a recunoscut învinuirea adusă, careva obiecții nu a înaintat (f.d. 140-143).

Mai mult, la data de 03.08.2018 în cadrul examinării demersului de prelungire a termenului arestării preventive de către judecătorul de instrucție, inculpatul Babei Radu a declarat că recunoaște fapta incriminată și regretă de cele comise(f.d.146-147).

Instanța de apel a atras atenția asupra faptului că, în cadrul examinării de către experții psihiatri a stării de responsabilitate, inculpatul Babei Radu a indicat că, a avut un conflict cu decedatul, a sărit la el la bătaie, la lovit în regiunea capului, a amețit, ce sa întâmplat nu ține minte, a avut un șoc mare, sa trezit la spital, ține minte că la lovit cu cuțitul odată, sa speriat foarte tare, a aruncat cuțitul, apoi alt băiat a chemat taxiul (f.d. 111).

Astfel, instanța de apel a respins argumentele inculpatului și ale apărătorului acestuia cu referire la faptul că inculpatul a recunoscut vina la etapa de urmărire penală sub amenințarea din partea lui Racu Nicolae, care de fapt este persoana care l-a înjunghiat pe pătimit, că se va răfui cu acesta dacă nu va lua asupra sa comiterea faptei infracționale, or din circumstanțele cauzei rezultă că inculpatul a făcut mai multe declarații cu referire la recunoașterea vinovăției sale în comiterea faptei prejudiciabile imputate acestuia, la date diferite, în prezența apărătorului, inclusiv a aceluși ales și a recunoscut totalmente vina, fără a aduce careva obiecții cu referire la faptul că a fost cumva influențat de către Racu Nicolae, sau de vreo altă persoană capabilă să-l influențeze ca să i-a toată vina asupra sa.

Totodată, instanța de apel a considerat că, argumentele inculpatului cu referire la amenințările din partea martorului Racu Nicolae, sunt puțin credibile, or inculpatul Babei Radu a fost reținut la data de 06.07.2018, din care moment se află în custodia statului, astfel încât acesta având posibilitatea reală de a fi protejat de către autoritățile statului de careva acțiuni ale lui Racu Nicolae, or pe toată durata urmăririi penale, care a derulat mai mult de o lună, inculpatul aflându-se în custodia statului, fără a avea careva întâlniri cu martorul Racu Nicolae, nu s-a referit la careva circumstanțe ce țin de comiterea faptei de omor a victimei nu de către dânsul, dar de Racu Nicolae, precum și de influența ultimului asupra inculpatului să i-a vina total asupra sa.

În același rând instanța de apel a atras atenția asupra faptului că chiar dacă ar fi fost vreo influență asupra inculpatului din partea lui Racu Nicolae, această influență nu pare să fie una reală, respectiv capabilă să insufle inculpatului Babei Radu o temere

substanțială, astfel încât aceasta să fie una determinantă pentru inculpat, ca ultimul să i-a asupra sa vinovăția pentru comiterea unei crime deosebit de grave.

Cu referire la argumentele apărării cu referire la influența lui Racu Nicolae asupra inculpatului, confirmate prin declarațiile martorilor apărării care au declarat că inculpatul le-a comunicat despre o astfel de influență, instanța de apel le respinge, or acestea au lipsit la etapa de urmărire penală și au apărut doar la etapa judecării în instanța de fond, iar cu referire la veridicitatea acestora, acestea sunt puțin credibile, or, martorii apărării fac parte din categoria persoanelor apropiate inculpatului (rude, prieteni, cunoscuți), care sunt tentați să ușureze într-un fel sau altul situația inculpatului, totodată aceștia au declarat că cunosc doar din declarațiile inculpatului faptul că ultimul a fost influențat de către Nicolae Racu, care de fapt le-a devenit cunoscut după ce a fost reținut, iar cauza se afla în instanța de judecată, or în caz contrar acești martori, fiind persoane apropiate inculpatului, prin intermediul avocatului ales de la etapa de urmărire penală, invocau această versiune a apărării la acea etapă a procesului penal, lucru care însă nu a fost constatat.

Astfel, instanța de apel a conchis că vinovăția inculpatului Babei Radu a fost dovedită dincolo de orice dubiu rezonabil.

La stabilirea categoriei și a măsurii de pedeapsă inculpatului Babei Radu instanța fond a ținut cont de toate circumstanțele reale și personale privind individualizarea pedepsei, aplicând-i o pedeapsă corectă, echitabilă și legală și anume că, inculpatul a comis o infracțiune deosebit de gravă, fiind în stare de ebrietate, infracțiunea a fost săvârșită din intenție, cu deosebită cruzime, de personalitatea inculpatului care anterior nu a fost tras la răspundere penală, nu a recunoscut vina.

Instanța de apel a constatat că, este probată existența faptei ilicite, cauzarea prejudiciului, legătura causală dintre fapta ilicită, prejudiciu și vinovăția inculpatului de comiterea faptei ilicite. În aceste condiții instanța de judecată a constatat că, sunt prezente toate condițiile pentru angajarea răspunderii delictuale a inculpatului.

În cadrul cercetării judecătorești, instanța de apel a reținut că, în rezultatul acțiunilor ilegale ale lui Babei Radu, manifestate prin comiterea omorului lui Vasilachi Sergiu, succesorului victimei, Vasilachi Nina, care este mama victimei i-a fost cauzat un prejudiciu moral, care a fost corect apreciat de către instanța de fond în valoare de 500.000 lei, fapt stabilit în cadrul cercetării judecătorești.

În baza art. 219, art. 221, art. 387 Cod de procedură penală instanța de apel a menținut dispoziția instanței de fond cu referire la încasarea prejudiciului moral în sumă de 500 000 lei, din contul inculpatului Babei Radu, în beneficiul succesorului victimei, Vasilachi Nina or, în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit cu certitudine că inculpatul a cauzat prin infracțiune, succesorului părții vătămate un prejudiciu moral în mărimea menționată.

Referitor la mărimea prejudiciul moral, instanța de apel a considerat că, acțiunea civilă este întemeiată și justificată, ținând cont de faptul că prin infracțiunea săvârșită, inculpatul i-a cauzat succesorului părții vătămate, un prejudiciu moral, manifestat prin retrăire, lezarea sentimentelor de afecțiune, care cuprind suferințe psihice determinate de decesul feciorului său, astfel că în acest sens, suma de 500 000 lei din contul inculpatului Babei Radu, în beneficiul succesorului părții vătămate Vasilachi

Nina, cu titlu de prejudiciu moral, care în viziunea instanței de apel este suficientă pentru a acoperi suferințele morale și psihice cauzate ultimei. Or, suma dispusă spre încasare din contul inculpatului, cu titlu de prejudiciul moral, în folosul succesorului părții vătămate, constituie o satisfacție echitabilă în coraport cu suferințele fizice și psihice cauzate acesteia prin infracțiune, luând în considerație totodată și faptul că la stabilirea cuantumului prejudiciului moral, urmează a se ține cont atât de gravitatea suferințelor pricinuite, dar și de starea materială a inculpatului.

Totodată, instanța de apel a apreciat ca fiind întemeiată și concluzia instanței de fond cu referire la încasarea din contul inculpatului în beneficiul succesorului victimei, a cheltuielilor pentru asistență juridică acordată în mărime de 14600 lei, confirmate prin bonul fiscal anexat la dosar.

Din materialele cauzei penale, rezultă că probele ce confirmă vinovăția inculpatului Babei Radu, sunt rapoartele de expertiză judiciară și anume: raportului de constatare nr. 201802P2309 din 11 iulie 2019; raportului de expertiză judiciară nr. 20180500224 din 19 iulie 2018; raportului de expertiză judiciară nr. 201835A0468 din 25 iulie 2018; raportului de expertiză judiciară nr. 201803C1316 din 30 iulie 2018.

Urmare celor menționate, instanța de apel a considerat că, cheltuielile de judecată în suma de 25028 lei, suportate pentru efectuarea rapoartelor de expertize judiciare, ce confirmă vinovăția inculpatului de comiterea infracțiunii incriminate, urmează a fi achitate anume din contul lui Babei Radu în contul statului, având în vedere că, la momentul derulării a acțiunilor de urmărire penală acestea cheltuieli au fost suportate de stat deoarece procesul penal era guvernat de principiul prezumției nevinovăției, iar în situația în care, în cadrul cercetării judecătorești a fost dovedită pe deplin vinovăția inculpatului, ultimul urmează să recupereze cheltuielile judiciare suportate de stat pentru efectuarea la caz, a expertizelor judiciare.

4. Decizia instanței de apel este atacată, cu recurs ordinar de către avocatul Kovali Vladimir în numele inculpatului Babei Radu care invocând temeiurile prevăzute la art. 427 alin.(1) pct. 6), 8), 11), 12) Cod procedură penală, solicită admiterea recursului, casarea deciziei, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

4.1 În motivarea recursului apărarea invocă că:

- instanța de apel prematur a concluzionat că s-a dovedit vinovăția inculpatului, de vreme ce probele prezentate de partea acuzării în sprijinul învinuirii și apărării în sprijinul dezvinovățirii menționate în cererea de apel și declarațiilor confuze ale martorilor nu și-au găsit o apreciere sub toate aspectele, completă și obiectivă;

- atât instanța de fond cât și instanța de apel și-au bazat concluziile doar pe declarațiile lui Racu N.;

- absolut nemotivat sa respins demersul apărării cu privire la numirea expertizei psihologice;

- instanța de apel nu era în drept să-și întemeieze concluziile sale pe probele care nu au fost verificate în ședința instanței de apel și nu au fost reflectate în procesul-verbal al ședinței de judecată or, aceasta vine în contradicție cu prevederile art.94 Cod de procedură penală;

- la 09 august 2018 în cancelaria procuraturii Buiucani a fost înregistrată plângerea lui Radu Babei că ultimul a fost constrâns fizic și psihologic cu amenințarea răfuielii asupra lui și a familiei de către Racu Nicolai pentru a depune declarații false cu privire la omorul lui Sergiu;

- în urma analizei probelor instanța de apel n-a motivat că în acțiunile lui Babei Radu sunt prezente semnele și elementele componentei de infracțiune imputate, astfel că invocarea de către acuzare a faptelor de omor intenționat este declarativă, fiind lipsită de suport probator;

- instanța a neglijat solicitarea reprezentantului succesorului părții vătămate cu privire la reluarea cercetării cazului sub aspectul comiterii omorului prin participație;

- inculpatului la urmărirea penală nu i s-a respectat dreptul la apărare și dreptul la un proces echitabil prin respectarea principiului egalității de arme, promovat de CEDO;

- instanța de apel eronat n-a cercetat motivul infracțiunii care de fapt exprimă acel stimulent determinant în luarea hotărârii infracționale pentru realizarea satisfacției persoanei;

- în decizia instanței de apel lipsește analiza și aprecierea probelor invocate de apărare. Instanța de apel, examinând cauza, nu a ținut cont de prevederile art. 101 Cod de procedură penală și n-a respectat întocmai prevederile art.art.414 și 417 alin.(1) pct.8) Cod de procedură penală, erori de drept ce se încadrează în cele prevăzute de pct.6) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală.

5. La recursul ordinar declarat de către avocatul Kovali Vladimir în numele inculpatului Babei Radu în conformitate cu prevederile art. 431 alin.(1) pct.1¹ Cod procedură penală, procurorul a depus referință, care a pledat pentru inadmisibilitatea acestora invocând că, instanța de apel nu a comis careva erori de drept în raport cu motivele invocate de recurent și decizia contestată conține motive clare pe care se întemeiază soluția.

6. *Examinând admisibilitatea în principiu a recursului respectiv pe baza materialului din dosar și a motivelor invocate, ținând cont de opinia procurorului expusă în referință, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.*

În speță se constată, că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recurs ordinar în termen în conformitate cu art.422 Cod de procedură penală.

Conform art. 424 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de recurs ordinar examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate și argumentate de recurent.

Potrivit art. 427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei vizate.

Recurentul în recursul ordinar declarat, indică temeiuri de casare a hotărârii instanței de apel, prevederile art. 427 alin.(1) pct.6), 8), 11), 12) Cod de procedură penală.

6.1 Din cuprinsul recursului declarat de către avocatul Kovali Vladimir în numele inculpatului Babei Radu, invocă concomitent temeiurile pentru recurs prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 11), 12) Cod de procedură penală, care prevede că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în cazul în care instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt care a afectat soluția instanței; nu au fost întrunite elementele infracțiunii; există o cauză de înlăturare a răspunderii penal; faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

Instanța de recurs, studiind textul deciziei atacate constată că, temeiul invocat de către recurent și prevăzut la pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, nu și-a găsit confirmarea la examinarea recursului declarat, dat fiind faptul, că instanța de apel, judecând cauza și verificând probele în ședința de judecată a motivat detaliat și clar soluția adoptată în urma propriei analize și examinări coroborate a probelor ce au servit ca temei pentru soluționarea laturii penale a cauzei, expunându-se argumentat din care motive a ajuns la concluzia de menținere a soluției de constatare a vinovăției inculpatului Babei Radu în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (1) Cod penal.

Totodată, instanța de recurs consideră, că decizia instanței de apel cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, în sensul că argumentele pe care instanța de apel le-a expus în partea descriptivă a deciziei, echivalează cu o motivare conformă rigorilor și exigențelor din art. 6 CEDO.

În opinia Colegiului penal, avocatul Kovali Vladimir în numele inculpatului Babei Radu invocă în recurs aceleași motive care au fost invocate în apel, iar instanța de apel s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelul declarat de același avocat și a adoptat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, cuprinzând argumente fundamentate în fapt și în drept, prezentate în hotărârea atacată și corect a considerat, că Babei Radu este vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (1) Cod penal.

Cât privește motivele invocate de avocatul Kovali Vladimir în numele inculpatului Babei Radu, precum că nu sunt careva probe că, Babei Radu a săvârșit omorul lui Vasilachi Sergiu și că infracțiunea a fost săvârșită de către Babei Radu, de asemenea și argumentele invocate în acest sens, Colegiul penal se va expune asupra acestora la cercetarea incidenței temeiului pentru recurs prevăzut la pct. 8) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală.

De remarcat este, că acest temei pentru recurs este aplicabil atunci când nu a fost stabilită fapta care corespunde elementelor constitutive ale infracțiunii, nici mijloacele de probă prin intermediul cărora s-au constatat elementele infracțiunii, ori când nu au fost stabilite faptele care invocă circumstanțele atenuante și agravante ale infracțiunii.

Conform art. 113 alin. (1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei

prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

În cauza supusă judecării, Colegiul consideră că, instanța de apel corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, examinând obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, astfel corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului Babei Radu, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (1) Cod penal.

Totodată, nu este fondată critica avocatului Kovali Vladimir, în sensul pretinderii că, inculpatul Babei Radu nu este vinovat de comiterea infracțiunii imputate și atît instanța de fond cât și instanța de apel și-au bazat concluziile doar pe declarațiile lui Racu Nivolai.

La acest aspect, instanța de recurs atestă că, instanța de apel întemeiat a constatat faptul comiterii omorului cet. Vasilachi Sergiu, de către inculpatul Babei Radu, fapt ce se confirmă prin probele administrate și apreciate, prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității ce coroborează între ele și anume prin însăși - declarațiile inculpatului Babei Radu date la etapa urmăririi penală care „*a recunoscut integral învinuirea adusă, fără a înainta careva obiecții*”. Tot la data de 06.07.2018 în cadrul examinării demersului de aplicare a arestării preventive de către judecătorul de instrucție, Babei Radu a declarat că, *s-a apărut, deoarece a sărit la bătaie partea vătămată, nu și-a dat seama, la lovit cu cuțitul, a chemat un taxi și la dus la spital*”; De asemenea la 02.08.2018 la înaintarea unei noi învinuiri inculpatului în prezența avocatului, în cadrul audierii Babei Radu a recunoscut învinuirea adusă, careva obiecții nu a înaintat. La data de 03.08.2018 în cadrul prelungirii termenului arestării preventive, inculpatul Babei Radu la fel a declarat că recunoaște fapta incriminată și regretă de cele comise; - declarațiile martorului Racu Nicolae care a relatat, că „*...Babei Radu se certa cu Vasilachi Sergiu, când se îmbrânceau a observat că de la Vasilachi Sergiu a căzut un cuțit jos. În momentul acela Babei Radu a ridicat de jos cuțitul și l-a lovit pe Vasilachi Sergiu care s-a apucat cu mâna de inimă și striga precum că Radu l-a înjunghiat și să cheme ambulanța...*”; declarațiile succesului părții vătămate Vasilachi Nina; - declarațiile martorilor Sagaidac Parascovia, Popovici Ghenadie, Babei Sergiu, Babii Angela, Racu Nicolae, Galben Ion Oleg, Proca Fiodor, Babei Doina și mijloacele de probe administrate și expuse în pct. 12 a deciziei instanței de apel și pct. 3.1 a prezentei decizii, motiv din care urmează a fi respins argumentul apărării precum că instanțele de fond și-au argumentat soluția doar pe declarațiile martorului Racu Nicolae.

Din perspectiva celor menționate, Colegiul penal consideră că instanța de apel întemeiat a constatat că la caz, sub aspectul laturii subiective, inculpatul a acționat cu intenție, concluzie ce rezultă din materialitatea faptei, raportat la mijlocul folosit (un obiect înțepător-tăietor), zona vizată (regiunea inimii), caracterul succesiv al actelor agresive, menite să înlătore posibilitatea de reacție a victimei. Versiunea inculpatului Babei Radu, privind nerecunoașterea vinei, instanțele întemeiat au apreciat-o ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto incrimina garantat de art. 66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO. În cazul de față instanța de apel corect a constatat

că, în speță a fost realizată latura subiectivă a infracțiunii, inculpatul Babei Radu a avut intenție de al omorî pe Vasilachi Sergiu, dat fiind faptul că dânsul a aplicat lovitura în regiunea inimii cu un obiect înțepător-tăietor, intenția inculpatului reiese din localizarea loviturii și anume în regiunea inimii. Relevante în acest caz sunt declarațiile martorului Racu Nicolae, cât și mențiunile din raportul de expertiză judiciară nr. 201803C1316 din 30 iulie 2018 referitoare la zonele în care au fost constatate leziunile și la instrumentul cu care au fost cauzate acestea, în raport arătându-se că, plagă înțepată-tăiată a toracelui, pericardului, cordului - leziuni care a fost produse intra vital cu cca. 30-40 minute înainte de deces, cu un corp înțepător-tăietor, posibil în timpul și circumstanțele indicate, se află în legătură cauzală directă cu survenirea decesului și în comun se califică ca vătămare corporală gravă.

Rezumând în ansamblu probele administrate, Colegiul penal statuează că, nu se constată prezența a careva dubii privind vinovăția inculpatului Babei Radu, în săvârșirea infracțiunii imputate, iar acțiunile acestuia sânt incidente elementelor infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (1) Cod penal și în cele din urmă temeiurile pentru recurs semnalate și stipulate la pct. 6), 8) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, de către avocatul Kovali Vladimir nu și-au găsit confirmarea.

Cu referire la argumentul apărării precum că, „*absolut nemotivat sa respins demersul apărării cu privire la numirea expertizei psihologice*” Colegiul menționează că, acest argument urmează a fi respins deoarece potrivit materialelor cauzei se atestă încheierea Curții de Apel Chișinău din 09.09.2019 (f.d. 46-49 Vol.III), încheierile judecătoreiei Chișinău sediul Buiucani din 24.01.2019 și 19.02.2019 (f.d. 97-99; 136-139 Vol.II) potrivit cărora instanțele și-au motivat întemeiat și suficient soluția privind netemeinicia numirii expertizei psihologice or, în cadrul urmăririi penale inculpatul a recunoscut fapta încriminată nefiind invocate careva obiecții.

Mai mult conform raportului de expertiză judiciară nr. 201835A0468 din 25 iulie 2018, *Babei Radu nu suferă de careva maladie psihică, este fără dereglări psihice. În momentul săvârșirii infracțiunii, Babei Radu conform stării psihice avea capacitatea de a-și dea seama de acțiunile sale și le putea dirija, se afla doar în stare de ebrietate alcoolică simplă, care nu-l lipsea de capacitatea de a-și dea seama de acțiunile sale, le putea dirija cu acțiunile sale, deci putea acționa cu discernământ. La moment Babei Radu nu suferă de careva boli psihice care necesită tratament, nu prezintă careva dereglări psihice. Conform stării psihice comportamentul lui Babei Radu nu este periculos pentru societate. Nu este necesar internare lui Babei Radu în spitalul de psihiatrie pentru tratament. În momentul săvârșirii infracțiunii date Babei Radu nu s-a aflat în stare de afect. În momentul săvârșirii infracțiunii incriminate, Babei Radu, conform stării psihice necesită să fie recunoscut responsabil* (f.d. 109);

Nu și-a găsit confirmare argumentul apărării precum că, *instanța de apel nu era în drept să-și întemeieze concluziile sale pe probele care nu au fost verificate în ședința instanței de apel și nu au fost reflectate în procesul-verbal al ședinței de judecată or, aceasta vine în contradicție cu prevederile art.94 Cod de procedură penală, pe motiv că, potrivit înregistrărilor audio a ședinței de judecată din 09.09.2019, efectuate în corespundere cu prevederile art. 336 alin.(2) Cod de procedură penală, de la minuta 2.25 pînă la minuta 7.49 se constată că, procurorul a*

prezentat probele în susținerea acuzării inculpatului Babei Radu, în prezența avocatului Kovali Vladimir, care nu a avut careva obiecții, ședința fiind amânată la solicitarea acestuia. Astfel nefiind constatate careva încălcări la administrarea și verificarea probelor în ședința instanței de apel.

Cu referire la argumentul apărării precum că, *Babei Radu a fost constrâns fizic și psihologic cu amenințarea răfuielii asupra lui și a familiei de către Racu Nicolai pentru a depune declarații false cu privire la omorul lui Sergiu*, Colegiul penal menționează că, la acest aspect s-a expus întemeiat instanța de apel, în decizia adoptată, care a menționat că, inculpatul în cadrul audierilor la etapa de urmărire penală și anume la 06.07.2018, în prezența avocatului a recunoscut integral vina, s-a căit sincer și a declarat că, în timpul audierii nu a fost influențat de nimeni. Mai mult inculpatul aflându-se în custodia statului nu a invocat careva circumstanțe precum că infracțiunea a fost comisă nu de către dânsul, dar de Racu Nicolae, precum și de influența lui Racu Nicolae asupra inculpatului să i-a vina total asupra sa.

Ce ține de argumentul recurentului precum că, *în urma analizei probelor instanța de apel n-a motivat că în acțiunile lui Babei Radu sunt prezente semnele și elementele componenței de infracțiune imputate, astfel că invocarea de către acuzare a faptelor de omor intenționat este declarativă, fiind lipsită de suport probator*; instanța de recurs reține, că instanța de apel s-a expus argumentat și la acest aspect în pct. 14-15 a deciziei, indicând just că, a fost realizată latura subiectivă în speță, inculpatul Babei Radu a avut intenție de al omorî pe Vasilachi Sergiu, dat fiind faptul că dânsul a aplicat lovitură în regiunea inimii cu un obiect înțepător-tăietor corporale victimei, intenția inculpatului reiese din localizarea loviturii și anume în regiunea inimii și odată ce inculpatul Babei Radu a lovit victima cu cuțit, ultimul a prevăzut consecințele acțiunilor sale, le-a dorit și le-a admis intenționat.

Astfel, instanța de apel, din probele cercetate, corect a reținut în acțiunile inculpatului intenția directă a inculpatului în omorul lui Vasilachi Sergiu, prin aplicarea unei lovituri cu cuțitul în regiunea cutiei toracice, fapt confirmat prin declarațiile martorilor și totalitatea probelor administrate și cercetate în cadrul ședințelor de judecată.

Urmează a fi respins argumentul recurentului precum că, *instanța a neglijat solicitarea reprezentantului succesorului părții vătămate cu privire la reluarea cercetării cazului sub aspectul comiterii omorului prin participație*. În susținerea raționamentelor sale, instanța de recurs menționează că, potrivit alin. (2) art. 427 Cod de procedură penală, temeiurile menționate la alin. (1) pot fi invocate în recurs doar în cazul în care au fost invocate în apel sau încălcarea a avut loc în instanța de apel. Deci, rezultând din materialele cauzei și anume din cererea de apel declarată de către același avocat Kovali Vladimir, împotriva sentinței, se constată că asemenea critici, nu au fost invocate, pentru a constitui obiect de studiu și discuție în procedura de apel, fiind invocate astfel de alegații abia în procedura recursului ordinar, ceea ce contravine prevederilor procesual-penale citate mai sus.

Nu este întemeiat nici următorul motiv de critică din recurs, precum că, *inculpatului la urmărirea penală nu i s-a respectat dreptul la apărare și dreptul la un proces echitabil prin respectarea principiului egalității de arme, promovată de CEDO*

Colegiul penal consideră că în prezenta speță argumentul invocat nu și-a găsit confirmarea. Din lucrările dosarului se reține că inculpatul în cadrul urmăririi penale a fost asistat de către avocatul Cojocaru Vladimir care a cordat asistență juridică garantată de stat (f.d.34 Vol.I) conform art. 70 alin.(3) Cod de procedură penală, la data de 08.07.2018 încheie contract de asistență juridică cu avocatul Grigoraș Constantin (f.d.69 vol.I) și pe parcursul urmăririi penale a fost asistat de către apărătorii indicați care au susținut poziția inculpatului și au participat la acțiunile organului de urmărire penală, la data de 26.09.2018 încheie contract de asistență juridică cu avocatul Kovali Vladimir condamnatul fiind asistat de către un apărător ales și anume Kovali Vladimir, cu care a încheiat contract de asistență juridică, fapt confirmat prin mandatul anexat la materialele dosarului (f.d.4 Vol. II). În consecință, Colegiul conchide că, dreptul la apărare a inculpatului a fost respectat fiind asigurat cu asistență juridică, iar apărătorii inculpatului în cadrul urmăririi penale au prestat asistență juridică eficientă.

Nu poate fi reținut nici argumentul apărării precum că, *instanța de apel eronat n-a cercetat motivul infracțiunii care de fapt exprimă acel stimulent determinant în luarea hotărârii infracționale pentru realizarea satisfacției persoanei* deoarece, instanța de apel întemeiat a constatat că, motivul infracțiunii de omor este conflictul care s-a iscat între inculpat și victimă fapt confirmat din declarațiile martorilor și totalitatea probelor cercetate.

Urmează a fi respins și argumentul recurentului precum că, *în decizia instanței de apel lipsește analiza și aprecierea probelor invocate de apărare. Instanța de apel, examinând cauza, nu a ținut cont de prevederile art. 101 Cod de procedură penală și n-a respectat întocmai prevederile art.414 și 417 alin.(1) pct.8) Cod de procedură penală, erori de drept ce se încadrează în cele prevăzute de pct.6) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală* deoarece, instanța de apel, toate probele administrate în cauza penală le-a verificat sub toate aspectele, complet și obiectiv potrivit art. 100 alin. (4) și art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală și a conchis că, probele puse la baza sentinței de condamnare corespund cerințelor legale, apreciind obiectiv circumstanțele cauzei. Probele administrate formează un ansamblu probatoriu, prin care se dovedește pe deplin vinovăția inculpatului Babei Radu în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin.(1) Cod penal, după indicii calificativi - omor intenționat a unei persoane.

În acest context, Colegiul penal constată că nu există contradicție între cele reținute prin hotărârea recurată și conținutul probelor administrate, starea de fapt reținută nefiind consecința unei denaturări evidente a probelor, ci rezultatul unei analize coroborate a acestora, astfel că decizia nu cuprinde vreun viciu sub aspect de fapt sau de drept material sau procesual.

Instanța de recurs relevă, că argumentele recurentului invocate în recurs, referitor la nevinovăția inculpatului, au fost obiect de dispută în cadrul instanței de apel, asupra cărora s-a formulat și s-a punctat minuțios și veridic răspunsurile asupra alegațiilor apărării, pe care Colegiul le însușește, fapt ce este în deplină concordanță cu jurisprudența și practica Curții Europene pentru Drepturile Omului, care în cauza *Albert vs România din 16.02.2010*, a statuat în pct.37 că art.6§1 CtEDO, deși obligă

instanțele să-și motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument, și extinderea la care se aplică această obligație de a prezenta motive poate să varieze în dependență de caracterul deciziei.

Reieșind din cele expuse, Colegiul penal conchide că, temeiurile prevăzute de art.427 alin.(1) pct.6), 8) Cod de procedură penală, la care se referă autorul recursului, nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept, care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei recurate.

Potrivit art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

În acest context, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității recursului ordinar declarat de către avocat Kovali Vladimir în numele inculpatului Babei Radu, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Kovali Vladimir în numele inculpatului Babei Radu, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2022, în cauza penală privindu-l pe **Babei Radu xxxxx**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată integral la **10 noiembrie 2022**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Cobzac Elena

Țurcan Anatolie