

Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

10 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Nicolae Gordilă,

Judecători – Liliana Catan și Iurie Diaconu,

examinînd cererea declarată de Tuchiluș (Iordan) Alina și avocatul acesteia, Lucian Rogac, privind strămutarea examinării plîngerii în ordinea art. 299¹ alin. (4) Cod de procedură penală, aflată pe rol la Judecătoria Anenii Noi, la o altă instanță de judecată egală în grad,

C O N S T A T Ă :

1. Petiționarii Tuchiluș (Iordan) Alina și avocatul acesteia, Lucian Rogac au înaintat o cerere, prin care solicită strămutarea examinării plîngerii în ordinea art. 299¹ alin. (4) Cod de procedură penală, aflată pe rol la Judecătoria Anenii Noi, la o altă instanță de judecată egală în grad.

În motivarea cererii aceștia au invocat faptul că, în baza plîngerii depusă de către Tuchiluș (Iordan) Alina, a fost pornită cauza penală în privința medicului Marîi Lilia și a chirurgului Plămădeală Leonid, în baza art. 213 lit. b) Cod penal.

Prin ordonanța procurorului în Procuratura Anenii Noi, S. Podrez, din 28 martie 2014 a fost clasat procesul penal în privința medicului Marîi Lilia și a chirurgului Plămădeală Leonid, din motivul lipsei în acțiunile acestora a elementelor infracțiunii.

La 14 aprilie 2014, împotriva ordonanței nominalizată petiționara a depus plîngere, iar prin ordonanța procurorului Procuraturii Anenii Noi, Aurel Burlacu, plîngerea a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată.

Ulterior, Tuchiluș (Iordan) Alina a depus plîngere împotriva ordonanțelor sus-menționate, în ordinea art. 299¹ alin. (4) Cod de procedură penală în Judecătoria Anenii Noi.

În prezent, petiționarii solicită strămutarea plîngerii la o altă instanță egală în grad, pe motiv că examinarea acesteia la Judecătoria Anenii Noi nu va fi obiectivă și completă, deoarece judecătorii sunt în mare parte localnici și ei sau membrii familiei acestora au avut pe parcursul vieții tangențe cu activitatea medicului ginecolog Marîi Lilia.

Totodată, petiționara a menționat că locuiește în mun. Chișinău și are un copil minor la întreținere, din acest considerent este dificil de a se deplasa în or. Anenii Noi.

2. Verificînd cererea de strămutare, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă reieșind din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 46 Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.*

Colegiul penal menționează, că plîngerea declarată de Tuchiluș (Jordan) Alina în ordinea art. 299¹ alin. (4) Cod de procedură penală, se află în procedură de examinare în cadrul Judecătoriei Anenii Noi.

Potrivit art. 34 Cod procedură penală,

al. (1) *în cazul în care există circumstanțele prevăzute la art. 33, judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei.*

al. (2) *pentru aceleași motive, judecătorul poate fi recuzat și de către părțile în proces. Recuzarea trebuie să fie motivată și poate fi propusă, de regulă, înainte de începerea cercetării judecătorești.*

În speță se reține lipsa unor cereri de recuzare a judecătorilor cu invocarea motivelor concrete care ar dovedi imparțialitatea acestora pentru soluționarea cauzei respective.

Cererea petiționarilor privind strămutarea cauzei este una declarativă, or potrivit art. 26 Cod de procedură penală, la înlăptuirea justiției în cauzele penale judecătorești sunt independenți și se supun numai legii.

Judecătorul judecă cauzele conform legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă și în condiții care exclud orice presiune asupra lor.

Astfel, Colegiul penal conchide, că motivul invocat în cerere nu poate servi drept temei de strămutare a plîngerii în ordinea art. 299¹ alin. (4) Cod de procedură penală, deoarece nu sunt invocate argumente concrete și obiective ce ar confirma imparțialitatea judecătorilor Judecătoriei Anenii Noi și că strămutarea cauzei penale la o altă instanță egală în grad ar duce la tergiversarea în continuare a examinării cauzei și nu la soluționarea ei obiectivă și rapidă.

Prin urmare, Colegiul penal, reieșind din circumstanțele stabilite, ajunge la concluzia că cererea de strămutare urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

3. În conformitate cu prevederile art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE :

Respinge cererea declarată de Tuchiluş (Iordan) Alina și avocatul acesteia, Lucian Rogac, privind strămutarea examinării plîngerii în ordinea art. 299¹ alin. (4) Cod de procedură penală, aflată pe rol la Judecătoria Anenii Noi, la o altă instanță de judecată egală în grad, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Iurie Diaconu