

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**13 octombrie 2022**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători –Guzun Ion, Cobzac Elena,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Lupan Vadim în numele inculpatului, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2022, în cauza penală în privința lui

*Sandu Igor Xxxxx, născut la xxxxx.*

***Termenul examinării cauzei:***

*Instanța de fond de la 17.08.2018 până la 09.09.2021;*

*Instanța de apel de la 30.09.2021 până la 31.03.2022;*

*Instanța de recurs de la 30.05.2022 până la 13.10.2022.*

**a c o n s t a t a t :**

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 09 septembrie 2021, Sandu Igor a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal și în baza acestei Legi, i s-a numit pedeapsa sub formă de 1 (unu) an și 6 (șase) luni închisoare, cu executare pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita o activitate legată de gestionarea drogurilor pe un termen de 5 (cinci) ani.

S-a încasat din contul lui Sandu Igor în beneficiul statului suma de 1 680 (una mie șase sute optzeci) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că la 19 aprilie 2018, aproximativ la ora 01.20 min, la intersecția str. Albișoara cu Petru Rareș, mun. Chișinău, de către echipajul de poliție, care patrula cu automobilul cu n/î xxxx, o persoană de gen masculin, ulterior fiind identificată ca cet. Sandu Igor Leonid, a.n. xxxx, care la vederea echipajului de poliție a manifestat un comportament inadecvat, a fost escortat la IP Rîșcani a DP, mun. Chișinău, unde a aruncat pe masa din camera

de audiere un pachetel din hârtie, în care se afla masă vegetală de culoare galbenă-cafenie în cantitate de 0,648 g și o țigară de culoare albă cu filtru de marcă "Red&White", umplută cu masă vegetală de culoare cafenie în cantitate de 0,403 g.

Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. xxxx din 17.05.2018 s-a constatat că în masa vegetală din pachetel și din țigara cu inscripția "Red&White", s-a depistat MDMA (N) - 2201, care în Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 1088 din 05 octombrie 2004 cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului, nu este inclusă.

Cantitatea maselor vegetale uscate ce conțin MDMA(N)-2201 (C<sub>20</sub>H<sub>28</sub>FN<sub>3</sub>O<sub>3</sub>), constituie în total 1,051 g (masă uscată).

Conform scrisorii nr. xxx din 14.04.2017 Instituției Medico-Sanitare Publice, Dispensarul Republican de Narcologie de comun cu Comitetul Permanent de Control asupra Drogurilor substanța MDMA (N) - 2201 este analog al substanței ABPINACA-CHM, care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope, incluse în Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 1088 din 05 octombrie 2004 și modificările ulterioare cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului, „Tabelul 1. Substanțele stupefiante și substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicale. Lista nr. 2. Substanțele psihotrope”, iar cantitatea de 1,051 g (masă uscată) reprezintă proporții deosebit de mari.

Prin acțiunile sale intenționate Sandu Igor a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, după indicii: *circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicilor sau a analogilor acestora fără scop de înstrăinare, adică circulația ilegală a analogului substanței psihotrope în proporții deosebit de mari, fără scop de înstrăinare.*

3. Împotriva sentinței a declarat apel avocatul Lupan Vadim în numele inculpatului Sandu Igor prin care a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie dispusă achitarea inculpatului.

În motivarea apelului avocatul a invocat că, expertul Nichifor Victor la audierea suplimentară a declarat că în practica sa nu a avut o situație similară, ca aceeași expertiză, pe aceleași corpuri delictive, să fie obiectul infracțiunilor diferite, pe dosare diferite și în privința a diferitor persoane/inculpați. Prin urmare, cât timp în instanță n-au fost prezentate probe pertinente care l-ar incrimina pe inculpat, a solicitat emiterea unei sentințe de achitare.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2022, a fost respins apelul declarat de către avocatul Lupan Vadim în numele inculpatului Sandu Igor, ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

4.1. În motivarea deciziei adoptate instanța de apel a conchis că prima instanță a pronunțat o decizie legală și corectă care corespunde principiului unui proces echitabil.

În urma verificării circumstanțelor de fapt și de drept, cât și a argumentelor apelantului, instanța de apel a stabilit că lipsesc careva dubii sau bănuieli care ar putea pune la îndoială vinovăția inculpatului, în comiterea faptelor incriminate, astfel că la acest capitol se rețin drept declarative argumentele apărătorului acestuia cu referire la faptul că învinuirea este formală și nu este confirmată prin probe.

Audiind opiniile participanților la proces și cercetând suplimentar probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, călăuzindu-se de propria convingere, instanța de apel a ajuns la concluzia că prima instanță a stabilit corect starea de fapt, acțiunile inculpatului Sandu Igor, just încadrându-le în dispoziția art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, după indicii calificativi: *circulația ilegală a drogurilor fără scop de înstrăinare, manifestată prin păstrarea drogurilor, săvârșită în proporții deosebit de mari și fără scop de înstrăinare.*

Cu referire la motivele invocate de apelant, precum că prima instanță a adoptat soluția incorectă de condamnare a inculpatului, or, acesta urma să fie achitat de sub învinuirea adusă, pe motiv că materialele cauzei penale nu conțin nicio probă care ar demonstra vinovăția inculpatului, iar expertul Nichifor Victor, la audierea suplimentară a declarant că în practica sa nu a avut o situație similară, ca aceeași expertiză, pe aceleași corpuri delictive, să fie obiectul infracțiunilor diferite pe dosare diferite și în privința a diferitor persoane/inculpați, instanța de apel a conchis că prima instanță nu a comis careva erori de fapt care ar impune casarea sentinței adoptate în partea recunoașterii vinovăției inculpatului în comiterea acțiunilor infracționale.

Instanța de apel a calificat aceste afirmații ale apelantului drept opinia subiectivă a părții apărării, or, prima instanță în sentință corect și justificat și-a motivat soluția sub aspectul recunoașterii vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, luând în considerație probele administrate legal de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată la prezenta cauză penală, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă potrivit art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, și ajungând la concluzia corectă cu privire la vinovăția inculpatului în comiterea faptei și prezența în acțiunile inculpatului a elementelor infracțiunii incriminate.

De asemenea, instanța de apel a menționat că inculpatul Sandu Igor nu s-a prezentat în fața instanței de fond, în conformitate cu prevederile art. 321 alin. (2) pct. 1) și 6) Codul de procedură penală, fiind dispusă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Astfel, în pofida faptului că inculpatul în ședința de judecată nu s-a prezentat pentru a depune depoziții pe marginea cauzei penale, în cadrul urmăririi penale ultimul fiind asistat de un apărător a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate integral.

Necătând la faptul că, inculpatul Sandu Igor fiind audiat în cadrul urmăririi penale și-a recunoscut vinovăția sa în comiterea infracțiunii incriminate, săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal de către acesta a fost dovedită prin următoarele probe administrate, cercetate de către prima instanță, cercetate suplimentar și verificate în ședința instanței de apel, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele și anume: declarațiile martorului Holmacovschii Oleg, declarațiile martorului Gînu Romeo, declarațiile expertului Nichifor Victor, declarațiile suplimentare ale martorului Nichifor Victor din 31.05.2021 (f.d. 16-18); raportul de constatare tehnico-științifică nr. xxxx din 17.05.2018 (f.d. 22-24).

Instanța de apel a menționat că, afirmațiile părții apărării privind nevinovăția inculpatului Sandu Igor în comiterea faptei penale incriminate se combat prin totalitatea de probe pertinente, concludente, utile și veridice cercetate în ședința de judecată raportul de expertiză, corpurile delictive și mijloacele materiale de probă examinate, toate probele fiind apreciate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, se constată că inculpatul Sandu Igor a săvârșit fapta incriminată prevăzută de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, adică circulația ilegală a analogului substanței psihotrope în proporții deosebit de mari, fără scop de înstrăinare.

În circumstanțele descrise în speță, instanța de apel a subliniat că, *obiectul juridic special* al infracțiunii de păstrare ilegală a drogurilor în proporții deosebit de mari, săvârșită fără scop de înstrăinare, îl formează relațiile sociale cu privire la circulația legală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora. *Obiectul material* al infracțiunii prevăzute la art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, îl constituie obiectele, la caz masa vegetală din pachetul și din țigara cu inscripția "Red&White", fiind caracterizate prin proporții mari. Fiind documentată fapta inculpatului Sandu Igor s-a stabilit că la vederea echipajului de poliție a manifestat un comportament inadecvat, a fost escortat la IP Rîșcani a DP, mun. Chișinău, unde a aruncat pe masa din camera de audiere un pachetul din hârtie, în care se afla masă vegetală de culoare galbenă-cafenie în cantitate de 0,648 g și o țigară de culoare albă cu filtru de marcă "Red&White", umplută cu masă vegetală de culoare cafenie în cantitate de 0,403 g. Conform Raportului de

constatare tehnico-științifică nr. xxxx din 17.05.2018 s-a constatat că în masa vegetală din pachetul și din țigara cu inscripția "Red&White", s-a depistat MDMA (N) - 2201, care în Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.1088 din 05 octombrie 2004 cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului, nu este inclusă. Cantitatea maselor vegetale uscate ce conțin MDMA(N)-2201 (C<sub>20</sub>H<sub>28</sub>FN<sub>3</sub>O<sub>3</sub>), constituie în total 1,051 g (masă uscată). Conform scrisorii nr. 4976 din 14.04.2017 Instituției Medico - Sanitare Publice, Dispensarul Republican de Narcologie de comun cu Comitetul Permanent de Control asupra Drogurilor substanța MDMA (N) - 2201 este analog al substanței AB-PINACA- CHM, care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope, incluse în Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 1088 din 05 octombrie 2004 și modificările ulterioare cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului, „Tabelul 1. Substanțele stupefiante și substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicale. Lista nr. 2. Substanțele psihotrope”, iar cantitatea de 1,051 g (masă uscată) reprezintă proporții deosebit de mari.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la lit. b) alin. (4) art. 217 Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiune. Această acțiune se înfățișează în modalitatea normativă - păstrarea ilegală. Prin păstrare se înțelege deținerea drogurilor, în mod ascuns sau deschis - în sfera de stăpânire a făptuitorului (inclusiv și într-o încăpere), indiferent dacă posedarea se face pentru sine sau pentru o altă persoană, precum și indiferent dacă făptuitorul este posesor primar ori a procurat de la altcineva substanțele specificate.

La caz, instanța de apel a reținut că, probele administrate în cadrul ședinței de judecată confirmă că Sandu Igor la 19.04.2018 a păstrat în sfera sa de stăpânire, fără scop de înstrăinare masa vegetală din pachetul și din țigara cu inscripția "Red&White", unde s-a depistat MDMA (N) - 2201, care în Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.1088 din 05 octombrie 2004 cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului, nu este inclusă. Cantitatea maselor vegetale uscate ce conțin MDMA(N)-2201 (C<sub>20</sub>H<sub>28</sub>FN<sub>3</sub>O<sub>3</sub>), constituie în total 1,051 g (masă uscată). Conform scrisorii nr. xxx din 14.04.2017 Instituției Medico - Sanitare Publice, Dispensarul Republican de Narcologie de comun cu Comitetul Permanent de Control asupra Drogurilor substanța MDMA (N) - 2201 este analog al substanței AB-PINACACHM, care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope.

Latura subiectivă a infracțiunii nominalizate mai sus se caracterizează prin intenția de a utiliza în scop personal drogurile obținute. Sandu Igor a prevăzut rezultatul

faptei sale și a urmărit producerea acesteia sau, deși nu l-a urmărit, a acceptat posibilitatea producerii rezultatului.

În ceea ce privește subiectul infracțiunii - Sandu Igor născut la 26.07.1988, este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, în acest fel fiind subiect al infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal.

Verificând argumentele apelantului, în raport cu actele cauzei, instanța de apel a conchis că acestea sunt neîntemeiate, iar instanța de fond la adoptarea sentinței de condamnare a respectat prevederile legale, adoptând o soluție corectă și întemeiată, or, reieșind din declarațiile expertului Nichifor Victor rezultă că, pe învinuirea lui Ciobanu Tudor, acesta a constatat că același raport de constatare tehnico-științifică cu aceleași corpuri delictive a fost pus la baza învinuirii pe 2 cauze penale diferite pe învinuirea lui Sandu Igor și pe învinuirea lui Ciobanu Tudor. Astfel, de concluzie a făcut-o reieșind din faptul că, înregistrarea în Registrul nr. 2 s-a efectuat cu un singur număr xxxx ca o singură infracțiune. Ca urmare, s-a înregistrat fapta infracțională în registrul nr. 2 ca o singură infracțiune, s-au ridicat aceleași corpuri delictive, s-a efectuat în baza lor o singură expertiză care a fost pusă la baza a două dosare diferite pe 2 persoane diferite. Proces-verbal de cercetare la fața locului din 19.04.2018, prin care au fost ridicate două pachete de hârtie cu masă vegetală de culoare gălbuie, o țigară și sacoșă cu substanță lichidă de culoare oranj (f.d. 16-18).

Astfel, prima instanță a dat o apreciere obiectivă ansamblului de probe prezentate de acuzatorul de stat și a constatat în mod întemeiat că a fost dovedită indubitabil comiterea infracțiunii de către Sandu Igor, astfel încât instanța de apel, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate a primei instanțe, a conchis că nu sunt temeuri de implicare a instanței de apel în sentința primei instanțe în vederea casării acesteia, motiv pentru care respinge ca fiind nefondat apelul declarat de avocatul Lupan Vadim în numele inculpatului Sandu Igor, menținând hotărârea atacată fără modificări.

Cu referire la stabilirea și individualizarea pedepsei, instanța de apel a reținut că pedeapsa penală aplicată inculpatului Sandu Igor pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) lit. b) Cod penal este una legală, proporțională cu fapta comisă și în măsură să asigure atingerea scopului pedepsei penale.

Astfel, conform art. 16 Cod penal, infracțiunea săvârșită de către inculpat, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor grave. De asemenea, corect s-a reținut lipsa circumstanțelor atenuante și a celor agravante.

În astfel de circumstanțe, instanța de apel a stabilit că pedeapsa penală aplicată inculpatului pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod

penal, este una legală, proporțională cu fapta comisă și în măsură să asigure atingerea scopului pedepsei penale, or, inculpatul urmează să conștientizeze faptele comise

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Lupan Vadim în numele inculpatului, care în temeiurile art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) și 12) Cod de procedură penală solicită casarea deciziei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri prin care Sandu Igor să fie achitat de sub învinuirea înaintată.

În susținerea celor solicitate, apărarea invocă argumente similare celor indicate în cererea de apel, menționând dezacordul cu aprecierea probelor dată de către instanțele ierarhic inferioare.

Mai mult, recurentul subliniază că raportul de expertiză tehnico-științifică din 17.05.2018 a stat la baza condamnării unei alte persoane (Ciobanu Tudor), prin urmare acest raport nu poate sta la baza condamnării lui Sandu Igor.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în raport cu materialele cauzei și ținând cont de opinia procurorului expusă în referință, Colegiul penal conchide că, acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs este în drept să decidă asupra inadmisibilității recursului în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Din conținutul recursului declarat, se reține că recurentul invocă temeiurile pentru recurs stipulate la pct. 6), 10) și 12) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, potrivit cărora hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel când *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția; s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale; faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.*

Criticele recurentului se axează pe ideea că instanța de apel nu a intrat pe deplin în esența acțiunilor inculpatului și eronat a menținut sentința prin care Sandu Igor a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal.

Așadar, instanța de recurs ordinar subliniază că cu referire la temeiul de recurs, prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, în sensul că *„hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția”*, Colegiul penal constată că acesta nu și-a găsit confirmarea, dat fiind faptul că, instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art. 414 alin. (1), 417 alin. (1) pct. 8), 419 Cod de procedură penală și decizia instanței de apel (*a se vedea pct. 4.1. din prezenta decizie*), cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și în partea contestată de recurent în prezentul recurs, fiind reflectate clar motivele pe care se întemeiază soluția instanței

de apel, soluție întemeiată pe cumulul de probe, cercetate, verificate și apreciate just prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, fără a fi admisă vreo eroare de fapt sau de drept ce ar afecta legalitatea deciziei instanței de apel, fapt ce determină lipsa unor temeieri justificative de a interveni în decizia instanței de apel sub aspectele contestate.

Instanța de recurs, apreciază critic argumentul recurentului precum că hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția de a respinge cerințele apelantului Lupan Vadim în numele lui Sandu Igor. Colegiul penal apreciază acest argument ca fiind unul declarativ, or, instanța de apel reținând circumstanțele de fapt ale cauzei și-a motivat concluzia prin cumulul de probe administrate în cauză, cărora le-a dat o apreciere justă și obiectivă, prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, mai mult, referitor la pedeapsa stabilită lui Sandu Igor, a ținut cont în măsură deplină de principiile generale de individualizare a pedepsei, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, astfel constatând respectarea dispozițiilor art. art. 61, 75 Cod penal, menținând sentința primei instanțe prin care i-a fost stabilită o pedeapsă privativă de libertate pe un termen de 1 an și 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita o activitate legată de gestionarea drogurilor pe un termen de 5 ani.

În sensul vizat și în raport cu circumstanțele invocate în recursul ordinar, în care nici nu sunt indicate concrete erori de drept și clar definite, se atestă că împrejurările menționate în partea descriptivă a hotărârilor atacate, inclusiv cele reproduse în pct. 4.1 din prezenta decizie, relevă în mod concludent că instanțele de fond și de apel legal și întemeiat au constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei în latura pedepsei aplicate inculpatului, în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, ținând corect cont de prevederile art. 7, 61, 75, 76-77 Cod penal, conform căror la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În opinia Colegiului penal, recurentul invocă în recurs practic aceleași motive pe care le-au indicat în apel, iar instanța de apel s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și a adoptat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, cuprinzând argumente fundamentate în fapt și în drept, prezentate în hotărârea atacată și corect a considerat, că prima instanță corect a aplicat pedeapsa sub formă de închisoare, care este una echitabilă și proporțională infracțiunii comise, ținând cont de gradul de pericol al infracțiunilor, care se califică ca fiind una gravă, săvârșită cu

intenție directă, de circumstanțele cauzei, precum și de lipsa circumstanțelor atenuante și/sau agravante, de personalitatea inculpatului, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, astfel asigurând realizarea scopului pedepsei penale de restabilire a echității sociale și a preveni săvârșirea de noi infracțiuni, atât de către inculpat, cât și din partea altor persoane, care va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale Republicii Moldova sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Deci, pedeapsa respectivă a fost motivată, individualizată și aplicată inculpatului în corespundere cu prevederile legale (*a se vedea pct. 4.1 din prezenta decizie*).

Cu referire la temeiului de casare prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală, invocat în cererea de recurs de către avocatul Lupan Vadim în numele nculpatului, Colegiul penal evidențiază că temeiul dat se invocă numai în cazul când faptei săvârșite i s-a dat o altă încadrare juridică greșită, iar în cazul supus judecării avocatul recurent invocă dezacordul cu aprecierea probelor, solicitând achitarea acestuia.

De asemenea, Colegiul penal respinge ca neîntemeiată alegația apărării precum că instanța de apel nu a ținut cont că raportul de expertiză tehnico-științifică din 17.05.2018 a stat la baza condamnării unei alte persoane (Ciobanu Tudor), or, instanța de apel în partea descriptivă a deciziei a indicat clar că a fost audiat suplimentar expertul Nichifor Victor care a dat explicații în acest sens și din care se demonstrează fără dubii că inculpatul se face vinovat de cele comise.

Mai mult, în pct. 4.1. din prezenta deciziei, instanța de apel a indicat „(...) , înregistrarea în Registrul nr. 2 s-a efectuat cu un singur număr xxx ca o singură infracțiune. Ca urmare, s-a înregistrat fapta infracțională în registrul nr. 2 ca o singura infracțiune, s-au ridicat aceleași corpuri delictive, s-a efectuat în baza lor o singură expertiză care a fost pusă la baza a două dosare diferite pe 2 persoane diferite. Proces-verbal de cercetare la fața locului din 19.04.2018, prin care au fost ridicate două pachete de hârtie cu masă vegetală de culoare gălbuie, o țigară și sacoșă cu substanță lichidă de culoare oranj (f.d. 16-18)”.

În aceste circumstanțe, Colegiul penal conchide că temeiuri de a pune la îndoială veridicitatea argumentelor instanței de apel în motivarea soluției sale pe aspectele contestate nu se identifică, pe care în virtutea corectitudinii lor și pentru a evita repetări inutile, le acceptă și le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca mpunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*a se vedea hotărârea CtEDO Perez c. Franței*), cu toate acestea noțiunea de

proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Împrejurările enunțate denotă în mod concludent, că instanța de apel nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate de către avocatul Lupan Vadim în numele inculpatului Sandu Igor și că, temeiurile pentru recurs invocate de către partea apărării nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept, care ar da temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate și, potrivit legii, se dispune inadmisibilitatea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În corespundere cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Lupan Vadim în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2022, în cauza penală privindu-l pe *Sandu Igor Xxxx*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **11 noiembrie 2022**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Guzun Ion

Cobzac Elena