

Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

03 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:
Președinte - Timofti Vladimir,
Judecători - Plămădeală Ghenadie, Cobzac Elena

A examinat în ședință publică, recursul declarat de către directorul Penitenciarului nr. 17 Rezina, *Dascăl Veaceslav*, împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2022, de sancționare în baza art.201 alin.4 CPP al RM – 20 unități convenționale,

Termenul de examinare a cauzei: 27.10.2022 - 03.11.2022.
Procedura de citare legală - respectată.

Recurentul *Dascăl Veaceslav*, în cadrul ședinței a susținut recursul înaintat, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2022, pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie încetată procedura sancționării cu amendă judiciară.

Procurorul *Crijanovschi Sergiu* s-a pronunțat pentru admiterea recursului declarat din motivul că abaterea invocată nu cade sub incidența art.201 Cod de procedură penală.

Asupra motivelor invocate în recurs, în baza materialelor cauzei penale, Colegiul penal

A C O N S T A T A T :

1. Prin încheierea Judecătoriai Orhei, sediul Rezina din 05 septembrie 2022, a fost admis demersul procurorului, fiind aplicată măsura preventivă sub formă de arest preventiv, cu eliberarea mandatului de arest pe un termen de 30 zile, în privința învinutului Stoian Igor.

2. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2022, a fost respins recursului avocatului Proca Ion în numele învinutului Stoian Igor ca fiind nefondat, cu menținerea încheierii Judecătoriai Orhei, sediul Rezina din 05.09.2022, fără modificări.

3. În cadrul judecării recursului, prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2022, directorul Penitenciarului nr. 17-Rezina, *Dascăl Veaceslav*, a fost sancționat cu amenda judiciară în mărime de 20 unități convenționale, ceia ce constituie 1000 lei, pentru neasigurarea funcționării echipamentului tehnic de efectuare a teleconferinței pentru ședința Curții de Apel Chișinău din 19.09.2022, ora 13:00.

2. În argumentarea soluției adoptate instanța de recurs a menționat că, pentru asigurarea prezenței învinutului Stoian Igor prin teleconferință

la ședința de judecată din 19.09.2022, ora 13:00, prin intermediul poștei electronice a instituției penitenciare, în adresa Penitenciarului nr.17 Rezina, a fost expediată cerința de escortare a învinutului Stoian Igor pentru teleconferință, aceasta fiind recepționată efectiv de către destinatar.

În cadrul ședinței de judecată din 19.09.2022 ora 13:00, instanța de recurs a stabilit că instituția penitenciară nu a asigurat și verificat funcționalitatea echipamentului destinat efectuării teleconferinței, fapt care a condus la imposibilitatea desfășurării ședinței de judecată și amânarea acesteia pentru o dată ulterioară, iar în consecință, instanța de recurs a considerat necesar aplicarea amenzii judiciare în privința directorului Penitenciarului nr.17 Rezina în mărime de 20 unități convenționale.

3. Împotriva încheierii nominalizate, directorul Penitenciarului nr. 17- Rezina, *Dascăl Veaceslav* a declarat recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea încheierii, cu pronunțarea unei hotărâri de încetare a procedurii de sancționare.

3.1. În motivarea cererii de recurs, recurentul a invocat că, recursul împotriva încheierii Judecătorei Orhei, sediul Rezina din 05.09.2022, privind aplicarea măsurii preventive - arestul preventiv, în privința învinutului Stoian Igor a fost examinat de către instanța de recurs 3 zile la rând și anume la: 19.09.2022, 20.09.2022 și 21.09.2022.

Potrivit extrasului și descifrărilor din „*aplicația teleconferință*”, rezultă că la 19.09.2022, teleconferința cu Curtea de Apel Chișinău, (*cauza Stoian Igor*) a fost programată pentru orele 13⁰⁰ potrivit citației.

Prezenta cauza a fost examinată la orele 14:07, respectiv învinuitul a fost escortat în camera de teleconferință la ora menționată supra.

Din cauza unor defecțiuni tehnice a aparatajului, până la orele 14:46, legătura dintre sala de teleconferință din Penitenciarul nr. 17-Rezina și Curtea de Apel Chișinău a fost una dificilă din cauza lipsei sunetului, cu toate că probleme tehnice în Penitenciarul nr. 17-Rezina nu au fost sesizate.

După orele 14:46, instanța de recurs nu a mai solicitat prezența învinutului Stoian Igor, cu toate că a fost scris mesajul „*se aude*”, ședința fiind amânată la 20.09.2022.

La 20.09.2022, orele 13:00, învinuitul Stoian Igor a fost prezent în sala de teleconferință, însă instanța de recurs a reacționat doar la 13:21, comunicând despre faptul că dosarul s-a amânat pentru 21.09.2022, orele 13:00, fără a indica motivul.

Ulterior, la 21.09.2022 ședința a avut loc fără careva defecțiuni tehnice, cu participarea lui Stoian Igor.

Consideră că, în calitatea sa de Director al Penitenciarului nr. 17- Rezina nu a admis careva abateri în legătură cu imposibilitatea efectuării teleconferinței cu Curtea de Apel Chișinău la 19.09.2022, ora 13:00.

4. Judecând recursul declarat, în baza materialelor cauzei și a motivelor invocate, Colegiul penal conchide că acesta urmează a fi admis, din următoarele considerente.

Conform art. 437 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, *pot fi atacate cu recurs hotărârile penale pentru care legea prevede această cale de atac.*

Potrivit art. 201 alin. (8) Cod de procedură penală, *încheierea instanței de judecată privind aplicarea amenzii judiciare poate fi atacată separat cu recurs.*

Din dispoziția art. 201 Cod de procedură penală, rezultă că *încheierea privind aplicarea amenzii judiciare trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept, precum și motivele adoptării soluției date.*

Instanța de recurs, în temeiul art. 448 Cod de procedură penală, *verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosar și a oricăror documente noi prezentate de părți. Respectiv, instanța verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.*

În fapt, potrivit materialelor cauzei, se atestă că întru asigurarea prezenței învinutului Stoian Igor prin teleconferință în ședința de judecată din 19.09.2022, ora 13:00, a fost întocmită cerința de escortare a învinutului *Stoian Igor* pentru teleconferință, fiind expediată în adresa Penitenciarului nr.17 Rezina prin intermediul poștei electronice a instituției penitenciare, aceasta fiind recepționată de către destinatar(f.d.60).

Instanța de recurs, la adoptarea încheierii din 21 septembrie 2022, de sancționare a directorului Penitenciarului nr. 17-Rezina, Dascăl Veaceslav cu amendă judiciară, a constatat că, ultimul nu a asigurat funcționarea echipamentului tehnic de efectuare a teleconferinței pentru ședința din 19.09.20022, ora 13:00, fapt ce a condus la tergiversarea examinării recursului și la cheltuieli judiciare suplimentare.

În acest sens, se reține că potrivit *Extrasului descifrărilor din „aplicația teleconferință„*(f. d. 104-105) rezultă că, teleconferința cu Curtea de Apel Chișinău, (*cauza Stoian Igor*) a fost programată pentru orele 13.00, însă examinarea cauzei s-a început la ora 14:07, învinutul fiind escortat în camera de teleconferință la ora menționată supra. Din cauza lipsei sunetului teleconferința dintre Penitenciarului nr.17 Rezina și Curtea de Apel Chișinău a început la ora 14.46. La orele 14:46, de către reprezentantul Penitenciarului 17 Rezina a fost scris mesajul „se aude”, însă ședința de judecată a fost amânată pentru 20.09.2022.

Prin urmare Colegiul penal atestă că, instanța de recurs, fără a dispune de informații certe privind defecțiunile tehnice apărute în timpul *teleconferinței cu Penitenciarul nr.17 Rezina*, a constatat că anume directorului Penitenciarului nr. 17-Rezina, Dascăl Veaceslav se face vinovat pentru că nu a asigurat funcționarea aplicației de teleconferință, or potrivit descifrărilor din *„aplicația teleconferință„*, se constată că la ședințele de judecată din 20.09.2022, 21.02.2022 nu au apărut careva defecțiuni tehnice din partea instituției penitenciare.

De asemenea, Colegiul penal apreciază critic și constatarea instanței de recurs, potrivit căreia neasigurarea funcționalității aplicației de teleconferință la ședința din 19.09.2022, a condus la amânarea ședinței și la cheltuieli suplimentare în cauză, or la caz se atestă o motivare insuficientă a acestei concluzii. În primul rând, în susținerea acestei concluzii, nu au fost administrate probe, iar în al doilea rând, instanța nu a specificat în sarcina cui s-ar impune acele cheltuieli suplimentare. Astfel,

instanța de recurs s-a expus nemotivat asupra vinovăției recurentului, aplicându-i o sancțiune neîntemeiată.

Sub aspectul dat, Colegiul penal atestă lipsa motivației de fapt și de drept pentru justificarea aplicării sancțiunii sub forma de amendă judiciară, or, instanța nu a administrat careva probe și nu a cercetat obiectiv circumstanțele privind defecțiunile tehnice apărute în timpul *teleconferinței cu Penitenciarul nr.17 Rezina* la ședința de judecată din 19 septembrie 2022.

Mai mult ca atât, Colegiul penal reține că, în partea descriptivă a încheierii contestate s-au indicat toate abaterile prevăzute art. 201 alin. (4) Cod de procedură penală, fără a se indica norma exactă de la prezentul articol care ar genera încălcările admise și conforme speței.

În consecință, Colegiul penal conchide că încheierea de sancționare este bazată pe constatări neîntemeiate și contrare materialelor cauzei, fapt care impune admiterea recursului declarat, casarea încheierii nominalizate și încetarea procedurii în cauză.

5. În conformitate art. art. 447-449 alin. (1), pct. 2), lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de către directorul Penitenciarului nr. 17-*Rezina, Dascăl Veaceslav*.

Se casează încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2022, cu încetarea procedurii.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 10 noiembrie 2022.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Plămădeală Ghenadie

Cobzac Elena