

Curtea Supremă de Justiție
ÎN C H E I E R E

14 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte

Nadejda Toma,

Judecători

Iurie Diaconu, Victor Boico,

examinând cererea Președintelui interimar al Judecătoriei Drochia, Vasile Nogai, despre strămutarea, la o altă instanță egală în grad, a judecării cauzei contravenționale în privința contravenientei

Istratii Liudmila,
acuzată în baza art. 70 alin. (1) Cod Contravențional,

C O N S T A T Ă :

1. Președintele interimar al Judecătoriei Drochia, Vasile Nogai, a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere, în care solicită strămutarea judecării contestației privind anularea procesului verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 70 alin. (1) Cod Contravențional și decizia de sancționare din 12.05.2022, de la Judecătoria Bălți la o altă instanță egală în grad.

Motivul invocat este că toți judecătorii Judecătoriei Drochia au înaintat cereri de abținere de la judecată, deoarece această cauză a fost pornită în baza plângerii depuse de către judecătorul Judecătoriei Drochia, Sergiu Godorogea, care este coleg de serviciu, iar examinarea cauzei ar intra în concordanță cu prevederile art. 33 alin. (2) pct. 6) Cod de procedură penală.

Astfel, au fost admise abținerile judecătorului Ion Rabei prin încheierea din 26.05.2022, judecătorului Sergiu Godorogea prin încheierea din 02.06.2022, judecătorului Rodica Chistruga prin încheierea din 14.06.2022, judecătorului Victoria Robu prin încheierea din 06.07.2022, judecătorului Ion Rusu prin încheierea din 15.07.2022, judecătorului Alina Țihonschi prin încheierea din 19.08.2022, judecătorului Vasile Nogai prin încheierea din 24.08.2022, judecătorului Cristina Rîmari prin încheierea din 01.09.2022, judecătorului Vladimir Craveț prin încheierea din 14.09.2022 și a judecătorului Lucia Grădinari prin încheierea din 16.09.2022.

În consecință, cauza nu a putut fi redistribuită, din motivul lipsei judecătorilor compatibili, fapt confirmat și prin mesajul generat de PIGD.

2. Soluționând cererea nominalizată, Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție concluzionează, că aceasta urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

Codul contravențional nu conține prescripții cu privire la strămutarea cauzelor contravenționale de la instanța competentă la o altă instanță de judecată egală în grad.

Astfel, legiuitorul a stabilit că pentru această categorie de cauze este inoportun institutul de strămutare, urmând ca în toate cazurile judecarea pricinilor contravenționale să fie efectuată doar de instanța competentă.

Cu titlu de excepție, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție poate dispune strămutarea cauzei contravenționale la o altă instanță de judecată egală în grad, doar în cazul în care în instanța competentă nu se poate forma un nou complet de judecată, în vederea realizării dreptului accesului liber la justiție, garantat de art. 381 Cod contravențional.

Totodată, Potrivit jurisprudenței CtEDO, judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică. O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Justiția nu doar trebuie făcută, trebuie să se și vadă că s-a făcut justiție. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (*Gregory vs Marea Britanie, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1997) 25 EHRR 577*). Ceea ce este în joc, e încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației, inclusiv și acuzatului (*Castillo Algar vs Spania, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1998) 30 EHRR 827*).

În asemenea împrejurări, ținând cont de circumstanțele enunțate la pct. 1. din încheiere, dar și de funcția pe care o deține Sergiu Godorogea în cadrul Judecătoriei Drochia, judecarea cauzei menționate în instanța nominalizată este imposibilă, deoarece nu se poate forma un nou complet de judecată, impunându-se strămutarea judecării acestei cauze contravenționale la o altă instanță egală în grad.

3. Potrivit art. 381 Cod contravențional, 342 Cod de procedură penală, Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E :

Admite cererea Președintelui interimar al Judecătoriei Drochia, Vasile Nogai și strămută judecarea cauzei contravenționale în privința contravenientei Istratii Liudmila, acuzată în baza art. 70 alin. (1) Cod contravențional, de la Judecătoria Drochia la Judecătoria Bălți.

Încheierea este irevocabilă, fiind pronunțată integral.

Președinte

Nadejda Toma

Judecători

Iurie Diaconu

Victor Boico

