

Curtea Supremă de Justiție
Î N C H E I E R E

14 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

președinte

Nadejda TOMA

judcători

Liliana CATAN

Ion GUZUN

examinând cererea avocaților Spînu Oleg și Hlopețchi Igor declarată în comun cu inculpații Popov Ruslan, Popov Iulia, Popov Alexandru și Oprya Pelagiya privind strămutarea judecării cauzei penale intentată în privința lui *Popov Ruslan XXXXX, Popov Iulia XXXXX, Popov Alexandru XXXXX, Oprya Pelagiya XXXXX* și *Calinici Igor XXXXX* (cauza nr. 1-1535/2022), de la Judecătoria Chișinău, la o altă instanță egală în grad,

c o n s t a t ă :

1. La 08 noiembrie 2022, avocații Spînu Oleg și Hlopețchi Igor în comun cu inculpații Popov Ruslan, Popov Iulia, Popov Alexandru și Oprya Pelagiya au depus cerere de strămutare a judecării cauzei penale nr. 1-1535/2022 de la Judecătoria Chișinău la o altă instanță egală în grad, motivând că ambele pretinse infracțiuni au fost săvârșite în raza teritorială a Judecătoriei Hâncești, or toate bunurile pretins a fi deținute de către Popov Ruslan personal sau prin intermediul unor persoane terțe, atrase în proces ca complici, se află în XXXXX și în XXXXX, iar declarațiile privind averea și interesele personale au fost depuse de la computerul familial de la domiciliu situat în XXXXX.

Totodată, în cadrul cercetării judecătorești urmează să fie audiați mai mulți martori și 4 inculpați cu domiciliu în XXXXX sau XXXXX. De asemenea, necesită a se lua în calcul că 2 inculpați sunt în vârstă de peste 70 de ani și întâmpină dificultăți de deplasare.

Mai mult, prin vizita din 31 octombrie 2022 a Procurorului General-interimar, Munteanu Ion la Judecătoria Chișinău, unde a convocat judecătorii într-o ședință neplanificată în cadrul căreia precum că s-au discutat problemele ce țin de examinarea dosarelor penale, inclusiv celor de rezonanță socială sporită, s-a realizat o imixtiune în înfăptuirea justiției și s-au exercitat presiuni asupra judecătorilor, astfel încât, în prezent persistă suspiciuni rezonabile privind lipsa de independență și imparțialitate a judecătorilor din cadrul acestei judecătorii la examinarea inclusiv a dosarului penal în speță.

2. Examinând cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.*

Potrivit art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, *strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți, iar în conformitate cu prevederile art. 47 Cod de procedură penală, cererea de strămutare înaintată de părți trebuie să fie motivată, iar documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta de către partea care solicită strămutarea.*

În continuare, Colegiul penal subliniază că, art. 49 Cod penal stipulează că, *la soluționarea cererii de strămutare Curtea Supremă de Justiție dispune, cu indicarea*

motivelor, admiterea sau respingerea cererii de strămutare.

Așadar, doar în cazul în care cererea este motivată și întemeiată, Curtea Supremă de Justiție poate dispune strămutarea judecării cauzei cu indicarea instanței concrete.

Reieșind din prevederile legale expuse supra, Colegiul penal ajunge la concluzia că, alegațiile avocaților Spînu Oleg și Hlopețchi Igor și ale inculpaților Popov Ruslan, Popov Iulia, Popov Alexandru și Oprya Pelagiya invocate în cererea de strămutare nu cad sub incidența instituției prevăzută de art. 46 Cod de procedură penală, dat fiind faptul că motivele indicate în cerere sunt nefondate.

Astfel, potrivit cererii de strămutare, petenții reiterează două temeuri distincte în baza cărora se solicită strămutarea. Primul argument se referă la faptul că se va obține o soluționare rapidă și obiectivă a cauzei deoarece toate acțiunile și bunurile indicate în rechizitoriu se află în raza de activitate a Judecătorii Hâncești precum și că 4 inculpați și majoritatea martorilor sunt domiciliați tot în această rază. Cel de-al doilea argument a petenților indică la lipsa de încredere în obiectivitatea judecătorilor Judecătoriei Chișinău.

Cât privește invocarea că *se va obține o soluționare rapidă și obiectivă a cauzei*, Colegiul Penal statuează că aceasta este declarativă, or ea nu corespunde prevederilor art. 47 Cod de procedură penală, în sensul că instanței nu au fost prezentate documentele pe care se bazează cererea.

În ce privește afirmația despre *imparțialitatea judecătorilor* din cadrul Judecătoriei Chișinău, Colegiul apreciază că aceasta nu constituie temei de strămutare a judecării cauzei, deoarece imparțialitatea unui judecător ține nemijlocit de procedura de recuzare prevăzută de art. art. 33-35 Cod de procedură penală și la îndeplinirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii, fără careva imixtiune, fiind obligați să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa (*art. 26 Cod de procedură penală*).

În baza celor expuse, Colegiul penal consideră cererea de strămutare înaintată de către avocații Spînu Oleg și Hlopețchi Igor în comun cu inculpații Popov Ruslan, Popov Iulia, Popov Alexandru și Oprya Pelagiya ca fiind neîntemeiată.

3. În conformitate cu art. 39 alin. (6) și art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Respingerea cererii avocaților Spînu Oleg și Hlopețchi Igor declarată în comun cu inculpații Popov Ruslan, Popov Iulia, Popov Alexandru și Oprya Pelagiya privind strămutarea judecării cauzei penale intentată în privința lui *Popov Ruslan XXXXX, Popov Iulia XXXXX, Popov Alexandru XXXXX, Oprya Pelagiya XXXXX și Calinici Igor XXXXX* (cauza nr. 1-1535/2022), de la Judecătoria Chișinău la o altă instanță egală în grad, ca fiind inadmisibilă.

Încheierea este irevocabilă și pronunțată integral la 15 noiembrie 2022.

Președinte

Nadejda TOMA

Judecători

Liliana CATAN

Ion GUZUN