

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

27 septembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

judecători – Cobzac Elena, Țurcan Anatolie, Plămădeală Ghenadie, Miron Aliona,

a judecat în ședință, fără citarea părților, recursul ordinar, declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Dubăsari Valeriu, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 16 martie 2022, în cauza penală privindu-i pe

Mișcoi Ruslan Xxxxx, născut la xxxxx, originar și domiciliat în Xxxxx;

Cebotari Aurel Xxxxx, născut la xxxxx, originar din Xxxxx, domiciliat în Xxxxx;

Crețu Petru Xxxxx, născut la xxxxx, originar și domiciliat în Xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. Prima instanță: 20.05.2021 - 28.12.2021;

2. Instanța de apel: 28.01.2022 - 16.03.2022;

3. Instanța de recurs ordinar: 14.06.2022 - 27.09.2022.

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Central din 28 decembrie 2021, Mișcoi Ruslan a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit. b) Cod penal și în baza acestei legi, în coroborare cu prevederile art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, i s-a aplicat pedeapsa sub formă de 4 (patru) luni închisoare.

A fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.208 alin.(2) Cod penal și în baza acestei legi, în coroborare cu prevederile art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, i s-a aplicat pedeapsa sub formă de 4 (patru) luni închisoare.

Conform art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate s-a stabilit lui Mișcoi Ruslan pedeapsa definitivă de 6 (șase) luni închisoare.

Pedeapsa cu închisoarea s-a dispus că va fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Prin aceeași sentință, Cebotari Aurel a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.287 alin. (2) lit.b) Cod penal și în baza acestei legi, în coroborare cu prevederile art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală i s-a aplicat pedeapsa sub formă de 4 (patru) luni închisoare.

Pedeapsa cu închisoarea s-a dispus că va fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

La fel, prin aceeași sentință, Crețu Petru, a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit. b) Cod penal și în baza acestei legi, în coroborare cu prevederile art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, i s-a aplicat pedeapsa sub formă de 4 (patru) luni închisoare.

Pedeapsa cu închisoarea s-a dispus că va fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

A fost soluționată chestiunea corpurilor delictive.

1.1. Prin aceeași sentință au fost condamnați Mișcoi Ion și Mișcoi Călin în baza art.287 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu stabilirea pedepsei, în temeiul prevederilor art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală și art.70 alin.(3) Cod penal, sub formă de 4 (patru) luni închisoare, în baza art.90 Cod penal pedeapsa cu închisoarea a fost suspendată, sentință în privința căroră nu se atacă.

2. Pentru a se pronunța instanța de fond a reținut că, Mișcoi Ruslan, la 21.03.2021, în jurul orelor 15:00, prin înțelegere prealabilă și împreună cu Cebotari Aurel, Mișcoi Ion, Mișcoi Călin, Crețu Petru și două persoane în privința căroră s-a dispus disjungerea cauzei penale, intenționat, manifestând un comportament agresiv, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, încălcând ordinea publică, manifestând lipsă de respect față de societate și o obrăznicie deosebită, cu scopul de a atrage atenția și reacția publică asupra comportamentului său, fără nici un pretext justificat sau plauzibil, în prezența mai multor persoane, aflându-se în stradă, în centrul s.Bădiceni r-l Soroca, în mod demonstrativ cu pumnii și picioarele, ulterior cu obiecte dure a aplicat multiple lovituri pe suprafața automobilului de model „XXXXX” cu nr/î XXXXX, ce aparține lui Mișcoi Iulia, deteriorându-l considerabil, după care având scopul de a nu-i fi ridicat acest automobil de către colaboratorii de poliție și transportat la parcare specială, deoarece a fost suspectat în conducerea lui în stare de ebrietate alcoolică, continuându-și acțiunile sale huliganice, au răsturnat acest automobil mutându-l astfel în ograda gospodăriei lui Mișcoi Marina.

Tot el, la 21.03.2021, în jurul orelor 15:00, aflându-se în gospodăria ce aparține lui Mișcoi Marina din s.Bădiceni r-l Soroca, împreună cu Cebotari Aurel, Crețu Petru, Mișcoi Ion, a.n.Xxxxx, Mișcoi Călin, a.n.Xxxxx, fiul său Rădița Ion, a.n.Xxxxx și două persoane în privința căroră s-a dispus disjungerea cauzei penale, știind cu certitudine că ultimii sunt minori i-a atras și i-a instigat pe persoanele minore la săvârșirea infracțiunii de huliganism în următoarele circumstanțe:

Astfel, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu persoanele enumerate, în cadrul documentării cazului de conducere de către el a mijlocului de transport de model „XXXXX” cu nr/î XXXXX, prin s.Bădiceni r-l Soroca, în stare de ebrietate alcoolică, automobilul dat fiind parcat în fața porții gospodăriei ce aparține lui Mișcoi Marina, având scopul de a nu-i fi ridicat acest automobil de către colaboratorii de poliție și transportat la parcare specială, intenționat și demonstrativ, încălcând ordinea publică prin abordarea unei ținute lipsite de pudoare, manifestând o lipsă de respect față de societate, printr-o obraznicie deosebită, cu scopul de a atrage atenția și reacția publică la acest compartiment, fără nici-un pretext, motiv justificat sau plauzibil, în prezența mai multor persoane, cu diferite obiecte dure au deteriorat considerabil unitatea dată de transport, după care au răsturnat acest automobil, mutându-l astfel în ograda gospodăriei lui Mișcoi Marina.

Mișcoi Ion, la 21.03.2021, în jurul orelor 15:00, prin înțelegere prealabilă și împreună cu Cebotari Aurel, Mișcoi Ruslan, Mișcoi Călin, Crețu Petru și două persoane în privința cărora s-a dispus disjungerea cauzei penale, intenționat, manifestând un comportament agresiv, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, încălcând ordinea publică, manifestând lipsă de respect față de societate și o obraznicie deosebită, cu scopul de a atrage atenția și reacția publică asupra comportamentului său, fără nici un pretext justificat sau plauzibil, în prezența mai multor persoane, aflându-se în stradă, în centrul s.Bădiceni r-l Soroca, în mod demonstrativ cu pumnii și picioarele, ulterior cu obiecte dure a aplicat multiple lovituri pe suprafața automobilului de model „XXXXX” cu nr/î XXXXX, ce aparține lui Mișcoi Iulia, deteriorându-l considerabil, după care având scopul de a nu-i fi ridicat acest automobil de către colaboratorii de poliție și transportat la parcare specială, deoarece Mișcoi Ruslan a fost suspectat în conducerea lui în stare de ebrietate alcoolică, continuându-și acțiunile sale huliganice, au răsturnat acest automobil mutându-l astfel în ograda gospodăriei lui Mișcoi Marina.

Cebotari Aurel, la 21.03.2021, în jurul orelor 15:00, prin înțelegere prealabilă și împreună cu Mișcoi Nicolae, Mișcoi Ruslan, Mișcoi Călin, Crețu Petru, Duminică Roman și Mișcoi Ion, și două persoane în privința cărora s-a dispus disjungerea cauzei penale, intenționat, manifestând un comportament agresiv, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, încălcând ordinea publică, manifestând lipsă de respect față de societate și o obraznicie deosebită, cu scopul de a atrage atenția și reacția publică asupra comportamentului său, fără nici un pretext justificat sau plauzibil, în prezența mai multor persoane, aflându-se în stradă, în centrul s.Bădiceni r-l Soroca, în mod demonstrativ cu pumnii și picioarele, ulterior cu obiecte dure a aplicat multiple lovituri pe suprafața automobilului de model „XXXXX” cu nr/î XXXXX, ce aparține lui Mișcoi Iulia, deteriorându-l considerabil, după care având

scopul de a nu-i fi ridicat acest automobil de către colaboratorii de poliție și transportat la parcare specială, deoarece Mișcoi Ruslan a fost suspectat în conducerea lui în stare de ebrietate alcoolică, continuându-și acțiunile sale huliganice, au răsturnat acest automobil mutându-l astfel în ograda gospodăriei lui Mișcoi Marina.

Mișcoi Călin, la 21.03.2021, în jurul orelor 15:00, prin înțelegere prealabilă și împreună cu Mișcoi Ruslan, Cebotari Aurel, Crețu Petru, Mișcoi Ion și două persoane în privința cărora s-a dispus disjungerea cauzei penale, intenționat, manifestând un comportament agresiv, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, încălcând ordinea publică, manifestând lipsă de respect față de societate și o obrăznicie deosebită, cu scopul de a atrage atenția și reacția publică asupra comportamentului său, fără nici un pretext justificat sau plauzibil, în prezența mai multor persoane, aflându-se în stradă, în centrul s. Bădiceni r-l Soroca, în mod demonstrativ cu pumnii și picioarele, ulterior cu obiecte dure a aplicat multiple lovituri pe suprafața automobilului de model „XXXXX” cu nr/î XXXXX, ce aparține lui Mișcoi Iulia, deteriorându-l considerabil, după care având scopul de a nu-i fi ridicat acest automobil de către colaboratorii de poliție și transportat la parcare specială, deoarece Mișcoi Ruslan a fost suspectat în conducerea lui în stare de ebrietate alcoolică, continuându-și acțiunile sale huliganice, au răsturnat acest automobil mutându-l astfel în ograda gospodăriei lui Mișcoi Marina.

Crețu Petru, la 21.03.2021, în jurul orelor 15:00, prin înțelegere prealabilă și împreună cu Mișcoi Ruslan, Cebotari Aurel, Mișcoi Călin, Mișcoi Ion și două persoane în privința cărora s-a dispus disjungerea cauzei penale, intenționat, manifestând un comportament agresiv, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, încălcând ordinea publică, manifestând lipsă de respect față de societate și o obrăznicie deosebită, cu scopul de a atrage atenția și reacția publică asupra comportamentului său, fără nici un pretext justificat sau plauzibil, în prezența mai multor persoane, aflându-se în stradă, în centrul s. Bădiceni r-l Soroca, în mod demonstrativ cu pumnii și picioarele, ulterior cu obiecte dure a aplicat multiple lovituri pe suprafața automobilului de model „XXXXX” cu nr/î XXXXX, ce aparține lui Mișcoi Iulia, deteriorându-l considerabil, după care având scopul de a nu-i fi ridicat acest automobil de către colaboratorii de poliție și transportat la parcare specială, deoarece Mișcoi Ruslan a fost suspectat în conducerea lui în stare de ebrietate alcoolică, continuându-și acțiunile sale huliganice, au răsturnat acest automobil mutându-l astfel în ograda gospodăriei lui Mișcoi Marina.

3. Împotriva sentinței au declarat apeluri:

3.1. avocatul Grosu Igor în numele inculpatului Mișcoi Ruslan, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care să-i fie stabilită lui

Mișcoi Ruslan pedeapsa sub formă de închisoare de 6 luni și suspendată condiționat executarea pedepsei stabilite conform prevederilor art.90 Cod penal, cu stabilirea unui termen de probă de 1 an.

În motivare a invocat următoarele:

- pedeapsa este prea aspră;
- instanța de judecată și-a motivat respingerea cerinței părții apărării de aplicare a pedepsei condiționat prin faptul că a reținut lipsa în sarcina inculpatului a circumstanțelor atenuante prevăzute de art.76, 77 din Codul penal;
- instanța n-a reținut circumstanțele atenuante prevăzute de art.76 alin.(1) lit.e) și f) Cod penal;
- totodată instanța a reținut că inculpatul și-a recunoscut vina integral, s-a căit sincer de cele comise, după săvârșirea infracțiunii, precum și în instanța de judecată, Mișcoi Ruslan a avut un comportament cuviincios, fapt ce atestă că ultimul a înțeles bine urmările negative ale faptelor sale, dând încredere instanței că asemenea cazuri nu se vor mai repeta. Deși inculpatul se caracterizează negativ, urma ca instanța să ia în considerație faptul că inculpatul are la întreținere doi copii minori, concubina de asemenea nu are loc de muncă permanent;
- în opinia apărării inculpatul Mișcoi Ruslan merită să-i fie acordată încă o șansă să demonstreze că corectarea și reeducarea lui poate fi obținută fără izolarea lui de societate, ținând cont de concursul circumstanțelor atenuante, fiindu-i aplicată pedeapsa condiționat prin prisma prevederilor art.90 Cod penal.

3.2. avocatul Olșanski Alexandr în numele inculpatului Cebotari Aurel, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței instanței de fond în partea pedepsei pentru inculpatul Cebotari Aurel și a pronunța o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, stabilindu-i pedeapsa cu aplicarea art.90 Cod penal.

În motivare a invocat dezacordul cu aplicarea pedepsei cu închisoare reală inculpatului Cebotari Aurel, din următoarele motive:

- cauza penală a fost judecată în conformitate cu prevederile prevăzute de art.364¹ Cod de procedură penală;
- Cebotari Aurel a recunoscut vina sa integral și a declarat, că el împreună cu alți inculpați pe data de 21 martie trecut în strada s.Bădiceni r.Soroca a comis infracțiunea prevăzută de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, de cele comise sincer se căiește;
- partea apărării a pledat pentru a stabili pedeapsa pentru inculpatul A.Cebotari cu aplicarea art.90 Cod penal. Înșă instanța n-a reținut aceasta solicitare, aplicându-i pedeapsa de 4 luni închisoare. În opinia avocatului, pedeapsa cu închisoare în privința dânsului, fără aplicarea art.90 Cod penal, nu este necesară și nici unica posibilă, reieșind din circumstanțele cauzei penale. El nu se eschiva de la organele de urmărire penală sau de judecată. Afară de aceasta, partea vătămată în ședința de judecată a declarat ferm, că n-are nici o pretenție față de A.Cebotari și alți inculpați și că nu dorește nici o pedeapsa pentru aceștia;

- apelantul a considerat că sentința poate fi totuși modificată de către Curtea de Apel Bălți, stabilindu-i inculpatului A.Cebotari pedeapsa cu aplicarea art.90 Cod penal.

3.3. avocatul Suveică Nelea în numele inculpatului Crețu Petru, prin care a solicitat admiterea integrală a apelului, casarea integrală a sentinței instanței de fond, la aplicarea pedepsei inculpatului Crețu Petru de aplicat art.90 Cod penal cu suspendarea condiționată a executării pedepsei cu termen de probă de un an.

Apelantul a invocat dezacordul cu sentința, considerând că este prea dură și este pasibilă de casat din următoarele considerente:

- inculpatul Crețu Petru fiind audiat în ședință de judecată a recunoscut vinovăția sa în săvârșirea infracțiunii, a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală;

- prin încheierea instanței de judecată s-a admis cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. A declarat instanței că la 21.03.2021 în timp ce se afla în oșpeție la soacra sa Angela în s. Bădiceni r-n Soroca, la ei a venit Mișcoi Ruslan, care l-a rugat să se deplaseze cu el cu automobilul „XXXXX” cu n/î XXXXX, pentru a aduna metal uzat. Împreună cu ei a mers cumnatul său Duminică Roman (Rustam) și fiul acestuia Mișcoi Ruslan alias „Diamant”. În jurul orelor 15:00, după ce au adunat metal uzat s-au deplasat la domiciliu lui Cebotari Ruslan, unde au consumat cu toți bere. Din cauză că au consumat bere l-au chemat pe Mișcoi Nicolai să vină la Cebotari Aurel, pentru a urca la volanul automobilului pentru a se deplasa la centrul de colectare a metalului uzat din s.Grigoreuca r-n Soroca. În timpul acesta în apropierea automobilului care sta parcat în drum a stopat un automobil al colaboratorilor de poliție, care i-au solicitat lui Mișcoi Ruslan să prezinte actele la control, la ce ultimul a refuzat motivând, că la acel moment automobilul era stopat;

- colaboratorii de poliție au chemat evacuatorul pentru a transporta automobilul la parcare specială, fapt ce a dus la apariția unui conflict între ei și colaboratorii de poliție. La fața locului erau Mișcoi Ruslan, Cebotari Aurel, Mișcoi Spartac, Duminică Vasile, Mișcoi Gheorghe, Mișcoi Marina, Crețu Petru, Mișcoi Rădiță, Mișcoi Nicolai, Mișcoi Ion. Împreună cu Duminică Roman, Mișcoi Ruslan, Mișcoi Rădiță, Mișcoi Nicolai, Mișcoi Ion, Mișcoi Călin au răsturnat automobilul și l-au dat în ogradă la Cebotari Aurel;

- partea vătămată Mișcoi Iulia a declarat instanței, pretenții de ordin material și moral la inculpat nu are. A solicitat instanței de judecată ca inculpatului să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă. Inculpatul a considerat că pedeapsa aplicată de instanța de fond este prea dură. A considerat că corectarea lui se poate face și la libertate fără privarea de libertate și izolarea de societate;

- luând în considerație faptul că inculpatul a recunoscut integral vinovăția în săvârșirea infracțiunii care îi este imputată, s-a căit de fapta comisă, a colaborat cu

organul de urmărire penală pentru descoperirea infracțiunii, a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată cea ce nu a dus la tergiversarea examinării cauzei, partea vătămată nu are la inculpat pretenții de ordin material și moral, este bolnav (tuberculoză), are trei copii minori la întreținere.

3.4. Ulterior, avocatul Cebotari Vitalii a depus apel suplimentar în numele inculpatului Cebotari Aurel, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței instanței de fond, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care procesul penal de învinuire a lui Cebotari Aurel în comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal să fie încetat, cu revocarea măsurii preventive arestul preventiv.

În motivare apelantul a invocat următoarele circumstanțe:

- în fapt prin sentința Judecătoriei Soroca din 28.12.2021 cet. Cebotari Aurel a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, în coroborare cu prevederile art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, fiindu-i aplicată pedeapsă sub formă de 4 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- Cebotari Aurel a recunoscut pe deplin vina în comiterea infracțiunii încriminate, în instanța de judecată a solicitat examinarea cauzei în conformitate cu prevederile art.364¹ Cod de procedură penală. În cadrul ședinței a solicitat aplicarea unei pedepse non privative de liberate. A declarat că regretă mult de comiterea infracțiunii încriminate promițând instanței că nu va mai admite asemenea situații și anume conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate. Avocatul acestuia la acel moment Olsanski Alexandr, la 04.01.2022 a depus o cerere de apel prin care a solicitat casarea hotărârii Judecătoriei Soroca din 28.12.2021 în dosarul penal nr.1-134/21 în partea pedepsei pentru inculpatul Cebotari Aurel, cu pronunțarea unei noi hotărâri privind modul stabilit pentru prima instanță, stabilindu-i o pedeapsă cu aplicarea prevederilor art.90 din Codul penal;

- a menționat că inculpatul Cebotari Aurel și-a recunoscut integral vina în comiterea infracțiunii încriminate, iar cauza a fost examinată după cum s-a menționat în baza art.364¹ Cod de procedură penală;

- totodată, la 24.12.2021 a fost adoptată Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, nr.243, iar art.2 prevede liberarea de răspundere penală a persoanelor în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr.985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege. În acest sens apelantul Cebotari Aurel, a depus o cerere care este anexată la prezentul apel, prin care a solicitat încetarea procesului penal pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal, cu revocarea măsurii preventive arestul

în baza Legii nr.243 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova;

- prin urmare a celor elucidate, a considerat posibil a aplica în privința lui Cebotari Aurel prevederile Legii cu privire la amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova cu încetarea în privința acestuia a procesului penal, or, apelantul Cebotari Aurel întrunește toate condițiile de aplicare a prevederilor prezentei Legii.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 16 martie 2022, au fost admise apelurile declarate de către avocatul Grosu Igor în numele inculpatului Mișcoi Ruslan, de avocatul Olșanski Alexandr în numele inculpatului Cebotari Aurel și de avocatul Suveică Nelea în numele inculpatului Crețu Petru împotriva sentinței Judecătorei Soroaca sediul Central din 28.12.2021, sentință care s-a casat parțial, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează.

S-a încetat procesul penal în privința lui Mișcoi Ruslan în comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit. b) Cod penal, în baza art.2 alin.(1), (3) al Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, cu liberarea de executarea pedepsei penale.

Mișcoi Ruslan s-a considerat condamnat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.208 alin.(2) Cod penal, cu numirea pedepsei, potrivit art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) luni cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a încetat procesul penal în privința lui Cebotari Aurel în comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin. (2) lit.b) Cod penal, în baza art.2 alin.(1), (3) al Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, cu liberarea de executarea pedepsei penale.

S-a încetat procesul penal în privința lui Crețu Petru în comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit. b) Cod penal, în baza art.2 alin.(1), (3) al Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, cu liberarea de executarea pedepsei penale.

În privința lui Cebotari Aurel și Crețu Petru a fost dispus ca să fie eliberați de sub arest imediat, dacă nu execută pedeapsa închisorii în baza altor hotărâri judecătorești.

În rest au fost menținute dispozițiile instanței de fond.

4.1. În motivarea soluției date, instanța de apel a reținut, că prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr.307-IX din 29.12.2021 a fost promulgată Legea nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Instanța de apel a constatat, că art.1 din Legea nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova expres stabilește, că prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate, precum și persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probațiune sau al termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidența prevederilor art.2-5, 7, 8.

În ședința instanței de apel inculpații Mișcoi Ruslan, Cebotari Aurel și Crețu Petru au recunoscut vina în cele comise și au exprimat acordul privind aplicarea în privința lor a Legii privind amnistia și au solicitat încetarea procesului penal în baza Legii cu privire la amnistie, cererile fiind susținute și de avocații Ciuhrii Ludmila, Cebotari Vitalii, Polivenco Victor.

Instanța de apel a menționat că potrivit art.2 alin. (1) din Legea nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr.985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege.

Potrivit art.2 alin. (3) al Legii menționate se indică, că încetarea procesului penal conform alin.(1) și (2) are loc cu acordul scris al persoanei bănuite, învinuite sau inculpate.

Prin sentința Judecătoriei Soroca sediul Central din 28.12.2021, inculpații Mișcoi Ruslan, Cebotari Aurel și Crețu Petru au fost recunoscuți vinovați și condamnați pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit. b) Cod penal, care la momentul comiterii faptei se pedepsea inclusiv cu închisoare de până la 5 ani.

În situația stabilită pe caz privind comiterea de către inculpații Mișcoi Ruslan, Cebotari Aurel și Crețu Petru a infracțiunii privind huliganismul, potrivit învinuirii aduse, la data de 21.03.2021, ținând cont de prevederile legale, instanța de apel a considerat că careva interdicții în vederea aplicării actului de amnistie nu sunt.

Inculpații Mișcoi Ruslan, Cebotari Aurel și Crețu Petru, în latura dată, nu cad sub interdicția reglementată la art.6 din prezenta lege, și-au exprimat acordul privind aplicarea Legii privind amnistia, solicitând încetarea procesului penal.

În aspectul celor menționate mai sus, instanța de apel a decis admiterea apelurilor declarate pe caz, din alte motive decât cele invocate, cu încetarea procesului penal în privința inculpaților Mișcoi Ruslan, Cebotari Aurel și Crețu Petru în baza art.287 al.(2) lit.(b) Cod penal, din motivul că a intervenit actul de amnistie.

Ce ține de solicitarea aplicării actului de amnistie față de inculpatul Mișcoi Ruslan pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.208 alin. (2) Cod penal,

instanța de apel a indicat, că de fapt față de inculpatul Mișcoi Ruslan nu pot fi aplicate prevederile date, în sensul dat existând restricțiile prevăzute de art.6 alin.(1) lit.d), e) al Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, care indică expres, că prevederile art.1-5 nu se aplică persoanei: „d) bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate pentru una dintre infracțiunile prevăzute la următoarele articole din Codul penal ... art.208-209...”.

În sensul dat, instanța de apel a menținut condamnarea inculpatului Mișcoi Ruslan în comiterea infracțiunii prevăzute de art.208 alin. (2) Cod penal, nefiind posibilă aplicarea actului de amnistie față de inculpat.

Totodată instanța de apel a respins argumentele aduse în sprijinul apelului declarat privind aplicarea prevederilor art.90 Cod penal față de inculpatul Mișcoi Ruslan, considerând că sunt declarative, ținând cont de circumstanțele comiterii infracțiunilor incriminate, și anume în baza art.287 alin.(2) lit.b) Cod penal și în baza art.208 alin.(2) Cod penal.

La fel instanța de apel a ținut cont de prezența stabilirii faptului că inculpatul se caracterizează nesatisfăcător la locul de trai și nu este la prima abatere penală, faptul dat indică că inculpatul este predispus la comiterea infracțiunilor și nu a făcut careva concluzii și în atare situație este inoportună aplicarea prevederilor privind suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii.

În aspectul dat, instanța de apel a considerat că instanța de fond corect a numit inculpatului Mișcoi Ruslan pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.208 alin. (2) Cod penal pedeapsa anume sub formă de închisoare, cu respectarea prevederilor art.364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, pedeapsa dată fiind stabilită în limitele prevederilor legale.

5. Împotriva deciziei instanței de apel declară recurs ordinar procurorul Dubăsari Valeriu, prin care indicând temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicită casarea parțială a deciziei atacate, cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel.

În motivarea cererii de recurs recurentul a indicat următoarele motive:

- temei pentru declararea recursului ordinar constituie prevederile art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, decizia atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția;

- decizia instanței de apel, ce ține de încetarea procesului penal, în privința lui Mișcoi Ruslan, Cebotari Aurel și Crețu Petru, în baza art. 2 alin. (1), (3) al Legii cu privire la amnistie în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, nr. 243 din 24.12.2021, cu liberarea acestora de răspundere penală, procurorul o consideră ilegală și neîntemeiată;

- procurorul menționează, că amnistia este actul, prin care se înlătură răspunderea penală și consecințele condamnării pentru infracțiunile săvârșite pînă la apariția sa. Noțiunea de amnistie se regăsește în art. 107 Cod penal, unde se

stipulează că aceasta reprezintă actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei, fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei;

- prin urmare, luând în considerare, că o hotărâre judecătorească de aplicare a amnistiei nu constituie temei de reabilitare a persoanei (art. 285 alin.2), 274 pct. 4) CPP), amnistia poate fi aplicată doar după cercetarea tuturor probelor și stabilirea vinovăției persoanei în comiterea infracțiunii incriminate, în ordinea art. 389 alin.(4) pct. 2) Cod de procedură penală, pe caz urmînd a fi adoptată o hotărîre de condamnare cu liberarea, reducere ori comutare a pedepselor penale;

- instanța de apel, corect a concluzionat faptul, că acțiunile inculpaților Mișcoi Ruslan, Cebotari Aurel și Crețu Petru recunoscuți vinovați de instanța de fond de comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit. b) Cod penal, cade sub incidența Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, nr. 243 din 24.12.2021, însă incorect a încetat procesul penal;

- reieșind din cele expuse, procurorul consideră că instanța de apel, incorect a aplicat normele de procedură penală, ce prevăd aplicarea amnistiei.

6. Pe marginea recursului declarat de procuror, avocatul Polivenco Victor în numele inculpatului Crețu Petru, a depus referință prin care a solicitat respingerea acestuia ca fiind inadmisibil.

7. Judecând recursul ordinar în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit concluzionează că acesta urmează a fi admis, cu casarea totală a deciziei instanței de apel și dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată (art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală).

Din raportarea jurisprudenței naționale la cea a CtEDO rezultă că în cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile ce urmează să le soluționeze instanța de apel, hotărârea acesteia urmează a fi desființată, cu trimiterea cauzei la rejudecare, or eroarea de drept admisă în cadrul unei proceduri precedente, afectează echitatea procedurii și instanțele de recurs sunt obligate de a rectifica eroarea de procedură admisă de instanțele ierarhic inferioare, în caz contrar, art. 6 CEDO este încălcat (hotărârea CEDO Leoni versus Italia).

Reieșind din temeiurile de drept ale recursului ordinar declarat, se reține că titularul invocă incidența cazurilor de casare prevăzute la pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, potrivit cărora hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

Obiect de examinare a instanței de recurs îl reprezintă doar chestiunea privind aplicarea Legii nr. 243 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova în privința inculpaților Mișcoi Ruslan, Cebotari Aurel, Crețu Petru în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Verificând și analizând decizia instanței de apel, raportat la argumentele recurentului, Colegiul a reținut că acestea și-au găsit confirmare și statuează că

instanța de apel și-a motivat soluția contradictoriu și partea descriptivă nu corespunde dispozitivului hotărârii.

Colegiul menționează că la întocmirea unei hotărâri, instanța trebuie să îndeplinească cerințele art. 394 Cod de procedură penală și să soluționeze toate chestiunile prevăzute în art. 385 și art. 397 Cod de procedură penală.

Potrivit art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată, iar conținutul ei se expune în mod consecvent, astfel ca noua situație să decurgă din cea anterioară și să aibă legătură logică cu ea.

Totodată, potrivit art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să cuprindă printre altele și motivele adoptării soluției date.

La caz, prima instanță a examinat învinuirile aduse în fond și a adoptat soluția de condamnare a lui Mișcoi Ruslan în baza art.287 alin.(2) lit. b) Cod penal și în baza art.208 alin.(2) Cod penal și în conformitate cu art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, în coroborare cu prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală s-a stabilit lui Mișcoi Ruslan pedeapsa definitivă de 6 (șase) luni închisoare. Cebotari Aurel a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.287 alin. (2) lit.b) Cod penal și în baza acestei legi, în coroborare cu prevederile art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală i s-a aplicat pedeapsa sub formă de 4 (patru) luni închisoare și Crețu Petru, a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit. b) Cod penal și în baza acestei legi, în coroborare cu prevederile art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, i s-a aplicat pedeapsa sub formă de 4 (patru) luni închisoare.

Criticând sentința pentru netemeinicie, apeluri au declarat avocatul Grosu Igor în numele inculpatului Mișcoi Ruslan, avocatul Olșanski Alexandr în numele inculpatului Cebotari Aurel și avocatul Suveică Nelea în numele inculpatului Crețu Petru, care au solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde, iar în ședința de judecată a instanței de apel, inculpații și avocații Ciuhrii Ludmila, Cebotari Vitalii și Polivenco Victor au solicitat aplicarea Legii nr. 243 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Instanța de apel expunându-se asupra solicitării inculpaților a conchis că starea de fapt concordă cu cea de drept, Mișcoi Ruslan, Cebotari Aurel și Crețu Petru corect fiind recunoscuți vinovați și condamnați în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal și a decis că „Procesul penal a fost încetat, cu liberarea acestora de răspundere penală în temeiul art. 2 alin. (1) din Legea nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”.

Cu toate că în descriptivul deciziei, instanța de apel, nu face referire la prevederile art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală, care prevede că sentința de condamnare se adoptă cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de la executarea ei în cazul amnistiei, conform art. 107 Cod penal și în cazurile prevăzute

de art. 89 alin. (2) lit. a), b), c), e), f) și g) din Codul penal, în dispozitiv *a pronunțat soluția de încetare a procesului penal în privința lui Mișcoi Ruslan, Cebotari Aurel și Crețu Petru* recunoscuți vinovați conform art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, în temeiul art. 2 alin. (1) din Legea nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Colegiul penal lărgit găsește necesar a puncta că această statuare a instanței de apel contravine normelor penale și celor de procedură penală precum și practicii judiciare constante, or, chiar dacă se constată că sentința de condamnare este întemeiată (partea descriptivă a hotărârii), se conchide că procesele penale urmează a fi încetate (partea dispozitivă). În corespundere cu art. 107 alin. (1) Cod penal, amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei, fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.

Astfel, ținând cont de faptul că solicitarea de aplicare a actului de amnistie a intervenit la faza de judecare a apelului, instanța urma a adopta și pronunța o hotărâre în conformitate cu prevederile art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală, potrivit cărora se adoptă o sentință de condamnare cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art. 107 Cod penal, deoarece adoptarea unei sentințe de încetare a procesului penal conform art. 391 Cod de procedură penală, este posibilă doar la faza punerii pe rol a cauzei (art. 345 Cod de procedură penală coroborat cu art. 350 Cod de procedură penală), în celelalte cazuri, hotărârea se adoptă în baza art. 389-390 Cod de procedură penală.

Tot aici se menționează că, legiuitorul în prevederile art. 391 Cod de procedură penală (sentința de încetare a procesului penal), nu a statuat că, după ce procedura continuă în mod obișnuit și instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului, ea va adopta o sentință de încetare a procesului penal în cazul aplicării actului amnistiei, ca de altfel și al prescripției.

Or, aceste două cazuri de nereabilitare a persoanei, spre deosebire de celelalte situații similare, regăsite în art. 391 Cod de procedură penală, sunt soluționate, după faza ședinței preliminare (art. 332 alin. (5), 384 Cod de procedură penală), doar în cadrul adoptării unei sentințe sau deciziei (instanței de apel) de condamnare, în virtutea esenței sale procedurale și a specificului de a hotărî asupra învinuirii formulate inculpatului în condițiile prescrise la art. 389, 394 alin. (1) și (2) și 395 Cod de procedură penală, spre deosebire de cele prevăzute în art. 394 alin. (4) și 396 Cod de procedură penală, adică cele proprii unei sentințe de încetare.

Mai mult, prevederile de drept enunțate nu sunt declarate neconstituționale și nici nu contravin reglementărilor internaționale, pentru a fi exceptate și omise, deci urmează a fi aplicate întocmai (art. 1 alin. (1), art. 7 alin. (1) – (8) Cod de procedură penală).

Dat fiind că încălcările normelor procedurale specificate, comise de către instanța de apel, constituie erori de drept prescrise în art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de

procedură penală și care nu pot fi corectate de către instanța de recurs, se impune soluția admiterii recursului ordinar, casării totale a deciziei și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, care reglementează procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe corespunzător și în strictă conformitate cu prevederile legii penale și procesual-penale asupra tuturor circumstanțelor de fapt și de drept ale cauzei și să țină seama de cele invocate în prezenta decizie și nemijlocit de motivele casării acesteia, să înlăture omisiunile admise și să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art. 417 Cod de procedură penală.

8. În conformitate cu prevederile art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

D E C I D E :

Admite recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Dubăsari Valeriu, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 16 martie 2022, în cauza penală privindu-i pe **Mișcoi Ruslan Xxxxx, Cebotari Aurel Xxxxx și Crețu Petru Xxxxx**, cu dispunerea rejudecării cauzei de către Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune căilor de atac.

Decizia motivată pronunțată la **27 octombrie 2022.**

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Cobzac Elena

Țurcan Anatolie

Plămădeală Ghenadie

Miron Aliona