

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**DECIZIE**

**11 noiembrie 2022**

*mun. Chișinău*

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Iurie Diaconu,

Judecători – Ion Guzun, Liliana Catan,

examinând în ședință publică, recursul declarat de către avocatul Artur Airapetean în numele învinuitei Natalia Politov-Cangaș, prin care solicită casarea încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2021 privind respingerea cererii de sesizare cu referire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 297<sup>1</sup> alin. (1) și (2) combinat cu prevederile art. 42 alin. (2) și (3) Cod de procedură penală,

***Procedura de citare a fost legal îndeplinită.***

*În ședință s-au prezentat:*

*Procurorul Mariana Botezatu.*

*Avocatul Artur Airapetean.*

*În ședință nu s-au prezentat:*

*Învinuita Natalia Politov-Cangaș.*

*Avocatul Sergiu Musteață.*

Asupra motivelor invocate în recurs, în baza materialelor cauzei, Colegiul penal

**CONSTATĂ:**

1. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău din 09 noiembrie 2020 s-a dispus admiterea plângerii depuse în interesul Nataliei Politov-Cangaș, anularea ordonanței din 19.10.2020 emisă de adjunctul-interimar al procurorului-șef al Procuraturii Anticorupție Vasili Levițki, anularea ordonanței din 30.07.2020, emisă de procurorul Octavian Iachimovschi din cadrul Procuraturii Anticorupție privind disjungerea din materialele cauzei penale nr. XXXXX a materialelor privitoare la acuzarea Nataliei Politov-Cangaș în temeiul art. art. 30, 33, 42 alin. (2), 46, 190 alin. 5; 30, 33, 42 alin. 2,

243 alin. (3) lit. a) și lit. b) Cod penal într-o cauză separată cu atribuirea nr. XXXXX, ca neîntemeiată, cu obligarea procurorului de a înlătura încălcările depistate, cu dispunerea prelungirii urmăririi penale în privința Nataliei Politov-Cangaș, în cadrul cauzei penale nr. XXXXX.

Nefiind de acord cu încheierea în cauză, Octavian Iachimovschi, procuror în Procuratura Anticorupție, a contestat-o, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriai Chișinău din 09.11.2020, ca neîntemeiată, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă plângerea apărătorului Artur Airapetean în interesele Nataliei Politov-Cangaș.

În cadrul ședinței de judecată din 26.04.2021, apărătorul Artur Airapetean a depus în interesele învinuitei Nataliei Politov-Cangaș cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 279<sup>1</sup> alin. (1), (2) combinat cu prevederile art. 42 alin. (2), (3) Cod de procedură penală.

2. Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2021, cererea apărătorului Artur Airapetean în interesele învinuitei Nataliei Politov-Cangaș a fost respinsă. În motivarea soluției adoptate, instanța de recurs a invocat repetitivitatea cererii și a reținut decizia de inadmisibilitate nr. 54 din 13.04.2021 prin care a fost supus controlului constituționalității art. 279<sup>1</sup> alin. (2) Cod de procedură penală.

3. La data de 14 mai 2021, avocatul Artur Airapetean în numele învinuitei Natalia Politov-Cangaș, a contestat cu recurs încheierea nominalizată, solicitând casarea acesteia, cu admiterea cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 279<sup>1</sup> alin. (1), (2) combinat cu prevederile art. 42 alin. (2), (3) Cod de procedură penală, cu dispunerea sesizării Curții Constituționale.

În susținerea recursului se menționează că la ridicarea excepției de neconstituționalitate și la sesizarea Curții Constituționale, instanța de judecată nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității normelor contestate cu prevederile Constituției, limitându-se la verificarea întrunirii următoarelor condiții: 1) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție; 2) excepția este ridicată de către una dintre părți sau de reprezentantul acesteia ori de către instanța de judecată din oficiu; 3) prevederile contestate urmează a fi aplicate în procesul judecării cauzei; 4) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale, având ca obiect prevederile contestate.

Instanța în cauză, soluționând cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 279<sup>1</sup> alin. (1), (2) combinat cu prevederile art.

42 alin. (2), (3) Cod de procedură penală, a dispus respingerea acesteia din motivul de repetitivitate a cererii și a reținut decizia de inadmisibilitate nr. 54 din 13.04.2021 prin care a fost supus controlului constituționalității art. 279<sup>1</sup> alin. (2) Cod de procedură penală.

În viziunea recurentului, instanța și-a asumat competența Curții Constituționale, permițându-și să echivaleze cele două sesizări, care au la bază obiecte absolut diferite, or însuși faptul existenței deciziei de inadmisibilitate pe marginea unei dispoziții nici într-un caz nu exclude posibilitatea sesizării Curții Constituționale pe marginea altor obiecte, care vizează aceeași dispoziție în combinație cu alte dispoziții.

În așa mod, instanța a întreprins o încercare nereușită de a interpreta conținutul sesizării Curții Constituționale, invocând din considerentele neclare și inadmisibile repetitivitatea sesizării, atribuindu-și competența exclusivă a Curții Constituționale. Or, în jurisprudența sa Curtea Constituțională reține că verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale. Astfel, judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate la paragraful 82 (a se vedea HCC nr. 2 din 09.02.2016, § 83).

4. Ulterior, la data de 11 noiembrie 2022, în cadrul ședinței de judecată a instanței de recurs, avocatul Artur Airapetean a depus o cerere, prin care a solicitat retragerea recursului, afirmând că, în urma sesizării Curții Constituționale de către Curtea Supremă de Justiție, asupra ridicării excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 7 alin. (3<sup>3</sup>) Cod de procedură penală, a fost emisă decizia Curții Constituționale la data de 17 iunie 2022, prin care excepția depusă a fost declarată inadmisibilă.

5. Judecând recursul pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal face următoarele concluzii.

În corespundere cu prevederile art. 437 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs hotărârile penale pentru care legea prevede această cale de atac.

Însă, prin cererea din 11 noiembrie 2022, avocatul Artur Airapetean a solicitat retragerea recursului declarat la 14 mai 2021 (*pct. 3 din prezenta decizie*).

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 445 alin. (5) coroborate cu cele ale art. 407 Cod de procedură penală, rezultă că până la începerea cercetării judecătorești la instanța de recurs, oricare dintre părți își poate retrage recursul declarat. Retragerea trebuie să fie făcută de recurent. În cazul retragerii recursului, instanța de recurs încetează procedura de recurs.

Circumstanțele expuse, raportate la normele legale reținute mai sus, impun astfel, soluția încetării procedurii de recurs, în legătură cu retragerea recursului de pe rol.

6. În conformitate cu prevederile art. 407, 445 Cod de procedură penală, Colegiul penal

#### **DECIDE:**

Încetarea procedurii de recurs, în cazul recursului declarat de către avocatul Artur Airapetean în numele învinuitei Natalia Politov-Cangaș împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2021 privind respingerea cererii de sesizare cu referire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 297<sup>1</sup> alin. (1) și (2) combinat cu prevederile art. 42 alin. (2) și (3) Cod de procedură penală, în legătură cu retragerea recursului nominalizat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **16 noiembrie 2022**.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Ion Guzun

Liliana Catan