

Dosarul nr. Ire-132/2022
1-21149880-01-1r/e-25102022

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

16 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:
Președinte – Timofti Vladimir
Judecători – Cobzac Elena și Plămădeală Ghenadie

examinând admisibilitatea recursului în anulare declarat de către avocatul Mihalache Iurie în numele condamnatului Istrati Ion, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 25 ianuarie 2022 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2022, privind anunțarea în căutare a lui **Istrati Ion** **XXXXX**.

Termenul de examinare a cauzei:

1. Prima instanță: 08.10.2021 - 25.01.2022;
2. Instanța de apel: 07.02.2022 -30.06.2022;
3. Instanța de recurs: 25.10.2022 –16.11.2022.

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

C O N S T A T Ă :

1. La data de 07.10.2021, în adresa Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana a parvenit demersul Biroului de Probațiune Chișinău cu privire la anunțarea în căutare a condamnatului Istrati Ion, în legătură cu eschivarea acestuia de la executarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 17.06.2021.

1.2 Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 25 ianuarie 2022, a fost admis demersul Biroului de Probațiune Chișinău cu anunțarea în căutare a lui Istrati Ion, executarea încheierii fiind pusă în sarcina Inspectoratului de Poliție de la ultimul domiciliu al condamnatului.

2. Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 25 ianuarie 2022, avocatul Mihalache Iurie în interesele condamnatului Istrati Ion, a înaintat cerere de recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii și pronunțarea unei noi hotărâri prin care demersul să fie respins.

2.1 În motivarea cererii de recurs s-a invocat că Biroul de probațiune Chișinău nu a avut motive plauzibile, apreciate de către jurisprudența Curții europene pentru înaintarea demersului privind anunțarea în căutare a cetățeanului Istrati Ion, demers care evocă riscurile în abstract, fără a fi efectuată o analiză pertinentă, fără indicarea probelor din care să rezulte careva riscuri. Biroul de probațiune Chișinău nu a prezentat elemente probatorii suficiente care să justifice demersul privind anunțarea în căutare a lui Istrati Ion.

La demersul privind anunțarea în căutare a cetățeanului Istrati Ion, Biroul de probațiune nu a anexat probe pertinente întru confirmarea alegațiilor sale.

Nu s-a luat în considerație faptul că în anexele la demersul înaintat de Biroul de probațiune, există erori.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2022 a fost respins ca nefondat recursul avocatului Mihalache Iurie în numele condamnatului Istrati Ion și menținută fără modificări încheierea.

5. Nefiind de acord cu decizia, avocatul Mihalache Iurie în numele condamnatului Istrati Ion a depus recurs în anulare, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii și a deciziei cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri noi, prin care să fie respins demersul de anunțare în căutare a cetățeanului Istrati Ion.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3) și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Prin trimitere la dispoziția art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, instanța de recurs remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

În contextul celor expuse, Colegiul penal conchide că, în ordinea recursului în anulare, poate fi atacată doar sentința, legalitatea căreia este verificată pe căile ordinare de atac – în apel și în recurs și a devenit irevocabilă la momentul pronunțării deciziei instanței de recurs.

Astfel, hotărârile judecătorești, prin care s-au soluționat alte chestiuni decât vinovăția persoanei, nu se supun căilor de atac, prevăzute de lege prin dispoziții imperative, de la care nu se permite nici o derogare, iar în speța dată a fost examinat

demersul Biroului de Probațiune Chișinău cu privire la anunțarea în căutare a condamnatului Istrati Ion, decizie care nu se supune căilor de atac.

Prin urmare, raportând prevederile legale menționate supra la cauza dată, instanța de recurs constată, că recurentul contestă decizia instanței de recurs potrivit căreia a fost respins ca nefondat recursul avocatului Mihalache Iurie în interesele condamnatului Istrati Ion și menținută fără modificări încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 25 ianuarie 2022 prin care condamnatul Istrati Ion a fost anunțat în căutare, iar o atare decizie nu este susceptibilă de a fi atacată, deoarece nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție.

Așadar, având ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat, întrucât acesta nu corespunde cerințelor de formă și conținut prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu art. art. 453, 432 alin. (1), (2) pct. 1), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către avocatul Mihalache Iurie în interesele condamnatului Istrati Ion, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2022, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată integral la **16 noiembrie 2022.**

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Cobzac Elena

Plămădeală Ghenadie