

**Curtea Supremă de Justiție**  
**Î N C H E I E R E**

16 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:  
Președinte - Timofti Vladimir  
Judecători - Plămădeală Ghenadie, Țurcan Anatolie

Examinând cererea înaintată de către revizuenta *Olar Maria* privind strămutarea examinării cererii de revizuire împotriva hotărârii Judecătorei Edineț, sediul Dondușeni din 15 iunie 2022, în cauza contravențională în privința lui *Olar Maria*, în baza art.70 alin.(1) Cod contravențional, la o altă instanță egală în grad,

**A C O N S T A T A T:**

**1.** În procedura Judecătorei Edineț, sediul Dondușeni se află spre examinare cererea de revizuire înaintată de către *Olar Maria* împotriva hotărârii Judecătorei Edineț, sediul Dondușeni din 15.06.2022, prin care a fost respinsă contestația depusă de *Olar Maria* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constator din cadrul Inspectoratului de Poliție Dondușeni *Victor Vasilișin* din 09.08.2021, ca fiind neîntemeiată.

**2.** La 11 noiembrie 2022, în adresa Curții Supreme de Justiție a parvenit cererea revizuintei, prin care a solicitat strămutarea cauzei contravenționale în privința *Mariei Olaru*, la o altă instanță egală în grad, invocându-se că, examinarea prezentei cauze contravenționale de către judecătorii Judecătorei Edineț, sediul Dondușeni ar putea crea impresia pentru un observator exterior cauzei, privind existența aparentă a lipsei de imparțialitate.

**3.** Prin încheierea președinte interimar al Judecătorei Edineț, sediul Dondușeni, *Țurcan Lilia* din 02.11.2022 s-a dispus transmiterea cererii de strămutare Curții Supreme de Justiție pentru soluționare.

Astfel, în argumentare a invocat că, la 10.10.2022 cererea de revizuire înaintată de către *Olar Maria* a fost repartizată judecătorului *Sobolschi Tatiana*, care a emis hotărârea Judecătorei Edineț, sediul Dondușeni din 15.06.2022 în privința lui *Olar Maria*.

La 12.10.2022, *Olar Maria* a înaintat cerere de recuzare judecătorului *Sobolschi Tatiana* invocând că judecătorul menționat nu poate examina cererea de revizuire a hotărârii, încrucit anterior a examinat cauza în fond. Prin încheierea Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni din 01.11.2022, cererea de recuzare înaintată a fost respinsă.

Ulterior revizuintul *Olar Maria* a depus o cerere de strămutare a examinării cererii de revizuire la o altă instanță invocând că este în conflict de interese cu președintele interimar al Judecătorei Edineț, *Țurcan Lilia*, care are calitate de victimă pe o altă cauză contravențională.

**4.** Examinând cererea de strămutare, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 374 alin. (3) Cod contravențional, procesul *contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției,*

*al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

Prin urmare, Codul contravențional nu conține prescripții cu privire la strămutarea cauzelor contravenționale de la instanța competentă la o altă instanță de judecată egală în grad. Astfel, legiuitorul a stabilit că pentru această categorie de cauze este inoportun institutul de strămutare, urmând ca în toate cazurile judecarea pricinilor contravenționale să fie efectuată doar de instanța competentă.

Însă, cu titlu de excepție, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție poate dispune strămutarea cauzei contravenționale la o altă instanță de judecată egală în grad, doar în cazul în care în instanța competentă nu se poate desemna un judecător sau forma un nou complet de judecată, în vederea realizării dreptului accesului liber la justiție, garantat de art. 381 Cod contravențional.

Conform art. 39 pct. 6) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.*

Potrivit art. 46 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.*

Potrivit art. 47 alin. (1) Cod de procedură penală, *cererea de strămutare, trebuie să fie motivată, și se adresează Curții Supreme de Justiție cu cel puțin 5 zile înainte de începerea cercetării judecătorești.*

Prin urmare, din materialele cauzei Colegiul penal a stabilit că, judecătorul *Danișin Lucia* a declarat abținere de la examinarea prezentei cauze, pe motiv că anterior s-a expus prin hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 18 octombrie 2021 (f. d. 49-55), care prin încheierea din 10 octombrie 2022 a fost admisă a (f. d.170).

Iar judecătorul *Țurcan Lilia* figurează în calitate de victimă pe o altă cauză contravențională, și respectiv cade sub incidența temeiurilor de incompatibilitate prevăzute de art.33 Cod de procedură penală.

Totodată, se constată că nici judecătorul *Sobolschi Tatiana* nu poate examina cererea de revizuire înaintată, întrucât anterior a participat la examinarea cauzei contravenționale în fond, pronunțând-se prin hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 15 iunie 2022, prin care a fost respinsă contestația depusă de Olar Maria ca fiind neîntemeiată (f. d. 122-128).

În acest sens, Colegiul penal menționează că, potrivit art. 33 alin. (3) Cod de procedură penală, *judecătorul nu poate participa la o nouă judecare a cauzei atât în primă instanță, cât și pe cale ordinară sau extraordinară de atac și urmează a fi recuzat și în cazul în care a mai participat în calitate de judecător la examinarea aceleiași cauze în primă instanță, pe cale ordinară sau extraordinară de atac, precum și în cazul participării ca judecător de instrucție.*

Totodată, Colegiul penal notează la caz și statuările Curții Constituționale în decizia de inadmisibilitate a sesizării nr.134g2019 din 07.10.2019 privind excepția de neconstituționalitatea tezei I de la articolul 33 alin. (3), a tezei a II-a de la articolul 460 alin. (1) și a articolului 463 alin. (1) din Codul de procedură penală, prin care Curtea a statuat că „*legea procesual-penală îi interzice judecătorului să participe la o nouă judecare a cauzei în procedura căii*

*extraordinare de atac (revizuirea reprezentând o cale extraordinară de atac) dacă a mai participat în calitate de judecător la examinarea aceleiași cauze în primă instanță, într-o cale ordinară sau extraordinară de atac, precum și în cazul participării ca judecător de instrucție [teza I de la articolul 33 alin. (3) din Cod]. Acest fapt presupune că cererile de revizuire care ajung la instanța de revizuire nu le mai pot fi repartizate judecătorilor care s-au pronunțat anterior printr-o hotărâre asupra fondului unei cauze penale a cărei revizuire se cere”.*

Prin urmare, se constată că în privința judecătorilor *Danișin Lucia, Turcan Lilia, Sobolschi Tatiana*, sunt prezente circumstanțe de incompatibilitate, de a examina cererea de revizuire înaintată de către revizuenta *Olar Maria*.

În acest context, Colegiul penal conchide că, motivele invocate în cererea de strămutare sunt întemeiate și pentru obținerea soluționării obiective, rapide și complete a cererii de revizuire în cauza contravențională în privința lui *Olar Maria*, asigurării desfășurării normale a procesului, este necesară admiterea cererii, cu strămutarea cauzei nominalizate de la Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni, într-o altă instanță egală în grad și anume la *Judecătoria Drochia*.

**4.** În conformitate cu art. art. 46 - 49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

### **D I S P U N E :**

Se admite cererea de strămutare înaintată de către revizuenta *Olar Maria*.

Se strămută examinarea cererii de revizuire împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 15 iunie 2022, în cauza contravențională în privința lui *Olar Maria*, în baza art.70 alin.(1) Cod contravențional, la *Judecătoria Drochia*.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 16 noiembrie 2022.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Plămădeală Ghenadie

Țurcan Anatol