

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

28 mai 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

președinte – Nicolae Gordilă,

judcători – Ion Guzun și Elena Covalenco,

în camera de consiliu, fără citarea părților, a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Ion Prisacari, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 02 octombrie 2013 în privința lui

Munteanu Olga Vasile, născută la 28.11.1976 în mun.Bălți, domiciliată în mun.Bălți, str.Dubinovschi 12.

Termenul examinării cauzei:

Instanța de fond de la 13.03.2009 până la 22.01.2013;

Instanța de apel de la 20.05.2013 până la 02.10.2013;

Instanța de recurs de la 24.04.2014 până la 28.05.2014.

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție asupra recursului în cauză în baza actelor din dosar,

CONSTATĂ :

1. Prin sentința Judecătoriei mun. Bălți din 22 ianuarie 2013 Munteanu Olga Vasile a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (5), art. 42, 188 alin.(5), art. 191 alin. (5), art. 196 alin. (4) Cod penal cu numirea pedepsei:

- în baza art.190 alin.(5) Cod Penal - închisoare pe un termen de 8 ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere și legate de administrarea mijloacelor financiare în orice formă de organizații pe un termen de 5 ani;

- în baza art.42-188 alin.(5) Cod penal - închisoare pe un termen de 10 ani;

- în baza art. 191 alin.(5) Cod penal - închisoare pe un termen de 8 ani;

- în baza art.196 alin.(4) Cod penal - închisoare pe un termen de 1 an.

În baza art.84 alin. (1) Cod penal pentru concurs de infracțiuni lui Munteanu Olga Vasile prin cumul parțial al pedepselor aplicate i s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 11 ani și 6 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere și legate de administrarea mijloacelor financiare în orice formă de organizații pe un termen de 5 ani.

În baza art. 96 alin. (4) Cod penal și art. 85 alin. (1) Cod penal, la pedeapsa aplicată prin noua sentință s-a adăugat parțial pedeapsa neexecutată stabilită prin decizia Curții Supreme de Justiție din 25 august 2009, stabilindu-i lui Munteanu Olga Vasile pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 12 ani în penitenciar de tip închis pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere și legate de administrarea mijloacelor financiare în orice formă de organizații pe un termen de 5 ani.

S-a încasat de la Munteanu Olga Vasile în folosul lui Nenescu Vasile prejudiciul material în mărime de 1 350 Euro în valută națională la momentul executării hotărârii judecătorești conform cursului valutar.

S-a încasat de la Munteanu Olga Vasile în folosul lui Păgînu Ivan prejudiciul material în mărime de 1 000 dolari SUA în valută națională la momentul executării hotărîrii judecătorești conform cursului valutar.

S-a încasat de la Munteanu Olga Vasile în folosul lui Apostol Dmitri prejudiciul material în mărime de 4 000 Euro în valută națională la momentul executării hotărîrii judecătorești conform cursului valutar.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a reținut, că Munteanu Olga în luna septembrie 2007, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, prezentându-se drept angajată a secției de înregistrare a transportului și calificare a conducătorilor auto din mun. Bălți, prin înșelăciune, ducîndu-l în eroare pe Popovici O., precum că ea poate să-i acorde ajutor la eliberarea permisului de conducere de categoria „B” pe numele lui, fără ca el să treacă cursurile speciale la școala de șoferie, a primit de la acesta bani în sumă de 200 dolari SUA, pe care i-a însușit, cauzîndu-i astfel părții vătămate daună materială în proporții considerabile.

Tot ea, continuînd activitatea sa criminală, îndreptată la dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane, în perioada lunii decembrie 2007- decembrie 2008, prezentîndu-se drept angajată a secției de înregistrare a transportului și calificare a conducătorilor auto din mun. Bălți, prin înșelăciune, ducîndu-i în eroare pe A. Mălai, V. Vacarciuc, A. Chistruga, M. Harlamov, E. Rotaru, A. Gladciuc, D. Teper, L. Dumbrăvan, precum că ea poate să-i acorde ajutor la eliberarea permisului de conducere pe numele lor, fără ca ei să treacă cursurile speciale la școala de șoferie, a primit de la A. Mălai bani în sumă de 4800 lei, V. Vacarciuc - 2500 lei, A. Chistruga - 2600 lei, M. Harlamov - 2800 lei, E. Rotaru - 3000 lei, A. Gladciuc - 5000 lei, D. Teper - 2000 lei, L. Dumbrăvan - 3500 lei pe care i-a însușit, cauzîndu-i astfel părților vătămate daună materială în proporții considerabile.

Tot ea, continuînd activitatea sa criminală, îndreptată la dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane, neavînd careva împuterniciri la înstrăinarea apartamentului nr.11 din str. Șciusev 7, mun. Bălți, în luna noiembrie 2007, a dat anunț în ziar privitor la înstrăinarea apartamentului în cauză, iar ulterior, în lunile noiembrie-decembrie 2007, în temeiul unei înțelegeri verbale cu A. Crudu, acționînd intenționat, cu scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, a primit de la ultimul în contul costului apartamentului nr. 11 din str.Șciusev7, mun. Bălți, bani în sumă de 5 000 dolari SUA, care conform cursului valutar oficial al Băncii Naționale a Moldovei la acel moment constituia 56 400 lei și automobilul de model „Volkswagen Golf” cu numărul de înmatriculare OC AI 626, în valoare de 5 000 dolari SUA, care conform cursului valutar oficial al Băncii Naționale a Moldovei la acel moment constituia 56 350 lei, iar în total bani în sumă de 112 750 lei, pe care i-a însușit pentru necesitățile personale, cauzîndu-i părții vătămate A. Crudu prejudiciu material în proporții deosebit de mari în sumă totală de 112 750 lei.

Tot ea, continuînd activitatea sa criminală, îndreptată la dobîndirea ilicită a bunurilor altei persoane, într-o zi nestabilită a lunii decembrie 2007, în jurul orei 15.00, aflîndu-se în încăperea DÎT și CCA Bălți, din str. I. Franco 38, mun. Bălți, avînd scopul dobîndirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, pe motivul, precum că ea are nevoie de bani pentru perfectarea lucrărilor de reparație în apartamentul ei, a primit de la I. Păgînu bani în sumă de 1000 dolari SUA, iar în consecință, sub diferite pretexte, mijloacele bănești nu au fost restituite, fiind însușite pricinuindu-i lui I. Păgînu o daună materială în proporții considerabile.

Tot ea, continuând activitatea sa criminală, îndreptată la dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, în luna iulie 2008, aflându-se în incinta secției de înregistrare a transportului și calificare a conducătorilor auto din str. Ivano Franco, mun. Bălți, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane în proporții deosebit de mari, prin înșelăciune și abuzând de încrederea acordată de către O. Tarnovscaia, sub pretextul acordării uni ajutor în înstrăinarea autoturismului de model „SEAT LEON”, anul producerii 2006, cu n/î BL TV 111, a primit de la O. Tarnovscaia acest automobil și fiind conștientă de faptul, că asupra autoturismului indicat era aplicat sechestrul prin încheierea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 02.07.2008, în luna august 2008, ilegal a înstrăinat autoturismul indicat numitei N. Grumeza, iar banii primiți de la realizarea mijlocului de transport i-a însușit, astfel cauzându-i părții vătămate O. Tarnovscaia, o daună în proporții considerabile în valoare totală de 130000 lei, prin ce a însușit bunurile altei persoane în proporții deosebit de mari.

Tot ea, continuând activitatea sa criminală, îndreptată la dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, în luna noiembrie 2008, aflându-se în incinta TAF-SERVICE din str. Ivano Franco 19, mun. Bălți, prin înșelăciune și abuzând de încrederea acordată de către N. Ninescu, sub pretextul acordării acestuia unui ajutor la devamarea automobilului de model „LADA VAZ 2121 40 S”, ilegal a primit de la ultimul bani în suma de 1 350 Euro, pe care ulterior i-a însușit, astfel cauzându-i părții vătămate daune în proporții considerabile.

Tot ea, continuând activitatea sa criminală, îndreptată la dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, la 17.08.2009, în jurul orei 11.00, aflându-se în incinta Primăriei mun. Bălți, din Piața Independenței nr. 1, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul împrumutului de mijloace bănești pe un termen scurt cu data de restituire 15.11.2009 și lăsării în calitate de gaj a automobilului de model „VW Golf”, a primit de la D. Apostol mijloace bănești în sumă de 4 000 Euro, care conform cursului valutar oficial al Băncii Naționale a Moldovei la acel moment constituia 63950,80 lei, iar în consecință sub diferite pretexte mijloacele bănești nu au fost restituite, fiind însușite de ultima, pricinuindu-i părții vătămate D. Apostol daună materială în proporții mari.

Tot ea, în luna iulie 2008, aflându-se în incinta secției de înregistrare a transportului și calificare a conducătorilor auto din str. Ivano Franco, mun. Bălți, prin înșelăciune și abuzând de încrederea acordată de către O. Tarnovscaia, sub pretextul acordării uni ajutor în înstrăinarea autoturismului de model „SEAT LEON”, anul producerii 2006, cu n/î BL TV 111, a primit de la O. Tarnovscaia acest automobil, cheile și pașaportul tehnic pe el. La începutul lunii septembrie 2008, aflându-se pe teritoriul SRL „Taf Service” din str. I. Franco, 19, mun. Bălți, fiind conștientă de faptul că, asupra autoturismului indicat era aplicat sechestrul prin încheierea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 02.07.2008, fapt ce constituie impediment pentru punerea la evidență și realizarea dreptului de proprietate asupra acestui automobil, în luna septembrie 2008, prin înșelăciune, ilegal a înstrăinat autoturismul indicat numitei N. Grumeza fără de a o informa despre existența sechestrului, iar banii primiți de la aceasta în urma realizării mijlocului de transport în sumă de 8100 Euro (ceea ce conform cursului valutar al Băncii Naționale a RM la momentul comiterii crimei constituia 130000 lei) i-a însușit, prin ce i-a cauzat părții vătămate N. Grumeza, daună materială în proporții deosebit de mari.

Tot ea, continuând activitatea sa criminală, în perioada de timp începând cu 15.04.2009 și pînă la 06.07.2009, activînd în calitate de director al SRL „Gonvord-Auto Plus” din str. Sofiei 27, mun. Bălți, fiind primită la lucru conform procesului-verbal al ședinței fondatorilor SRL „Gonvord-Auto Plus” N1/2008 din 30.12.2008, folosindu-se de situația sa de serviciu, primind de la persoanele care treceau revizia tehnică a transportului sume de bani necesare pentru achitarea impozitului pe drum, care nu au fost transferați de ea în contul statului și pe care ea ilegal i-a însușit, fapt confirmat prin actul de control din 06.07.2009 la SRL „Gonvord-Auto Plus”, în baza hotărârii fondatorilor din 28.06.2009, cauzând un prejudiciu statului în sumă de 31158 lei.

Tot ea, continuând activitatea sa criminală, în perioada de timp începând cu 14.04.2009 și pînă la 10.09.2009, activînd în calitate de consultant în asigurări la SA „Auto-siguranța” în temeiul contractului de antrepriză și răspundere materială din 14.04.2009, folosindu-se de situația sa de serviciu, a primit de la persoanele care se adresau la întreprinderea nominalizată, bani conform contractelor de asigurare, pe care nu i-a introdus în casa întreprinderii, și anume, a încheiat conform rulajului soldului final de la întreprindere 136 contracte de asigurare obligatorie de răspundere civilă (AORC) în valoare de 102 593 lei, care nu au fost introduși în casă, totodată fiind stabilit și un neajuns al blanchetelor de la certificatele de asigurare obligatorie de răspundere civilă în număr de 17, în valoare de 3456 lei pentru un certificat, stipulate în contractul de antrepriză nr.15 din 14.04.2009, în total în sumă de 58752 lei; totodată de ea au fost eliberate Cărți Internaționale de Asigurare pentru Autovehicule (Carte Verde): nr. MD/03CL/03101350, în valoare de 110 lei, nr. MD/03CA/03113807, în valoare de 1616 lei, nr. MD/03CR/03107605, în valoare de 300 lei, nr. MD/03CR/03107608, în valoare de 350 lei, nr. MD/03CR/03107606 în valoare de 350 lei, nr. MD/03 CA/03113808, în valoare de 2570 lei, în total în sumă de 5295,80 lei, conform nivelului primelor de asigurare, bani care nu au fost introduși în casa întreprinderii, fapt prin care a însușit bunurile încredințate în administrarea sa în sumă de 166 640,8 lei, cauzând proprietarului prejudiciu material în proporții deosebit de mari.

Tot ea, continuând activitatea sa criminală, în perioada lunilor decembrie 2011-ianuarie 2012, activînd în calitate de taximetrist la SRL „Legilux”, în repetate rânduri l-a transportat pe numitul Roman Gheneralov în mun. Chișinău, unde ultimul participa activ la jocurile de noroc la cazinoul „Napoleon Pala” și cunoscând despre faptul că ultimul participând la jocurile în cauză are în posesie sume enorme de bani, prin abuz de încredere, a organizat atacul tâlhăresc asupra numitului Roman Gheneralov, în urma unei înțelegeri prealabile cu Sergiu Mitiliuc, avînd o intenție unică, exprimată prin deposedarea de bunuri cu aplicarea violenței, l-a îndemnat pe ultimul la săvârșirea infracțiunii, prin alegerea participanților și repartizarea rolurilor între ei, prin întocmirea unui plan bine chibzuit al infracțiunii, prin coordonarea acțiunilor participanților cu ajutorul mijloacelor tehnice și anume, la indicația ei, prin transmiterea informației de către dânsa numitului Sergiu Mitiliuc.

Astfel, la 11.01.2012 aproximativ la ora 00.05, S. Mitiliuc prin întocmirea unui plan bine chibzuit al infracțiunii, organizatorul căroră a fost Munteanu Olga, avînd necesitate de un ajutor în comiterea actelor preventiv pregătite l-a atras pe A. Supotnițki, explicându-i că are necesitate de un ajutor la restituirea unui împrumut de la R.Gheneralov, împrumut care s-a format în urma unui joc de cărți, s-au deplasat cu

automobilul în curtea casei nr.65 din str. T. Vladimirescu, mun. Bălți, unde locuiește R.Gheneralov, despre care fapt din timp a fost informat S. Mitiliuc de către Munteanu Olga și momentul când R. Gheneralov se deplasa spre scara casei unde el locuiește, S. Mitiliuc 1-a atacat pe ultimul, aplicând violența periculoasă pentru viața și sănătatea acestuia, cu ajutorul unei plăci din lemn de la gard i-a aplicat câteva lovituri în regiunea capului, pricinuindu-i astfel leziuni corporale ușoare, cu dereglare de scurtă durată a sănătății (de la 6 la 21 zile), sub formă de două sectoare de tumefiere pronunțată a țesuturilor moi, iar A. Supotnițki folosindu-se de faptul, că R. Gheneralov a scăpat gentuța din mână a ridicat geanta și fără a reacționa la strigătele lui Gheneralov R. au fugit de la locul faptei împreună cu gentuța din piele pentru bărbați de culoare neagră-cafenie la prețul de 700 lei, în care se aflau bani în sumă de 11.000 dolari SUA, 600 Euro, 5000 ruble rusești, 20.000 lei, portmoneu la prețul de 1000 lei, pașaportul intern și străin pe numele său al Federației Ruse, cheia de la apartamentul unde locuiește, iar în total bunuri în valoare de 162 436 lei, pricinuindu-i părții vătămate Roman Gheneralov un prejudiciu material în proporții deosebit de mari și cu bunurile sustrase de la locul infracțiunii s-au eschivat.

3. Sentința a fost contestată cu apeluri de către:

- avocatul Ion Prisacari, care în motivarea apelului a invocat, că inculpata Munteanu Olga a fost condamnată pe toate capetele de acuzare fără careva suport juridic. Indică, că instanța de fond a dat o apreciere eronată probelor administrate în cadrul examinării cauzei în fond, punând la baza sentinței de condamnare declarațiile părților vătămate, necătfînd la faptul, că sunt prezente hotărâri judecătorești pe cauze civile irevocabile. La fel instanța nu a ținut cont de faptul, că pe unele episoade sunt relații civile, deoarece împrumuturile au fost întocmite până la inițierea cauzelor penale la organele notariale și de la restituirea cărora Munteanu Olga nu a refuzat. La fel instanța nu a ținut cont de și de faptul, că pe unele sume de bani luați aceasta a prestat servicii părții vătămate și rudelor acesteia, fapt care a fost confirmat de ultima și în instanța de judecată. Consideră, că instanței nu i-au fost prezentate probe care a confirmat faptul comiterii de către inculpată a infracțiunii prevăzute de art. 42-188 alin. (5) Cod penal, la baza acestei condamnări fiind puse probe indirecte și presupunerile părții vătămate, care de fapt din motive cunoscute a refuzat să asiste în continuare la examinarea cauzei. La fel indică, că instanța de fond neîntemeiat a dispus încasarea prejudiciilor în beneficiul părților vătămate, deoarece și în cazurile respective persistă relații civile și intenția acesteia nu a fost de a înșela părțile vătămate sau în dobândirea ilegală a bunurilor altor persoane fără scop de însușire;

- inculpata Munteanu Olga, a solicitat să fie achitată pe episoadele care nu au fost dovedite în instanța de judecată, episoade de comiterea cărora nu se consideră vinovată, din următoarele considerente:

- referitor la episodul sustragerii averii de la Crudu A. a considerat că ilegal a fost condamnată, deoarece există o hotărâre a instanței civile, din care rezultă că A. Crudu a refuzat la încheierea tranzacției; apoi când a primit suma bănească a scos interdicția de la BIT, arvuna nu i-a fost restituită, din cauza refuzului de la tranzacție. La fel a invocat, că a avut procură generală de la proprietara apartamentului de pe str. Șciuseva 7/1, mun. Bălți, Șerșun Tatiana;

- referitor la episodul în privința lui I. Păgînu a indicat, că ultimul în instanța de judecată a declarat că nu are careva pretenții față de ea și a solicitat să fie încetată urmărirea penală în privința ei, invocând că a fost nevoit să depună cerere fiind impus

de către colaboratorii de poliție; în procesul-verbal de confruntare Păgînu I. indică că datoria a fost restituită în rate, rămînînd o sumă mică pe care nu o solicită de a fi restituită;

- referitor la episodul de sustragerea a averii de la Tarnovscaia Olga a indicat, că ultima în fiecare instanță a dat declarații diferite, că pe automobilul de model Seat-Leon la momentul încheierii tranzacției nu era pus sechestrul; ulterior O. Tarnovscaia a vîndut automobilul lui D. Ursachi la prețul de 5.500 euro. A fost sunată de D. Custurov, care a rugat-o să anuleze tranzacția deoarece automobilul este sub interdicție, fapt despre care i-a comunicat lui Olga Tarnovscaia. Ulterior automobilul a fost scos de la evidență timp de 24 ore și cînd Olga Tarnovscaia a aflat că automobilul a fost revîndut cu 2600 euro mai mult, a hotărît să recupereze proprietatea deoarece înțelegea că automobilul îi aparținea ei conform documentelor. La momentul vânzării automobilului Seat Leon nu a ascuns faptul că proprietarul nu se află în țară, N. Gurmeza cunoscînd despre aceasta. Dînsa i-a scris recipisă care confirmă faptul achitării sumei pentru automobil. Tarnovscaia mințindu-i pe toți a mai scris și cerere despre deposedarea de automobil, din care motiv N. Gurmeza pînă la momentul de față nu poate oformă documentele pe automobil. Consideră că O. Tarnovshaia prin înșelăciune dorește revendicarea bunului pentru care dînsa a primit bani;

- nu este de acord nici cu condamnarea sa referitor la episodul tâlhăriei, considerînd că nu este nici o dovadă de implicare a ei în săvârșirea acestei infracțiuni; au fost luate în considerație declarațiile lui S. Mitiliuc care se află la evidența medicului narcolog, căruia organul de urmărire penală i-a promis că nu-l va priva de libertate, astfel acesta a fost nevoit să spună ceea ce i s-a dictat. Indică la fel, că din materialele cauzei rezultă, precum că a fost sustrasă suma de 10.000 dolari SUA care a fost împărțită doar între S. Mitiliuc și A. Supotnițchi, iar ei, care precum că a-r fi fost organizatorul acestei infracțiuni, nu i s-a revenit nimic;

- nu s-a ținut cont de cele declarate de A. Supotnițchii, care a declarat, că nu a auzit de încă un participant, iar S. Mitiliuc la transmiterea banilor nu a indicat că mai trebuie să dea bani încă unei persoane, la fel dînsul indică, că pe ea nu o cunoaște și niciodată nu a văzut-o, ceea ce este adevărat. Indică la fel, că anume în acea seară soția lui R. Gheneralov - M. Perceac a luat din gentuță 10.000 dolari SUA fapt care presupune că aceasta ar fi cunoscut despre tâlhărie. În dosar nu sunt interceptările convorbirilor telefonice, convorbiri prin care sa-r confirma, că a organizat săvârșirea infracțiunii;

- referitor la condamnarea pe episodul împrumutului de bani de la Dmitri Apostol indică, că a împrumutat suma de 4000 euro, întocmind recipisă la notar, dar nu a luat banii ca arvună pentru automobil după cum indică acesta, la momentul împrumutului nimeni nu a vorbit despre această sumă ca arvună pentru automobil. Dmitri Apostol a depus cerere numai atunci cînd dînsa a fost reținută, ultimul este cunoscut în oraș ca persoană care acordă împrumuturi. Este de acord să restituie banii lui Dmitri Apostol, însă consideră că în acest caz lipsește componenta de infracțiune și este o cauză civilă dar nu penală;

- referitor la episodul în privința lui N. Nenescu indică că într-adevăr acesta i-a dat bani pentru devamarea automobilului, însă deoarece automobilul nu se afla în RM și nu era scos de la evidență din Italia, nu a avut posibilitatea de a-l devama. Nu a avut intenția de a intra în posesia banilor lui N. Nenescu, se obligă să restituie banii;

- consideră că ilegal a fost condamnată pe episodul în privința SRL „Gonvord-Auto Plus”, deoarece reprezentantul fondatorilor L. Goncearov în instanța de judecată a declarat, că întreprinderea nu are pretenții față de ea, impozitele au fost achitate, dar

s-au adresat la poliție deoarece dânsa a părăsit teritoriul RM și în lipsa semnăturii acesteia întreprinderea nu putea efectua operațiunile bancare;

- consideră că ilegal a fost condamnată și pe episodul în privința SA „Auto-Siguranța”, dat fiind faptul că a fost condamnată în lipsa probelor, iar declarațiile lui N. Antoceanu sunt minciuni, deoarece la sfârșitul lunii la orice întreprindere dările de seamă și banii se dau de 2 ori pe lună. Dacă măcar o dată nu ar fi dat darea de seamă și banii nu i s-ar fi eliberat alte blanchete de strictă evidență;

- referitor la episoadele în privința lui O. Popovici, A. Mălai, D. Teper și Gladciuc, aceștia nu au fost în instanța de judecată, iar lui V. Vacarciuc, M. Harlamov și L. Dumbrăvan banii i-a restituit, ultimii nu au pretenții față de ea. Recunoaște vina, însă nu din cauza ei acestora nu li s-au eliberat certificatele de la școala auto. Nu a estorcat bani de la nimeni, nu a convins pe nimeni și la nimeni nu a propus serviciile sale.

La fel inculpata Munteanu Olga în apelul declarat indică, că în opinia ei în cadrul urmăririi penale au fost admise încălcări procesuale, și anume:

- dânsa a fost reținută la ora 00.45, ceea ce se confirmă prin consultarea medicului în IDP, și nu la 06.35, după cum se indică în materialele cauzei penale;

- s-a deținut 6 zile în Izolatorul de detenție provizorie, deși urma să se dețină la Penitenciarul nr. 11, fapt ce constituie o încălcare evidentă;

- a fost maltrată cu cruzime de către 4 colaboratori de poliție în frunte cu C. Vatrîci, fapt care se confirmă prin certificatul medicului, expertiza medico-legală, extrasul de la salvare, și fotografia din dosarul personala P-11 Bălți;

- au fost admise încălcări mărunte din partea procuraturii, grefierii judecătorului I. Talpă, care din greșeală a indicat adresele, ca ulterior la Curtea de Apel să-i fie înlocuită măsura preventivă în arest preventiv pe motiv, că arestul la domiciliu a fost aplicat pe o adresa care nu există;

- atitudinea părtinitoare a procurorului Belinschii, care a insistat la efectuarea confruntării însă a fost maltrată pentru prima dată și nu a dorit să cheme salvarea, aceasta fiind chemată doar la insistența avocatului său și a cererii depuse de ea personal;

- la fel procurorul Belinschii nu a chemat avocatul în izolator la data de 16.01.2012, pentru ca acesta să nu vadă starea în care se afla după maltratare; a refuzat efectuarea confruntării cu învinuitul S. Mitiliuc;

- anchetatorul Marin Burlacu s-a dus la școala în care învață fiul ei și i-a spus învățătoarei despre faptul că aceasta este o înfractoare și că se va strădui ca aceasta să stea mulți ani la închisoare.

La fel autorul apelului a indicat, că instanța de fond nu a luat în considerație circumstanțele atenuante ale cauzei, și anume că dânsa educă de una singură copilul minor, la întreținerea ei se află mama sa, care este pensionară și are gradul II de invaliditate, nu a sustras nimic, a lucrat la serviciul taxi, caracteristica de la locul de trai și de la locul de muncă.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 02 octombrie 2013 au fost respinse ca nefondate apelurile declarate de inculpata Munteanu Olga și menținută sentința.

Pentru a se pronunța, instanța de apel a menționat, că argumentele invocate în apelurile declarate sunt contradictorii circumstanțelor și împrejurărilor de fapt stabilite de către instanța de fond pe parcursul judecării cauzei.

Instanța de fond a făcut o analiză amplă a probelor cercetate, iar concluziile făcute de instanța de fond privind vinovăția inculpatei în comiterea infracțiunilor

reținute în sarcina lui Munteanu Olga prevăzute de 190 alin. (5), art.42,188 alin. (5), art. 191 alin. (5), art. 196 alin. (4) Cod penal rezultă pe deplin din probele administrate, cărora le-a fost dată o apreciere legală sub toate aspectele, complet și obiectiv și just le-a pus la baza sentinței de condamnare.

La părerea instanței de apel probele administrate pe cauză corespund cerințelor stipulate de art.101 Cod de procedură penală, adică sunt pertinente, concludente, utile, pentru a putea fi puse la baza sentinței de condamnare, ele fiind în coroborare între ele și demonstrând deplin vinovăția inculpatei în sensul învinuirii aduse, în deplină măsură.

Instanța de apel a apreciat, că instanța de fond la stabilirea pedepsei a ținut cont în deplină măsură de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art.61 alin. (2) Cod penal, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei potrivit prevederilor art. 75 Cod penal, care prevăd scopul pedepsei penale de restabilire a echității sociale, de corijare a celui condamnat, de prevenirea săvârșirii de ea a noi infracțiuni, precum și de prevederile art. 96 al.(4), 85 alin. (1) Cod penal, stabilind inculpatei o pedeapsă echitabilă faptelor comise, pedeapsă care corespunde împrejurărilor cauzei, normelor legale și va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatei.

5. La 27 martie 2014, avocatul Ion Prisacari în numele inculpatei Munteanu Olga, fără a face trimitere la careva prevederi din art. 427 Cod de procedură penală, a declarat recurs ordinar împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitare.

Recurentul consideră, că instanța de apel nu a dat o apreciere justă a probelor pe cauză; instanța de apel nu a ținut cont de faptul, că pe majoritatea episoadelor imputate pe art. 190, 191, 196 Cod penal persistă relații civile, deoarece împrumuturile au fost întocmite notarial pînă la inițierea cauzelor penale și de la restituirea cărora inculpata nu refuză; ilegalitatea condamnării inculpatei și pe art. 42, 188 alin. (5) Cod penal, deoarece la baza acestei condamnări au fost declarațiile martorilor care îndată după depunerea mărturiilor în instanța de fond au plecat din Moldova.

5.1. Potrivit prevederilor art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul a scris referință privind opinia asupra recursului declarat prin care a menționat că recursul ordinar este declarat peste termen.

6. Verificînd argumentele invocate de recurent în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea recursului ordinar, reieșind din următoarele considerente.

7. În conformitate cu prevederile art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, doar în cauzele stipulate în acest articol.

8. Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală instanța de recurs, examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat de avocatul Ion Prisacari în numele inculpatei Munteanu Olga împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că recursul este declarat peste termen.

Potrivit art. 421 Cod de procedură penală, coraportat la art. 401 alin. (2) Cod de procedură penală, avocatul este în drept să declare recurs ordinar în interesele inculpatului atît în latura penală, cît și în cea civilă.

Termenul de declarare a recursului ordinar împotriva hotărârilor instanței de apel, potrivit prevederilor art. 422 Cod de procedură penală, este de 30 zile de la data pronunțării deciziei.

Potrivit art. 230 alin. (3) Cod de procedură penală, la calcularea termenelor pe ore sau pe zile nu se ia în calcul ora sau ziua de la care începe să curgă termenul, nici ora sau ziua în care acesta se împlinește.

9. Potrivit materialelor cauzei, procesul-verbal al ședinței instanței de apel rezultă că, decizia motivată a fost pronunțată la 13 noiembrie 2013, copiile căreia, potrivit recipisei din 13 noiembrie 2013, au fost înmânate contra semnătură procurorului, inculpatei Munteanu Olga și avocatului Ion Prisacari. Avocatul Ion Prisacari, din motive neîntemeiate, nu s-a prezentat la data pronunțării deciziei integrale, cunoscând despre acest fapt. Decizia a fost publicată pe pagina web a Curții de Apel Bălți în aceeași zi. Totodată, la 09 decembrie 2013, instanța a expediat copia deciziei motivate (tradusă în limba rusă) în adresa inculpatei Munteanu Olga (f.d.139, vol. XIII).

Avocatul Ion Prisacari a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel la 27 martie 2014 (f.d. 145, vol. XIII).

Reieșind din prevederile art. 422 Cod de procedură penală, Colegiul constată că, termenul de 30 zile pentru depunerea recursului ordinar a epuizat la 18 noiembrie 2013, inclusiv. Astfel, termenul de atac cu recurs ordinar a deciziei instanței de apel, nu a fost respectat de avocatul Ion Prisacari, el fiind declarat peste termenul de 30 zile.

Totodată, Colegiul penal reține, că termenul de declararea recursului ordinar este absolut și are un caracter imperativ, iar depășirea lui atrage la decăderea din dreptul de a exercita această cale de atac.

10. Referitor la argumentele avocatului Ion Prisacari, expuse în pct. 5 din prezenta decizie, instanța de recurs nu se va expune asupra lor, odată ce recursul este declarat peste termenul stabilit de art. 422 Cod de procedură penală.

11. În astfel de circumstanțe, raportînd speța dată la prevederile art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal conchide că termenul de 30 zile pentru depunerea recursului ordinar de către avocatul Ion Prisacari este depășit, prin urmare, recursul ordinar declarat de el este inadmisibil, ca fiind declarat peste termen.

12. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 2), 434 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar, declarat de avocatul Ion Prisacari, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 02 octombrie 2013 în privința lui **Munteanu Olga Vasile**, ca fiind depus peste termen.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 11 iunie 2014, ora 9³⁰.

Președinte /semnătura/ Nicolae Gordilă

Judecători /semnătura/ Ion Guzun

/semnătura/ Elena Covalenco