

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

04 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în componență:
președinte –Petru Ursache,
judecătorii –Ghenadie Nicolaev și Constantin Alerguș,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de avocatul Miroljubov Rodica în numele condamnatului împotriva încheierii Judecătorei Ialoveni din 29 octombrie 2010 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2010, în cauza penală în privința lui

Guțu Vadim Mihai, născut la 16 aprilie 1986, originar și domiciliat în or. Ialoveni, str. Grădinilor, nr. 14;

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- 1. 26.10.2010– 29.10.2010 (prima instanță)*
- 2. 03.12.2010 – 16.12.2010 (instanța de recurs)*

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

C O N S T A T Ă :

1. Prin încheierea Judecătorei Ialoveni din 29 octombrie 2010 a fost admis demersul executorului judecătoresc Zmeu Svetlana și anulată condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii pe un termen de 5 (cinci) ani, stabilită prin sentința Judecătorei Centru din 19 noiembrie 2007 în privința lui Guțu Vadim Mihai pentru săvîrșirea infracțiunilor prevăzute la art. 217 alin. (4) și 248 alin. (2) Cod penal.

A fost dispusă trimiterea condamnatului pentru a executa pedeapsa stabilită prin hotărîrea instanței de judecată în penitenciar de tip semiînchis.

2. În motivarea soluției adoptate, prima instanța a constatat din materialele cauzei că, condamnatul Guțu Vadim pe perioada termenului de probă a încălcat restricțiile stabilite de instanță în sentința de condamnare, fiind depistat pe teritoriul Austriei, în urma înlăturării acțiunilor de căutare, dispuse prin încheierea Judecătorei Ialoveni din 11 decembrie 2008.

3. Nefiind de acord cu încheierea pronunțată, avocatul Pruteanu Spiridon în numele condamnatului a declarat recurs ordinar, prin care a solicitat casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie respins ca neîntemeiat demersul executorului judecătoresc Zmeu Svetlana cu privire la schimbarea măsurii de pedeapsă a persoanei condamnate.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2010 a fost respins ca nefondat recursul avocatului și menținută încheierea.

4.1 În motivarea soluției pronunțate, instanța de recurs a indicat că prima instanță justificat a aplicat prevederile art. 90 alin. (9) Cod penal în privința condamnatului, corect a anulat condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, întrucât ultimul s-a eschivat de la executarea pedepsei condiționate, părăsind teritoriul Republicii Moldova și fiind localizat în Austria, unde a comis mai multe jafuri, în temeiul cărora a fost cercetat penal.

5. Hotărârea instanței de recurs este atacată cu recurs în anulare de către avocatul Mirolubov Rodica în numele condamnatului, care solicită casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie respins ca neîntemeiat demersul executorului judecătoresc Zmeu Svetlana.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești irevocabile pot fi atacate la Curtea Supremă de Justiție cu recurs în anulare, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Însă, art. art. 3 alin. (1), 453 alin. (1), art. 455 alin. (2) pct. 3), 5) Cod de procedură penală prevăd că, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise *doar la judecarea cauzei*, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. Cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta constatată și dispozitivul sentinței, data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, data adoptării deciziei în recurs și argumentele admiterii sau respingerii recursului. În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul judecării cauzei în instanța judecătorească.

Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres că, pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă, că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, inclusiv cele adoptate în temeiul prevederilor art. 469 Cod de procedură penală, adică în legătură cu rezolvarea chestiunii cu privire la executarea pedepsei, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

Rezultă că recursul în anulare de pe rol, în aspectul vizat, adică fiind declarat împotriva unor hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal.

În aceste împrejurări, Colegiul penal concluzionează asupra inadmisibilității recursului în anulare declarat de avocatul Mirolubov Rodica în numele condamnatului Guțu Vadim Mihai, ca fiind vădit neîntemeiat din motiv că, decizia în cauză nu poate fi contestată cu recurs în anulare.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 4), art. 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de avocatul Mirolubov Rodica în numele condamnatului împotriva încheierii Judecătoriei Ialoveni din 29 octombrie 2010 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2010 în privința lui **Guțu Vadim Mihai**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată se va pronunța la 11 iunie 2014.

Președinte

Judecător

Judecător

Petru Ursache

Ghenadie Nicolaev

Constantin Alerguș