

Dosarul nr. 1ra-1009/2022
1-19158837-01-1ra-12072022

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

05 octombrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit în următoarea componență:
Președinte - Timofti Vladimir
Judecători - Cobzac Elena și Țurcan Anatolie

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare, declarate de către avocații Ceban Alina, Cevdari Vladimir și Chisilița Corneliu în numele inculpatului Verbețchi Leonid, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2022, în cauza penală privindu-l pe

Verbețchi Leonid xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. Prima instanță: 07.10.2019- 23.04.2021;
2. Instanța de apel: 08.07.2021 - 30.03.2022;
3. Instanța de recurs: 12.07.2022-05.10.2022.

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 23 aprilie 2021 inculpatul Verbețchi Leonid a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 42 alin. (3), art. 145 alin. (2), lit. lit. a), b), m) și p) Cod penal la 18 (optsprezece) ani închisoare, cu executarea acesteia într-un penitenciar de tip închis.

S-a dispus încasarea de la Verbețchi Leonid în beneficiul statului cheltuielile judiciare legate de efectuarea expertizei judiciare nr. 2182+2185 din 15.10.2019 în cuantum de 12 600 (doisprezece mii șase sute) lei.

1.2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, inculpatul Verbețchi Leonid în perioada anului 2009, aflându-se pe teritoriul Republicii Moldova, acționând intenționat și urmărind scopul comiterii omorului fostului partener de afaceri cet. Vasilașco Valeriu xxxxx, din interes material, manifestat în faptul că ultimul refuza să-i transmită acțiunile întreprinderii SA „Irigator”, în mărime de 13314 acțiuni ordinare nominative, înscrise pe numele surorii Munteanu Svetlana, a organizat omorul acestuia.

Astfel, în perioada indicată, a atras în calitate de executori ai omorului cet. Vasilașco Valeriu, mai multe persoane la moment nestabilite de către organul de urmărire penală, pe care le-a asigurat cu informația necesară despre modul de viață a lui Vasilașco Valeriu, punându-le la dispoziție arma și munițiile pentru executarea omorului.

În continuare, urmărind scopul realizării intențiilor infracționale comune, executorii omorului, în schimbul unei remunerații, la indicația lui Verbețchi Leonid, au studiat itinerarul și traseul deplasării cet. Vasilașco Valeriu, precum și căile de acces la domiciliul ultimului situat în raionul xxxxx.

Drept urmare, aproximativ în perioada 11.06.2009, ora 21:00 - 12.06.2009, ora 05:00, în apropierea casei de locuit situată în raionul xxxxx, persoanele necunoscute atrase la săvârșirea infracțiunii de către Verbețchi Leonid, conștientizând că folosesc mijloace periculoase pentru viața și sănătatea mai multor persoane, în momentul când Vasilașco Valeriu s-a apropiat cu automobilul personal de model „Audi A6”, cu xxxxx, au efectuat 7 împușcături din arma de model necunoscut cu calibrul 9 mm, în direcția lui Vasilașco Valeriu, provocându-i leziuni corporale.

Ulterior, dat fiind faptul că victima a părăsit automobilul și a fugit, la o distanță de 100 de metri, persoanele nestabilite l-au ajuns din urmă și i-au aplicat o lovitură cu un cuțit în regiunea cutiei toracice (inimă), în urma căreia ultimul a decedat pe loc, fapt confirmat prin raportul de expertiză nr. 438/185 din 29.06.2009.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Verbețchi Leonid a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. art. 42 alin. (3), 145 alin. (2), lit. lit. a), b), m) și p) Cod penal, adică participarea în calitate de organizator a omorului unei persoane săvârșit cu premeditare, din interes material, prin mijloace periculoase pentru viața și sănătatea mai multor persoane, la comandă.

2. Sentința menționată a fost atacată cu apel, de către avocatul Corneliu Chiselița, avocatul Vladimir Cevdari și avocatul Alina Ceban în interesele inculpatului Verbețchi Leonid.

2.1 Avocatul Corneliu Chiselița în apelul său a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatul Verbețchi Leonid învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (3), 145 alin. (2), lit. lit. a), b), m), p) Cod penal să fie achitat.

În motivarea cerințelor sale a invocat următoarele aspecte:

- instanța de judecată de facto, face o descriere a faptei infracționale de care se învinuiește inculpatul Verbețchi Leonid și conchide că acesta a săvârșit infracțiunea. Simpla mențiune privind săvârșirea infracțiunii sau simpla reproducere a unui mijloc de probă, prin care se face o anumită descriere privind o pretinsă faptă penală, care se evidențiază la cea mai superficială analiză a conținutului rechizitorului în privința inculpatului Verbețchi Leonid, în opinia apărării, nu răspunde criteriilor legii privind sesizarea instanței de judecată și, pe cale de consecință, asemenea fapte n-ar trebui să formeze obiectul judecății;

- prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 12 iunie 2009, întocmit de către ofițerul de urmărire penală a IP Bender, Boico A., efectuat la locul depistării cadavrului Vasilașco Valeriu, nu a fost semnat de către specialistul Gorbatiuc, astfel, el nefiind preîntâmpinat de răspundere penală pentru acțiunile sale, totodată, persoanelor care au participat la efectuarea acestei acțiuni de urmărire penală, nu li

s-a explicat dreptul de a face obiecții, fapte ce contravine normelor procesual penale și urmau a fi lovite de nulitate absolută;

- totodată, în cadrul efectuării acțiunilor de urmărire penală, procurorul emite ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc de probă a CD-ului cu fișiere audio, și procesul-verbal de ridicare și examinare a înregistrărilor audio împreună cu stenogramele acestor fișiere, fapt ce denotă că atât Ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc de probă din 09 august 2019 și procesul-verbal de ridicare din 25 septembrie 2018 și examinare a înregistrărilor audio din 08 august 2019 împreună cu stenogramele ca fiind total ilegale, lipsite de suport normativ și factual, rezultate din aprecierea subiectivă și incompletă a legislației în vigoare, urmând și ele a fi declarate nule integral;

- înregistrările audio nu pot servi ca și probă, din motiv că sunt obținute cu încălcarea legii procesual penale și este imposibil de verificat sursa acestor interceptări;

- toate încălcările procesuale grave sesizate supra, determină faptul că acuzația în materie penală adusă inculpatului Verbețchi Leonid este una artificială, iar în consecință instanța de judecată urmează să achite inculpatul;

- nu există nici o probă directă care ar dovedi faptul că lipsirea de viață a lui Vasilașco Valeriu a fost făcută la comanda inculpatul Verbețchi Leonid fapt incriminat ultimului, astfel partea apărării consideră necesar de a face o analiză asupra probatoriului existent și circumstanțele la care indică acest probatoriu. Partea acuzării n-a prezentat instanței de judecată nici o probă directă împotriva inculpatului. Probe indirecte prezentate de partea acuzării sunt combătute prin cumulul de probe administrate pe caz;

- până în prezent apărarea n-a primit niciun răspuns cu privire la realizarea laturii obiective, cum au fost săvârșite acțiunile prejudiciabile, cine este autorul crimei etc. Acest semn obligatoriu lipsește;

- fapta reproșată inculpatului Verbețchi Leonid nu este clară, detaliată și nu se referă la toate împrejurările în care a fost săvârșită, consecințele pe care aceste circumstanțe le au asupra încadrării reținute sau la individualizarea răspunderii penale.

2.2. Avocatul Vladimir Cevdari în cererea sa de apel a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatul Verbețchi Leonid învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (3), 145 alin. (2), lit. lit. a), b), m), p) Cod penal să fie achitat.

În motivarea cerințelor sale a invocat următoarele aspecte:

- următoarele acte procedurale efectuate de organul de urmărire penală sunt lovite de nulitate și inadmisibile: procesul-verbal de cercetare la fața locului din 12/06/2009 (f.d. 33) întocmit de către ofițerul de urmărire penală a IP Bender A.T.Boico, efectuat la locul depistării cadavrului, este contrar prevederilor articolelor 87 alin. (4), 118 alin. (4), 260 alin. (4), alin. (5) Cod de procedură penală;

- procesul-verbal nominalizat n-a fost semnat de către specialistul Gorbatiuc el nefiind preîntâmpinat de răspundere penală. Persoanele care au participat la efectuarea acestei acțiuni de urmărire penală și lor nu li s-a explicat dreptul de a face obiecții. Obiectele ridicate și descoperite, trei tuburi de cartușe și un glonte n-au fost sigilate și semnate. Ordonanța de recunoaștere a obiectelor în calitate de corpuri delictive și de anexare la cauza penală din 27.09.2009 (f.d. 52) emisă de către ofițerul de urmărire penală a IP Bender A.I.Boico, prin care au fost recunoscute ca corpuri delictive obiectele ridicate în cadrul cercetărilor la fața locului indicate mai sus;

- condițiile prevăzute la art. 158 alin. (3) Cod de procedură penală n-au fost respectate de către organul de urmărire penală și ele nu pot fi recunoscute ca corpuri delictive;

- mai mult procedeele probatorii enunțate prin care au fost ridicate obiectele indicate în ordonanță, potrivit prevederilor legale a articolelor 95 alin. (1), 163, 251 alin. (1) Cod de procedură penală sunt lovite de nulitate și nu pot servi ca mijloace de probe;

- ținând cont de principiul „mărului otrăvit” procesul-verbal de examinare a obiectelor ridicate din 13.06.2009 (f.d. 60), procesele-verbale de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 19.06.2009 (f.d. 61), (f.d. 72), cât și ordonanțele de dispunerea expertizelor sunt lovite de nulitate absolută;

- ordonanța de dispunere a efectuării expertizei balistice din 23.06.2009 nu este semnată de ofițerul de urmărire penală Al.Boico (f.d.123);

- rapoartele de expertiză medico-legală nr. 835, 836 sunt inadmisibile, deoarece obiectele prezentate experților pentru examinare nu pot servi ca mijloace de probe potrivit temeiurilor indicate;

- instanța de judecată își întemeiază soluția pe înregistrarea audio. În momentul când au fost ridicate de la Gorgoja Oleg un purtător de DVD cu înregistrarea convorbirilor purtate dintre acesta și presupusul Verbețchii Leonid, organul de urmărire penală nu a solicitat și nu a ridicat originalul suportului pe care au fost înregistrate convorbirile, cu care au fost efectuate înregistrările de către Gorgoja Oleg;

- Gorgoja Oleg a confirmat că a predat organului de urmărire penală copia înregistrării care a fost obținută de el, în baza legilor transnistrene, fiind angajat în organele anticonstituționale a regiunii transnistrene și împuternicit de aceste organe. Respectiv reieșind din cerințele art. 251 Cod de procedură penală aceste înregistrări nu pot servi ca probă și puse la baza sentinței de condamnare;

- din conținutul stenogramei convorbirilor descrise în procesul-verbal de cercetare a obiectelor nu rezultă faptul comandării omorului lui Vasilașco Valeriu și nu este clar dacă este vocea lui Verbețchi Leonid;

- versiunea lui Verbețchi Leonid se confirmă prin declarațiile martorilor Gheghelegiu Serghei, Țințaru Nicolae, Damian Alexei;

- astfel, Țințaru Nicolae a declarat instanței că, Verbețchi Leonid i-a spus că nu are nici o atribuție la omorul acestuia;

- totodată, Gheghelegiu Serghei nu confirmă relatările lui Țîntaru Nicolae că a auzit de la el că Verbețchi Leonid l-a omorât pe Vasilașco Valeriu;

- martorul Gheghelegiu Serghei infirmă și declarațiile lui Gorgoja Oleg că Verbețchi Leonid nu știa că el este colaborator al miliției transnistrene;

- în acest aspect este relevant și înscrisurile cercetate și anexate la materialele cauzei, informația de la IP Bender, din care se atestă că, Gorgoja Oleg este învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 166, 189 alin. (5), 42, 164 Cod penal. Reiterează că, cauza penală respectivă a fost pornită împotriva lui Gorgoja Oleg la cererea lui Verbețchi Leonid;

- martorul Damian Alexei categoric a declarat instanței de judecată că, Aftenii Grigore nu i-a spus că îl bănuiește pe Verbețchi de omorul lui Vasilașco Valeriu, infirmând declarațiile tuturor martorilor care stau la baza sentinței contestate;

- versiunea lui Verbețchi Leonid se mai confirmă și de copiile dosarelor civile examinate de Judecătoria Căușeni și Judecătoria Bender;

- circumstanțele indicate în înscrisurile menționate din care se atestă că, aceste dosare au fost intentate de către Verbețchi Leonid împotriva lui Vasilașco Valeriu cu mult timp înainte de omorul lui Vasilașco Valeriu, astfel motivul indicat în sentință „interesul material manifestat în faptul că Vasilașco Valeriu refuza să-i transmită acțiunile întreprinderii SA „Irigator” nu are suport probant și se infirmă prin actele dosarelor civile examinate în cadrul dezbaterilor judiciare;

- declarațiile martorilor Aftenii Tatiana, Botnaru Andrei, Munteanu Svetlana, Munteanu Ion, Vasilașco Petru, Popescu Anatolie, Gorgoja Oleg nu prezintă careva informații relevante care să combată versiunea lui Verbețchi Leonid;

- arma și cuțitul n-au fost anexate la materialele cauzei penale, ele nu au fost stabilite de către organul de urmărire penală.

2.3 Avocatul Alina Ceban în cererea sa de apel a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatul Verbețchi Leonid învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (3), 145 alin. (2), lit. lit. a), b), m), p) Cod penal să fie achitat.

În motivarea cerințelor sale a invocat următoarele aspecte:

- învinuirea lui Verbețchi Leonid în comiterea infracțiunii incriminate, nu poate fi confirmată prin probe administrate la etapa de urmărire penală, cât și în instanța de judecată. Unica motivare a instanței de fond fiind înregistrarea audio, ceea ce nu poate fi puse la baza sentinței de condamnare;

- conform materialelor dosarului, procesul-verbal de cercetare la fața-locului n-a fost semnat de către specialistul dl. Gorbatiuc (f.d. 33). Totodată, cartușele și glontele care au fost ridicate de la etapa cercetării, n-au fost sigilate și semnate;

- prevederile art. 158 CPP n-au fost respectate de către organul de urmărire penală și recunoașterea obiectelor ca corp delict nu poate avea loc (f.d. 52);

- instanței de judecată nu i-au fost prezentate probe concludente și pertinente, care au fost obținute conform prevederilor legii procesual penale. Instanța de judecată la pronunțarea unei sentințe trebuie să se bazeze pe probe exacte și

veridice, nu pe presupuneri sau declarațiile martorilor depuse la etapa urmăririi penale;

- declarațiile martorului Gheghelegiu Sergiu nu confirmă faptul că a auzit că Verbețchi Leonid l-a omorât pe Vasilașco Vasile. De asemenea, declarațiile lui Damian Alexei care a comunicat că nu îl bănuiește pe Verbețchi Leonid de omorul lui Vasilașco V. Totodată din declarațiile martorului Tîntaru Nicolae care a declarat instanței că Verbețchi Leonid nu are nici o legătură cu omorul lui Vasilașco. Din declarațiile martorilor, inculpatul Verbețchi Leonid nu a fost implicat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) Cod penal;

- din motivarea sentinței de judecată rezultă că inculpatul Verbețchi Leonid a avut un interes material manifestat în faptul că Vasilașco V., refuza să-i transmită acțiunile întreprinderii SA „Irigator”, ceea ce nu se confirmă prin actelor dosarului civil anexat la materialele cauzei;

- cu referire la cheltuielile suportate la etapa de urmărire penală din contul inculpatului, contrar prevederilor legale și practicii judiciare și anume, conform art. 75 alin. (3) al Legii nr. 68 din 14 aprilie 2016, cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar, „cheltuielile pentru efectuarea expertizei sunt suportate de către ordonatorul expertizei judiciare din bugetul alocat, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 142 alin. (2) Cod de procedură penală, conform art. 227 alin. (2) pct. 5), alin. (3) Cod de procedură penală „Cheltuielile judiciare cuprind sumele în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală și se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate”;

- prin urmare, se reține că, suma solicitată de către acuzator, este compusă din costul pentru efectuarea acțiunilor procesuale și anume efectuarea expertizelor pe caz, cheltuieli ce sunt prevăzute de art. 227 alin. (2) pct. 5) Cod de procedură penală. Prin urmare, aceste cheltuieli sunt puse pe seama statului prin intermediul organelor de resort care pornesc urmărirea penală și se compun din cheltuieli evidente și necesare în vederea constatării faptei infracționale;

- purtătorul de informație DVD-R, de model „Artex” cu capacitatea de 4,7 GB ridicat de la martorul Corgoja Oleg, recunoscut în calitate de corp delict și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 09.08.2019, nu poate fi reținut ca probă;

- proba atașată la materiale cauzei cu privire la purtătorul de informații DVD R, de model „Artex” cu capacitatea de 4,7 Gb urmează a fi declarată nulă;

- cu referire la procesul-verbal de cercetare de la fața locului din 12.06.2009 care a fost întocmit de către OUP al IP Bender, Boico A., efectuată la locul depistării cadavrului a fost efectuată conform încălcării art. 87 CPP.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2022, au fost respinse apelurile, declarate de avocatul Chiselița Corneliu, de avocatul Cevdari Vladimir și de avocatul Ceban Alina în interesele inculpatului Verbețchi Leonid cu menținerea sentinței fără modificări.

3.1 În motivarea soluției adoptate instanța de apel a constatat că, instanța de fond, cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma

admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, a stabilit o corectă situație de fapt, dând faptelor reținute în sarcina inculpatului Verbețchi Leonid încadrarea juridică corespunzătoare, și anume art. art. 42 alin. (3), 145 alin. (2), lit. lit. a), b), m), p) Cod penal - participarea în calitate de organizator a omorului unei persoane săvârșit cu premeditare, din interes material, prin mijloace periculoase pentru viața și sănătatea mai multor persoane, la comandă.

În cadrul cercetării judecătorești, instanța de apel a constatat cu certitudine că, vina inculpatului se dovedește prin cumulul de probe administrate și anume prin: - declarațiile succesului părții vătămate Munteanu Svetlana (f.d.176, vol.V); - declarațiile martorului Botnaru Andrei (f.d.207-208, vol.V); - declarațiile martorului Munteanu Ion (f.d. 219, vol.V); - declarațiile martorului Demia Alexei(f.d. 220, vol. V); - declarațiile martorului Corgoja Oleg, (f.d. 227-228, vol. V); - declarațiile martorului Aftenii Dinu (f.d. 229, vol.V); - declarațiile martorului Țințaru Nicolae (f.d.231-232, vol.V); - declarațiile martorului Popescu Anatolie (f.d. 233-234, vol. V); - declarațiile martorului Aftenii Tatiana (f.d.235-236, vol.V); - declarațiile martorului Vasilașco Petru declarațiile martorului Gherghelejiu Serghei (f.d. 86-87, vol. VI); - declarațiile martorului Cember Galina (f.d. 92, vol. VI); - proces-verbal și planșă fotografică de cercetare la fața locului din 12 iunie 2009 (f.d. 33-45, vol. I); - proces-verbal de cercetare la fața locului din 14 iunie 2009 (f.d. 49-51, vol. I); - proces-verbal de examinare a obiectului din 13 iunie 2009, în cadrul căruia au fost examinate trei tuburi de cartuș și un glonte de calibru 9 mm (f.d. 58-60, vol. I); - proces-verbal de ridicare din 14 iunie 2009 (f.d. 65-67, vol. I); - proces-verbal și foto-tabel de examinare a obiectului din 18 iunie 2009 (f.d. 68-71, vol. I); - proces-verbal și foto-tabel de examinare a obiectului din 18 iunie 2009, în cadrul căruia au fost examinate hainele purtate de către Vasilașco Valeriu la momentul omorului acestuia (f.d. 74-79, vol. I); - raportul de expertiză medico-legală, nr. 438/185d din 29.06.2009, potrivit căruia: decesul cet. Vasilașco Valeriu a survenit de la o rană penetrantă în jumătatea stângă a pieptului (fd.96-100, vol.I); - raportul de expertiză balistică nr. 1685 din 13.06.2009 (f.d.105-109, vol.I); - raportul de expertiză balistică nr. 1693 din 25.06.2009 (f.d.114-118, vol.I); - raportul de expertiză chimică, nr. 1978 din 22.07.2009 (f.d.135-136, vol.I); - raportul de expertiză medico-legală nr. 360 din 01.07.2009 (f.d.139-145, vol.I); - proces-verbal de ridicare din 25.09.2018, în cadrul căruia a fost ridicat de la martorul Corgoja Oleg, un purtător de informații DVD+R, de model „Artex”, cu capacitatea de 4,7 GB, în care sunt înregistrate mai multe discuții (f.d. 194-145, vol. I); - proces-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 08.08.2019 (f.d. 196-222, vol. I); - proces-verbal de ridicare din 26.07.2019, în cadrul căruia au fost ridicate de la martorul Botnaru Andrei, copii de pe acte care vizează litigiul existent între Verbețchi Leonid cu Munteanu Svetlana și Vasilașco Valeriu (f.d. 230-240, vol. I); - proces-verbal de examinare a obiectului din 21.08.2019 (f.d. 241-245, vol. I); - proces-verbal de ridicare din 23.09.2019 (f.d. 2-92, vol. II); - proces-verbal de examinare a obiectului din 25.09.2019, în cadrul căruia au fost examinate copii din

dosarul civil intentat de către Verbețchi Leonid împotriva lui Vasilașco Valeriu, ridicat din arhiva Judecătorei Căușeni, sediul Central (f.d. 93-94, vol. II); - proces-verbal de ridicare din 23.09.2019, în cadrul căruia au fost ridicate din arhiva Judecătorei Anenii Noi, sediul Bender, copii din dosarul civil intentat de către Verbețchi Leonid împotriva lui Vasilașco Valeriu și Munteanu Svetlana (f.d. 101-109, vol. II); - proces-verbal de examinare/cercetare a obiectelor din 23.09.2019 (f.d. 110, vol. II); - proces-verbal de ridicare din 12.09.2019, în cadrul căruia au fost ridicate de la SA „Registru – Centru”, copii din dosarul juridic al întreprinderii SA „Irigator” (f.d. 115-209, vol. II); - proces-verbal de examinare a obiectului din 16.09.2019 (f.d. 210-215, vol. II); - proces-verbal de ridicare din 12.09.2019 (f.d. 3-189, vol. III); - proces-verbal de examinare a obiectului din 19.09.2019 (f.d. 190-194, vol. III); - proces-verbal de confruntare din 30.09.2019, între martorul Corgoja Oleg și învinuitul Verbețchi Leonid, în cadrul căruia martorul Corgoja Oleg, a declarat că a reușit să obțină încrederea lui Verbețchi Leonid și ultimul i-a povestit despre faptul că a comandat anterior asasin plătit, omorul inclusiv al lui Vasilașco Valeriu, iar lui Corgoja îi comandase să execute omorul lui Țîntaru Nicolae, pentru ce și fusese condamnat la închisoare (f.d. 31-33, vol. IV); - raportul de expertiză judiciară nr. 2182-2185 din 15.10.2019 a purtătorul de informații DVD+R, de model „Artex” (f.d. 65-77, vol. V); - planșă fotografică la raportul de expertiză judiciară nr. 2182-2185 din 15.10.2019 (f.d. 71, vol. V); - anexa nr. 1 la raportul de expertiză judiciară nr. 2182-2185 din 15.10.2019 (f.d. 76-77, vol. V).

În cadrul cercetării judecătorești, instanța de apel a constatat cu certitudine că, vina inculpatului Verbețchi Leonid a fost dovedită prin cumulul de probe administrate și nominalizate supra, și anume prin declarațiile martorilor și probele scrise cercetate din materialele dosarului, care coroborează între ele și demonstrează incontestabil vina inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (3), 145 alin. (2), lit. a), b), m), p) Cod penal.

Legătura de cauzalitate dintre acțiunea autorului omorului, la comanda inculpatului Verbețchi Leonid și urmările prejudiciabile sub formă de moartea victimei Vasilașco Valeriu a fost stabilită prin raportul de expertiză medico-legală nr. 438/185d din 29.06.2009, raportul de expertiză balistică nr. 1685 din 13.06.2009, raportul de expertiză balistică nr. 1693 din 25.06.2009, raportul de expertiză chimică nr. 1978 din 22.07.2009, raportul de expertiză medico-legală nr. 360 din 01.07.2009.

În partea ce ține de latura subiectivă a infracțiunii comisă de Verbețchi Leonid, ținând cont de modul în care a operat inculpatul, și anume: a organizat omorul fostului partener de afaceri cet. Vasilașco Valeriu, în mod incontestabil se atestă intenția directă a inculpatului de a provoca consecințele acțiunilor sale - decesul lui Vasilașco Valeriu.

În speță, instanța de apel cercetând probele prezentate în susținerea învinuirii înaintate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, a constatat incontestabil că, Verbețchi Leonid, în perioada anului 2009, aflându-se pe teritoriul Republicii Moldova, acționând intenționat și urmărind scopul comiterii omorului fostului

partener de afaceri cet. Vasilașco Valeriu, din interes material, a organizat omorul acestuia.

Astfel, în perioada indicată, a atras în calitate de executori ai omorului lui Vasilașco Valeriu, mai multe persoane la moment nestabilite de către organul de urmărire penală, pe care le-a asigurat cu informația necesară despre modul de viață a lui Vasilașco Valeriu, punându-le la dispoziție arma și munițiile pentru executare omorului. Prin urmare, în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine intenția, motivul și scopul comiterii faptei incriminate, constatându-se o legătură de cauzalitate între fapta prejudiciabilă și urmările social periculoase.

În acest sens, în calitate de probă directă ce demonstrează vinovăția inculpatului, sunt declarațiile martorilor, a succesorului părții vătămate, analizate per ansamblu cu probele indirecte enunțate supra, care sunt apreciate ca fiind veridice, întrucât au fost depuse sub jurământ și susținute pe deplin de către celelalte probe, care demonstrează cert că inculpatul Verbețchi Leonid a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. art. 42 alin. (3), 145 alin. (2), lit. lit. a), b), m) și p) Cod penal, adică participarea în calitate de organizator a omorului unei persoane săvârșit cu premeditare, din interes material, prin mijloace periculoase pentru viața și sănătatea mai multor persoane, la comandă.

În calitate de probe directe ce demonstrează vinovăția inculpatului, sunt declarațiile martorilor Corgoja Oleg, Vasilașco Petru, Țințaru Nicolae, Popescu Anatolie cât și declarațiile martorilor Botnaru Andrei, Munteanu Ion, Demia Alexei, Aftenii Dinu, Aftenii Tatiana și a succesorului părții vătămate Munteanu Svetlana, analizate per ansamblu cu celelalte probe enunțate supra, care sunt apreciate ca fiind veridice, întrucât au fost depuse sub jurământ și susținute pe deplin de către celelalte probe indirecte.

În cadrul ședinței de judecată a fost cercetat și conținutul verbal al fragmentului înregistrării audio potrivit căroră Verbețchi Leonid recunoaște că a comandat omorul companionului său pentru a fi proprietar de sine stătător al întreprinderii.

Cu referire la argumentele părții apărării invocate privind achitarea inculpatului Verbețchi Leonid, din lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (3), 145 alin. (2), lit. lit. a), b), m) și p) Cod penal, pe motivul că, probele anexate la materialele cauzei de către acuzatorul de stat sunt lovite de nulitate și respectiv probele date nu pot sta la baza sentinței de condamnare, instanța de apel le-a apreciat ca fiind nefondate pe motiv că acestea sunt contrare probelor acuzării prezentate și cercetate în cadrul ședințelor de judecată.

Poziția inculpatului Verbețchi Leonid de nerecunoaștere a vinovăției și eschivarea sa de la prezentarea în fața instanței de judecată, nu poate echivala cu achitarea sa, odată ce există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea infracțiunii imputate. Or, nerecunoașterea vinovăției de către inculpat reprezintă o metodă de apărare și un drept a inculpatului de a nu se auto incrimina, garantat de art. 66 Cod de procedură penală.

Versiunea inculpatului Verbețchi Leonid, declarată la faza de urmărire penală și care a fost citită în cadrul ședinței de judecată, precum că nu a organizat omorul lui Vasilașco Valerii, instanța de apel a considerat-o nefondată și declarativă, declarațiile fiind făcute cu scopul de a se eschiva de la răspunderea penală, or, în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat cu certitudine că inculpatul a planificat și a realizat intenția sa de a înlătura o persoană incomodă din mai multe puncte de vedere, or, din declarațiile martorilor acuzării s-a constatat că, inculpatul Verbețchi Leonid a planificat și comandat omorul lui Vasilașco Valeriu, din interes material pentru a-și prelua în întregime toată afacerea.

La fel, instanța de apel a constatat că, declarațiile martorilor apărării Gherghelejiu Serghei și Cember Galina nu prezintă careva informație relevantă care să combată probele acuzării.

Cu referire la cererea apărătorilor inculpatului Verbețchi Leonid, Chiselița Corneliu și Cevdari Vladimir privind declararea nulității ordonanței de recunoaștere în calitate de mijloc de probă din 09.08.2019, procesului-verbal de ridicare din 25.09. 2018 și procesului-verbal de examinare a înregistrărilor audio din 08.08.2019, împreună cu stenogramele anexate, instanța de apel a considerat-o necesar de a o respinge ca fiind neîntemeiată din următoarele considerente.

Instanța de apel a respins argumentul apărării privind declararea nulității ordonanței de recunoaștere în calitate de mijloc de probă din 09.08.2019, procesului-verbal de ridicare din 25.09. 2018 și procesului-verbal de examinare a înregistrărilor audio din 08.08.2019, împreună cu stenogramele anexate și a reținut că argumentele invocate de apărare precum că, la administrarea acestei probe au fost încălcate prevederile Codului de Procedură Penală în special în ceea ce privește autorizarea măsurilor speciale de investigații și anume că interceptarea comunicărilor nu a fost autorizată de către judecătorul de instrucție nu pot fi acceptate din considerentul că, înregistrările respective nu au fost administrate ca rezultat al măsurilor speciale de investigații, fiind ridicate de la martorul Corgoja Oleg, în conformitate cu prevederile art. art. 126-128 Cod de procedură penală.

În cadrul audierilor, martorul Corgoja Oleg, a descris circumstanțele efectuării înregistrărilor respective.

Instanța de apel a reținut și faptul că, în raportul de expertiză judiciară nr. 21822185 din 15.10.2019 este indicat că, în pct. 2.3. careva semne de manipulare, de întrerupere a procesului de înregistrare, de modificare, de alterare, adică careva semne de montaj din înregistrarea audio cu denumirea „file_xxxxxx” nu au fost depistate.

Cu referire la alegațiile părții apărării cu privire la neadmiterea ca probă a procesului-verbal de cercetare la fața locului întocmit la 12 iunie 2009, de către organul de urmărire penală al IP Bender, ordonanța de recunoaștere a obiectelor ca corpuri delictive și de anexare a lor din 29 septembrie 2009, ordonanța de dispunere a expertizei balistice din 23 iunie 2009, instanța de apel le-a apreciat ca nefondate, deoarece actele contestate nu contravin prevederilor art. 251 Cod de procedură

penală, or nu s-a constatat o încălcare a normelor procesual penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea aceluia act.

În contextul aprecierii probelor administrate la materialele cauzei penale, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța de apel a respins solicitarea de apel formulată de avocații Chiselița Corneliu, Cevdari Vladimir și Ceban Alina în interesele inculpatului Verbețchi Leonid privind pronunțarea unei sentințe de achitare, or, în cursul judecării cauzei au fost administrate probe care confirmă cu certitudine vina inculpatului în cele incriminate, iar cele invocate de apărători sub acest aspect sunt estimate de instanța de apel drept o modalitate de exercitare a dreptului la apărare, urmărindu-se scopul evitării răspunderii penale. Or, reieșind din probele prezentate de către partea acuzării și administrate în cadrul cercetării judecătorești de către instanța de judecată, s-a confirmat în totalitate vinovăția inculpatului Verbețchi Leonid în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (3), 145 alin. (2), lit. a), b), m), p) Cod penal, de către partea acuzării fiind prezentate probe pertinente și concludente, care apreciate din punct de vedere al coroborării lor au demonstrat vinovăția inculpatului în comiterea faptei prejudiciabile.

Dezacordul părții apărării cu sentința instanței de fond este întemeiat doar pe critica modului în care instanța de judecată a apreciat probele și circumstanțele cauzei, însă, împrejurările enunțate supra denotă în mod concludent că instanța de fond nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurent, că hotărârea atacată cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, că a avut loc fapta de săvârșirea căreia a fost învinuit inculpatul, că această faptă a fost săvârșită de inculpat, fapta întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, fiind constatată vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii, iar solicitarea formulată prin cererile de apel nu poate fi admisă.

În concluzie, instanța de apel a constatat cu certitudine în baza materialelor dosarului penal că inculpatul Verbețchi Leonid a comis infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (3), 145 alin. (2), lit. a), b), m), p) Cod penal.

Cu referire la alegațiile avocatului Ceban Alina referitor la faptul că, încasarea cheltuielilor suportate la etapa de urmărire penală din contul inculpatului este contrară prevederilor legale și practicii judiciare, instanța de apel le-a apreciat critic, or, la soluționarea chestiunii ce ține de cheltuielile de judecată, instanța de fond ținând cont de prevederile art. 227, 229 Cod de procedură penală și raportându-le la materialele cauzei, a conchis că, plata cheltuielilor judiciare urmează a fi pusă în sarcina inculpatului, atâta timp cât ultimul a comis infracțiunea imputată, vina acestuia fiind dovedită indubitabil.

Astfel, cheltuielile de judecată suportate la urmărirea penală pentru efectuarea expertizei judiciare nr. 2182+2185 din 15.10.2019 în cuantum de 12 600 lei urmează a fi încasate în beneficiul statului de la inculpatul Verbețchi Leonid.

4. Decizia instanței de apel a fost atacată, *cu recursuri ordinare* de către avocații Ceban Alina, Cevdari Vladimir și Chisilița Corneliu în numele inculpatului Verbețchi Leonid.

4.1 Avocatul Ceban Alina indicând ca temei prevederile art. 427 alin.(1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicită admiterea recursului, casarea deciziei cu pronunțarea unei sentințe de achitare în privința inculpatului Verbețchi Leonid.

În motivarea recursului avocatul Ceban Alina invocă:

- urmărirea penală și investigarea cauzei de către organul de urmărire penală a fost efectuată cu încălcări ale procedurii penale. Cercetările la fața locului, ridicarea probelor sub un aspect unilateral, ce nu a servit la examinarea detaliată, multilaterală și obiectivă a cauzei, care s-ar fi soldat cu stabilirea transparenței și veridicității circumstanțelor, respectiv versiunea acuzării nu și-a găsit confirmarea nici la etapa urmăririi penale, nici la etapa cercetării judecătorești;

- din motivarea sentinței de judecată rezultă că inculpatul Verbețchi Leonid a avut un interes material manifestat în faptul că Vasilașco Valeriu, refuza să-i transmită acțiunile întreprinderii SA Irigator, ceea ce nu se confirmă prin actele dosarului civil anexat la materialele cauzei;

- la pronunțarea deciziei, nu s-a ținut cont de declarațiile martorului Gheghelegiu Sergiu care nu a confirmat faptul că a auzit precum ca Verbețchi Leonid l-a omorât pe Vasilașco Vasile. De asemenea declarațiile lui Damian Alexei care a comunicat că nu îl bănuiește pe Verbețchi Leonid de omorul lui Vasilașco Valeriu. Totodată din declarațiile martorului Țintaru Nicolae care a declarat instanței că Verbețchi nu are nici o legătură cu omorul lui Vasilașco;

- purtătorul de informații DVD=R, de model Artex cu capacitatea de 4,7 GB ridică de la martorul Corgoja Oleg, recunoscut în calitate de corp delict și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 09.08.2019, nu poate fi reținut ca probă. Astfel proba atașată la materiale cauzei cu privire la purtătorul de informații DVD R, de model Artex cu capacitatea de 4,7 Gb urmează a fi declarată nulă;

- vinovăția în comiterea infracțiunii prevăzute de art.145 alin.(2) Cod penal de către inculpatului Verbețchi Leonid nu a fost demonstrată;

- cu referire la procesul verbal de cercetare de la fata locului din 12.06.2009 care a fost întocmit de către OUP al IP Bender, Boico A., efectuată la locul depistării cadavrului a fost efectuată conform încălcării art. 87 Cod de procedură penală, nefiind semnat de către specialistul dl. Gorbatiuc (V.I, f.d 33). Cartușele și glonte care au fost ridicate de la etapa cercetării, n-au fost sigilate și semnate. Prevederile art. 158 Cod de procedură penală, n-au fost respectate de către organul de urmărire penală și recunoașterea obiectelor ca corp delict nu poate avea loc (V.I , f.d 52);

- cheltuielilor suportate la etapa de urmărire penală din contul inculpatului, sunt contrar prevederilor legale și practicii judiciare și anume, conform art. 75 alin. (3) al Legii nr. 68 din 14 aprilie 2016, cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar, „cheltuielile pentru efectuarea expertizei sunt suportate de către ordonatorul expertizei judiciare din bugetul alocat, cu excepția cazurilor prevăzute

la art. 142 alin. (2) Cod de procedură penală. Potrivit art. 227 alin. (2) pct. 5), alin. (3) Cod de procedură penală cheltuieli sunt puse pe seama statului.

4.2 Avocatul Cevdari Vladimir indicând ca temei prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, solicită admiterea recursului, casarea deciziei cu pronunțarea unei sentințe de achitare în privința inculpatului Verbețchi Leonid din lipsa semnelor constitutive a infracțiunii imputate.

În motivarea recursului avocatul Cevdari Vladimir invocă:

- acte procedurale efectuate de organul de urmărire penală sunt lovite de nulitate și inadmisibile: - procesul-verbal de cercetare la fața locului din 12.06.2009 întocmit de către ofițerul de urmărire penală a IP Bender A.T.Boico, efectuat la locul depistării cadavrului, este contrar prevederilor articolelor 87 alin. (4). 118 alin. (4). 260 alin. (4). alin. (5). Cod de procedură penală n-a fost semnat de către specialistul Gorbatiuc el nefiind preîntâmpinat de răspundere penală. Persoanele care au participat la efectuarea acestei acțiuni de urmărire penală și lor nu li sa explicat dreptul de a face obiecții;

- trei tuburi de cartușe și un glonte n-au fost sigilate și semnate. Ordonanța de recunoaștere a obiectelor în calitate de corpuri delictive și de anexare la cauza penală din 27.09.2009 emisă de către ofițerul de urmărire penală a IP Bender A. Boico, prin care au fost recunoscute ca corpuri delictive obiectele ridicate în cadrul cercetărilor la fața locului indicate mai sus. Mai mult procedeele probatorii enunțate prin care au fost ridicate obiectele indicate în ordonanță, potrivit prevederilor legale a articolelor 95 alin. (1) ,163, 251 alin, (1) Cod de procedură penală sunt lovite de nulitate și nu pot servi ca mijloace de probe;

- ținând cont de principiul „mărului otrăvit” procesul verbal de examinare a obiectelor ridicate din 13.06.2009, procesele verbale de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive din 19.06.2009, cât și ordonanțele de dispunerea expertizelor sunt lovite de nulitate absolută;

- ordonanța de dispunere efectuării expertizei balistice din 23.06.2009 nu este semnată de ofițerul de urmărire penală Al.Boico;

- rapoartele de expertize medico-legală nr.835, 836 sunt inadmisibile deoarece obiectele prezentate experților pentru examinare nu pot servi ca mijloace de probe potrivit temeiurilor indicate;

- nu s-a expus în nici un fel asupra argumentelor invocate de apărare privind nulitatea actelor procedurale invocate supra;

- organul de urmărire penală nu a solicitat și nu a ridicat originalul suportului pe care au fost înregistrate convorbirile, cu care au fost efectuate înregistrările de către Gorgoja Oleg;

- din conținutul stenogramei convorbirilor descrise în procesul verbal de cercetare a obiectelor nu rezultă faptul comandării omorului lui Vasilașco Valeriu și nu este clar dacă este vocea lui Verbețchi Leonid;

- versiunea lui Vebețchi Leonid se confirmă prin declarațiile martorilor Gheghelegiu Serghei, Țințaru Nicolae, Damian Alexei;

- Țințaru Nicolae a declarat instanței că Verbețchi Leonid i-a spus că nu are nici o atribuție la omorul acestuia;

- totodată Gheghelegiu Serghei nu confirmă relatările lui Țințaru Nicolae, că a auzit de la el, că Verbețchi Leonid l-a omorât pe Vasilașco Valeriu,

- martorul Gheghelegiu Serghei infirmă și declarațiile lui Gorgoja Oleg că Verbețchi Leonid nu știa că el este colaborator al miliției transnistrene;

- înscrisurile cercetate și anexate la materialele cauzei, informația de la IP Bender, din care se atestă că Gorgoja Oleg este învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 166,189 alin.(5), 42, 164 Cod penal, cauza penală respectivă a fost pornită la cererea lui Verbețchi Leonid.

- martorul Damian Alexei a declarat instanței de judecată că Afteni Grigore nu i-a spus că îl bănuiește pe Verbețchi de omorul lui Vasilașco Valeriu, infirmând declarațiile tuturor martorilor care stau la baza sentinței contestate;

- versiunea lui Verbețchi Leonid se mai confirmă și prin copiile dosarelor civile examinate de Judecătoria Caușeni și Judecătoria Bender;

circumstanțele indicate în înscrisurile menționate din care se atestă că aceste dosare au fost intentate de către Verbețchi Leonid împotriva lui Vasilașco Valeriu cu mult timp înainte de omorul lui Vasilașco Valeriu, astfel motivul indicat în sentință interesul material manifestat în faptul că, Vasilașco Valeriu refuza să-i transmită acțiunile întreprinderii SA Irigator nu are suport probant și se infirmă prin actele dosarelor civile examinate în cadrul dezbaterilor judiciare;

- declarațiile martorilor Afteni Tatiana, Botnaru Andrei, Munteanu Svetlana, Munteanu Ion, Vasilașco Petru, Popescu Anatolie, Gorgoja Oleg nu prezintă careva informații relevante care să combată versiunea lui Verbețchi Leonid;

- arma și cuțitul n-au fost anexate la materialele cauzei penale ele n-au fost stabilite de către organul de urmărire penală;

- probele administrate nu atestă prezența unor temeiuri rezonabile de a-l învinui pe Verbețchi Leonid de comiterea faptei incriminate;

- motivându-și soluția instanța de apel a pus la baza deciziei probe care infirmă vinovăția lui Verbețchi Leonid.

4.3 Avocatul Chisilița Corneliu indicând ca temei prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 12) și 16) Cod de procedură penală, solicită admiterea recursului, casarea deciziei cu pronunțarea unei sentințe de achitare în privința inculpatului Verbețchi Leonid din lipsa semnelor constitutive a infracțiunii imputate.

- învinuirea adusă lui Verbețchi Leonid urmează a fi apreciată drept neconcretă și bazată pe presupuneri;

- prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 12 iunie 2009, întocmit de către ofițerul de urmărire penală a IP Bender, Boico A., efectuat la locul depistării cadavrului Vasilașco Valeriu, nu a fost semnat de către specialistul Gorbatiuc, astfel, el nefiind preîntâmpinat de răspundere penală pentru acțiunile sale, totodată, persoanelor care au participat la efectuarea acestei acțiuni de urmărire penală, nu li s-a explicat dreptul de a face obiecții, fapte ce contravine normelor procesual penale și urmau a fi lovite de nulitate absolută;

- în cadrul efectuării acțiunilor de urmărire penală, procurorul emite ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc de probă a CD-ului cu fișiere audio și procesul verbal de ridicare și examinare a înregistrărilor audio împreună cu stenogramele acestor fișiere, fapt ce denotă că atât Ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc de probă din 09 august 2019 și Procesul-verbal de ridicare din 25 septembrie 2018 și examinare a înregistrărilor audio din 08 august 2019 împreună cu stenogramele pe cauza penală ca fiind total ilegale, lipsite de suport normativ și factual, rezultate din aprecierea subiectivă și incompletă a legislației în vigoare, urmând și ele a fi declarate nule integral;

- înregistrările audio nu pot servi ca și probă, din motiv că sunt obținute cu încălcarea legii procesual penale și este imposibil de verificat sursa acestor interceptări;

- toate încălcările procesuale grave sesizate supra, determină faptul că acuzația în materie penală adusă inculpatului Verbețchi Leonid este una artificială, iar în consecință instanța de judecată urmează să achite inculpatul;

- cumulul de probe administrate în cauza penală, prin prisma articolelor 93-95, 99, 100, 101, 251 Cod de procedură penală, constatând că probele prezentate de către acuzator în susținerea învinuirii formulate în privința lui Verbețchi Leonid au fost administrate cu încălcări esențiale a legii procesual-penale, fiind lovite de nulitate absolută, respectiv urmând a fi excluse din dosar, nu puteau fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței, reținându-se dubii în ceea ce privește vinovăția inculpatului Verbețchi Leonid conform rechizitoriului;

- nu există nici o probă directă care ar dovedi faptul că lipsirea de viață a lui Vasilașco Valeriu a fost făcută la comanda inculpatul Verbețchi Leonid fapt incriminat ultimului, astfel partea apărării consideră necesar de a face o analiză asupra probatoriului existent și circumstanțele la care indică acest probatoriu. Partea acuzării n-a prezentat instanței de judecată nici o probă directă împotriva inculpatului. Probe indirecte prezentate de partea acuzării sunt combătute prin cumulul de probe administrate pe caz;

- apărarea n-a primit niciun răspuns cu privire la realizarea laturii obiective, cum au fost săvârșite acțiuni prejudiciabile, cine este autorul crimei etc.;

- învinuirea adusă este necorectă și bazată doar pe presupuneri. Fapta reproșată inculpatului Verbețchi Leonid nu este clară, detaliată și nu se referă la toate împrejurările în care a fost săvârșită, consecințele pe care aceste circumstanțe le au asupra încadrării reținute sau la individualizarea răspunderii penale. Astfel, nefiind concret indicate faptele comise, precum și nefiind probate posibilitatea reală de comitere a infracțiunii încriminate, denotă clar că acesteia i-a fost înaintată o învinuire neconcretă, care echivalează nu numai cu încălcarea gravă a dreptului la apărare, dar și cu neprobarea existenței faptei infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(3), 145 alin. (2) lit. a), b), m) și p) Cod penal. Inculpatul Verbețchi Leonid urmează să fi achitat, întrucât nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

5. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privind opinia asupra recursurilor declarate,

solicitând inadmisibilitatea acestora, invocând că instanța de apel nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurent iar decizia conține motivele pe care se întemeiază soluția.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor declarate, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestora, ca fiind vădit neîntemeiate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că argumentele invocate în recurs sânt vădit neîntemeiate.

În sensul art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel.

Din cuprinsul recursului declarat de către avocatul Ceban Alina în numele inculpatului Verbețchi Leonid invocă temeiul pentru recurs prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

Din cuprinsul recursului declarat de către avocatul Cevdari Vladimir indică ca temei prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală.

Avocatul Chisilița Corneliu indică ca temei de casare a deciziei instanței de apel prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 12) și 16) Cod de procedură penală.

Din conținutul recursurilor declarate, Colegiul atestă, că autorii acestora, solicită achitarea inculpatului Verbețchi Leonid, astfel, instanța de recurs consideră că, de fapt, în recurs se semnaleză temeiurile prevăzute la pct. 6), 8) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală. Totodată, din conținutul recursului declarat de către avocatul Cevdari Vladimir și Chisilița Corneliu nu se atestă o argumentare a temeiurilor pentru recurs invocate și prevăzute la pct. 10), 12) și 16) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală.

Pe această linie de considerente, Colegiul penal va examina recursurile avocaților Ceban Alina, Cevdari Vladimir și Chisilița Corneliu în numele inculpatului Verbețchi Leonid prin prisma incidenței temeiurilor pentru recurs prevăzute la pct. 6), 8) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală care prevede că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în cazul în care *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt care a afectat soluția instanței; nu au fost întrunite elementele infracțiunii.*

Instanța de recurs, studiind textul deciziei atacate constată, că temeiul invocat de către recurenți și prevăzut la pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, nu și-a găsit confirmarea la examinarea recursurilor declarate, dat fiind faptul, că instanța de apel, judecând cauza și verificând probele în ședința de judecată a

motivată detaliat și clar soluția adoptată în urma propriei analize și examinări coroborate a probelor ce au servit ca temei pentru soluționarea cauzei penale, expunându-se argumentat din care motive a ajuns la concluzia de menținere a soluției de vinovăție a inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (3), 145 alin. (2), lit. a), b), m) și p) Cod penal.

În opinia Colegiului penal, avocații Ceban Alina, Cevdari Vladimir și Chisilița Corneliu în numele inculpatului Verbețchi Leonid invocă în recurs aceleași motive care au fost invocate în apel, iar instanța de apel s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apeluri și a adoptat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, cuprinzând argumente fundamentate în fapt și în drept, prezentate în hotărârea atacată și corect a considerat, că Verbețchi Leonid este vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (3), 145 alin. (2), lit. a), b), m) și p) Cod penal.

Instanța de recurs relevă, că argumentele recurențelor invocate în recursurile declarate referitor la nevinovăția inculpatului, au fost obiect de dispută în cadrul instanței de apel, asupra cărora s-a formulat și s-a punctat minuțios și veridic răspunsurile asupra alegațiilor apărării, pe care Colegiul le însușește, fapt ce este în deplină concordanță cu jurisprudența și practica Curții Europene pentru Drepturile Omului, care în cauza *Albert vs România din 16.02.2010*, a statuat în pct.37 că art.6§1 CtEDO, deși obligă instanțele să-și motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument, și extinderea la care se aplică această obligație de a prezenta motive poate să varieze în dependență de caracterul deciziei.

Cu referire la criticele invocate de avocații Ceban Alina, Cevdari Vladimir și Chisilița Corneliu în numele inculpatului Verbețchi Leonid sub aspectul nulității probelor și anume a ordonanței din 09.08.2019, a procesului-verbal de ridicare din 25.09.2018 și procesului-verbal de examinare a înregistrărilor audio din 08.08.2019, împreună cu stenogramele anexate, Colegiul penal menționează, că instanța de apel s-a pronunțat asupra argumentelor invocate pe care le-a respins, motivând că, înregistrările de pe purtătorul de informații DVD+R, de model „Artex”, ridicate de la Corgoja Oleg la data de 25.09.2018, care conține mai multe înregistrări audio și video a fost efectuată în conformitate cu prevederile art. 126-128 Cod de procedură penală, iar potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 21822185 din 15.10.2019 este indicat în pct. 2.3. că, careva semne de manipulare, de întrerupere a procesului de înregistrare, de modificare, de alterare, adică careva semne de montaj din înregistrarea audio cu denumirea „file_XXXXX” nu au fost depistate. Iar cu referire la procesului-verbal de cercetare la fața locului întocmit la 12 iunie 2009, ordonanța de recunoaștere a obiectelor ca corpuri delictive și de anexare a lor din 29 septembrie 2009, ordonanța de dispunere a expertizei balistice din 23 iunie 2009, instanța de apel corect a constatat că, nu au fost reținute careva încălcări a normelor procesual penale care ar atrage nulitatea actelor iar actele contestate nu contravin prevederilor art. 251 Cod de procedură penală.

Nu și-a găsit confirmare argumentul avocatului Ceban Alina precum că, *la pronunțarea deciziei, nu s-a ținut cont de declarațiile martorilor Gheghelegiu Sergiu, Damian Alexei și Țintaru Nicolae care au declarat instanței că Verbețchi nu are nici o legătură cu omorul lui Vasilașco.*

Colegiul penal susține poziția instanței de apel care corect a constatat că, declarațiile martorului Gherghelejiu Sergiu nu prezintă careva informație relevantă care să combată probele acuzării, iar cu referire la declarațiile martorilor Damian Alexei și Țintaru Nicolae instanța de apel corect le-a admis care în coroborare cu probele administrate confirmă vinovăția lui Verbețchi Leonid.

Avocatul Cevdari Vladimir critică hotărârea instanței de apel sub aspectul aprecierii probelor invocând că, probele puse a baza deciziei nu demonstrează vinovăția inculpatului în cele incriminate prin actul de sesizare a instanței.

În primul rând, relevant este de menționat, că la această etapă a procedurilor, instanța de recurs nu analizează conținutul mijloacelor de probă, nu dă o nouă apreciere materialului probator și nu stabilește o altă situație de fapt, decât cea constatată de instanțele ierarhic inferioare, întrucât aceasta este atributul exclusiv al instanțelor de fond. Deci, Colegiul penal nu va examina criticile referitoare la presupusa greșită reținere, pe baza probelor administrate în cauză, a anumitor elemente factice, ci va verifica, prin raportare la situația de fapt stabilită de instanța de fond și cea de apel, corectitudinea soluției de condamnare adoptată în privința lui Verbețchi Leonid.

Mai mult, raportând cele expuse supra la verificarea și aprecierea probelor, Colegiul penal specifică, că instanța de apel corect a ajuns la concluzia despre menținere a soluției primei instanțe de condamnare a lui Verbețchi Leonid și just a apreciat probele administrate în cauză. Prin urmare, opozabil celor enunțate de recurent, Colegiul penal, subsidiar verificând materialele dosarului specifică, că judecând apelurile declarate instanța de apel a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, adoptând o soluție corectă de menținere a sentinței, potrivit căreia s-a dispus condamnarea lui Verbețchi Leonid.

Instanța de recurs relevă, că argumentele recurenților invocate în recurs, referitor la nevinovăția inculpatului Verbețchi Leonid au fost obiect de dispută în cadrul instanței de apel, asupra căroră s-a formulat și s-a punctat minuțios și veridic răspunsurile asupra alegațiilor recurenților, pe care Colegiul le însușește.

Astfel, instanța de apel reținând circumstanțele de fapt ale cauzei și-a motivat concluzia prin cumulul de probe administrate în cauză, căroră le-a dat o apreciere justă și obiectivă, prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept.

De asemenea, Colegiul penal respinge ca fiind neîntemeiate, criticile avocatului Chisilița Corneliu precum că, *nu există nici o probă directă care ar dovedi faptul că lipsirea de viață a lui Vasilașco Valeriu a fost făcută la comanda inculpatul Verbețchi Leonid fapt incriminat ultimului.*

În acest sens, Colegiul penal reține că, instanța de apel just a reținut ca fiind pertinente și concludente declarațiile martorului Corgoja Oleg care a indicat direct la inculpat ca fiind persoana care a comandat omorul lui Vasilașco Valeriu și anume că, „*Verbețchi Leonid i-a spus că ultimul are „killer” și că se află fugar. Killer-ul Osadcii Nicolai, prietenul lui Verbețchi Leonid l-a ucis pe Vasilașco Valeriu. Porecla lui Osadcii Nicolai este „Șnabatii”. Verbețchi Leonid spunea din vorbele lui că el a avut probleme cu companionul lui, Afteni Gavril, și că killer-ul lui, Osadcii Nicolai, l-a ucis lângă poarta casei pe Afteni Gavril, Vasilașco Valeriu era permanent cu Afteni Gavril și că ambii i-au creat lui probleme și că el a hotărât să-i lichideze. Verbețchi Leonid i-a povestit cum a avut loc omorul lui Vasilașco Valeriu, killer-ul Osadcii Nicolae l-a împușcat în mână și în burtă. Pentru omorul lui Vasilașco Valeriu, Verbețchi Leonid a achitat suma de 15.000 Euro*”, declarațiile ce coroborează cu declarațiile martorului Vasilașco Petru care a declarat că, „...*fiind la piața centrală în or. Bender. De el s-a apropiat Verbețchi Leonid împreună cu o persoană, l-a luat într-o parte și i-a zis că el îl roagă ca el să-i transmită verișorului său Valeriu că dacă el nu îi transmite acțiunile, el îl va ucide. În discuția cu Vasilașco Valeriu acesta i-a zis că demult Verbețchi Leonid îl amenință. Peste ceva timp a auzit că Vasilașco Valeriu a fost împușcat și după moartea lui Vasilașco Valeriu a aflat că toate acțiunile ultimului sunt pe numele lui Svetlana, sora lui. Verbețchi Leonid, cu declarațiile martorului Țîntaru Nicolae care a declarat că, „...*Când a avut un conflict cu Verbețchi Leonid, Gherghelejiu Sergiu s-a apropiat și i-a zis să fie mai atent fiindcă Verbețchi Leonid l-a ucis pe Afteni Leonid și pe companionii lui. De familia Vasilașco Valeriu a auzit de la Gherghelejiu Sergiu,,* cu declarațiile martorului Popescu Anatolie care a declarat că, „...*odată Verbețchi Leonid l-a rugat pe el să vorbească cu Vasilașco Valeriu ca să se dezică de acțiunile sale pentru o sumă de 20 000 dolari, el i-a spus ultimului însă acesta a refuzat fiindcă dorea o sumă mai mare. După întâlnirea avută cu Verbețchi Leonid, Vasilașco Valeriu a venit la el și i-a spus că a scris o recipisă și că este de acord să transfere acțiunile lui Verbețchi Leonid, însă a primit o sumă mai mică decât credea că trebuie să primească. Iar în luna iunie 2009 Vasilașco Valeriu a fost omorât...*” cu declarațiile martorului Botnaru Andrei, care a declarat că, „... *în 2009 a participat la examinarea unui litigiu civil înaintat de către Verbețchi Leonid cu privire la încasarea unei sume în mărime de 20 000 dolari de la Vasilașco Valeriu și Munteanu Svetlana. În urma propunerilor de împăcare a lui Verbețchi Leonid Munteanu Svetlana a semnat o tranzacție de împăcare și a transmis acțiunile lui Verbețchi Leonid. Ulterior a înțeles că fratele lui Munteanu Svetlana a fost ucis fiind împușcat și lovituri cu cuțitul, se presupunea că ar fi vorba de o răfuială. Pe parcursul derulării procesului dânsul a văzut cum Verbețchi Leonid s-a adresat cu amenințări la care Munteanu Svetlana. Ea îi spunea că, Verbețchi o amenința că dacă nu va transmite acțiunile va păți ca fratele ei...*” cu declarațiile martorului Munteanu Ion, care a indicat că, „... *După decesul lui Vasilașco Valeriu el împreună cu soția sa au dorit să pună acțiunile pe numele feciorului lui Vasilașco Valeriu, iar după ultima ședință de judecată de la Judecătoria Varnița, soția lui Vasilașco**

Valeriu, Vasilașco Ȃla le-a sugerat să transmită acțiunile lui Verbețchi Leonid. Acțiunile au fost transmise cu titlu gratuit, deoarece aceasta a fost insistența lui Vasilașco Ȃla. Au fost 13.300 de acțiuni” cu declarațiile martorului Demia Alexei care a declarat că „...cnd s-a mai ıntlnit cu Afteni Gavril ıi spunea că relațiile lor ıntre Verbețchi Leonid și dnsul sunt rele și ultimul insistă să-i cedeze ıntreprinderea și că fizic vede pericol de la Verbețchi Leonid. Ulterior l-a sunat fiica și l-a anunțat că a fost ucis Afteni Gavril. Cnd a discutat că Afteni Grigore dnsul i-a zis că Vasilașco Valeriu a fost omorât. Nu i-a zis nici o persoană concretă dar din discuții cu el zicea că vede pericol din partea lui Verbețchi”, cu declarațiile martorului Aftenii Dinu care a declarat că, „...La momentul cnd a fost ucis tatăl său Afteni Gavril ın luna mai 2010 el era copil mic și tot ce cunoaște pe cazul dat le-a auzit de la bunei și mama sa Aftenii Tatiana care a declarat că, „... fiind la rude ın ospete soțul ei Aftenii Grigore a fost sunat și anunțat că Vasilașco Valeriu a fost omorât, la care soțul a spus că a fost organizat de către Verbețchi Leonid.” și declarațiile succesorului părții vătămate Munteanu Svetlana, care a declarat că, „...Vasilașco Valeriu era fratele ei, care a decedat ın 2009. ın urma unor ședințe de judecată acțiunile depuse pe numele ei de fratele său le-au cedat ın folosul lui Verbețchi Leonid la rugămintea lui Vasilașco Ala care a fost soția fratelui ei și i-a zis să transmită acțiunile lui Verbețchi Leonid ca să nu aibă probleme. ıntr-o noapte Verbețchi a sunat-o, care a vorbit ın limba rusă și a zis că dacă doresc să doarmă liniștiți atunci trebuie să restituie acțiunile care nu le aparțin, la fel a spus și soțului”, declarații care au fost analizate per ansamblu cu probele indirecte, care au fost apreciate ca fiind veridice, ıntruct au fost depuse sub jurmnt și susținute pe deplin de către celelalte probe, care demonstrează cert că, inculpatul Verbețchi Leonid a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (3), 145 alin. (2), lit. a), b), m) și p) Cod penal, adică participarea ın calitate de organizator a omorului unei persoane săvârșit cu premeditare, din interes material, prin mijloace periculoase pentru viața și sănătatea mai multor persoane, la comandă.

Astfel, Colegiul penal menționează că potrivit declarațiilor martorilor audiați se arest conflictul dintre Vasilașco Valeriu și Verbețchi Leonid privind transmiterea către ultimul a acțiunilor SA „Irigator” de unde reiese că anume inculpatul a avut interes de a-l omorî pe Vasilașco Valeriu și anume el a comandat omorul acestuia fapt confirmat prin declarațiile lui Corgoja Oleg care ın detalii a indicat cum a avut loc omorul lui Vasilașco Valeriu.

Mai mult, Colegiul atestă că, potrivit ınregistrrilor audio Verbețchi Leonid recunoaște că a comandat omorul companionului său pentru a fi proprietar de sine stătător al ıntreprinderii.

Nu poate fi reținut ca ıntemeiat, nici argumentul invocat de către avocatul Chisilița Corneliu referitoare la faptul că, *apărarea n-a primit niciun răspuns cu privire la realizarea laturii obiective, cum au fost săvârșite acțiuni prejudiciabile, cine este autorul crimei*, deoarece ın viziunea Colegiului penal, aceste argumente reieșind din conținutul deciziei instanței de apel au constituit obiect de discuție, fiind expus ın pct. 5.7 fiind stabilite ın acțiunile inculpatului elementele constitutive ale

infracțiunii. Or, prezența în acțiunile inculpatului atât a elementelor care caracterizează latura obiectivă a infracțiunii imputate, cât și a celor care caracterizează latura subiectivă a acestei infracțiuni, a fost dovedită prin materialele cauzei acumulate în cadrul urmăririi penale și examinate în cadrul ședinței instanței de fond și apel. Astfel, se constată că în cauză s-au stabilit toate elementele componente ale infracțiunii imputate lui Verbețchi Leonid, inclusiv vinovăția acestuia, după cum rezultă din decizia instanței de apel, care s-a pronunțat asupra circumstanțelor de fapt motivându-și concluziile prin cumulul de probe pertinente și concludente, administrate pe parcursul judecării cauzei și ulterior apreciate în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, în mod obiectiv.

Referitor la critica avocatului Chisilița Corneliu precum că, *învinuirea adusă este necorectă și bazată doar pe presupuneri. Fapta reproșată inculpatului Verbețchi Leonid nu este clară, detaliată și nu se referă la toate împrejurările în care a fost săvârșită, consecințele pe care aceste circumstanțe le au asupra încadrării reținute sau la individualizarea răspunderii penale*, Colegiul penal le consideră neîntemeiate.

La acest capitol, Colegiul reține, că în conformitate cu prevederile art. 296 alin. (2) Cod de procedură penală, rechizitoriul se compune din două părți: expunerea și dispozitivul. Expunerea cuprinde informații despre fapta și persoana în privința căreia s-a efectuat urmărirea penală, analiza probelor care confirmă fapta și vinovăția învinuitului, argumentele invocate de învinuit în apărarea sa și rezultatele verificării acestor argumente, circumstanțele care atenuază sau agravează răspunderea învinuitului, precum și temeiurile pentru liberarea de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal dacă constată asemenea temeiuri. Dispozitivul cuprinde date cu privire la persoana învinuitului și formularea învinuirii care i se incriminează cu încadrarea juridică a acțiunilor lui și mențiunea despre trimiterea dosarului în instanța judecătorească competentă.

Colegiul penal remarcă, că învinuirea înaintată lui Verbețchi Leonid prin rechizitoriu, este clară și concretă fiind indicată formularea învinuirii care i se incriminează cu încadrarea juridică a acțiunilor acestuia. Astfel, în rechizitoriu este descrisă fapta ce i se incriminează lui Verbețchi Leonid în baza art. 42 alin. (3), 145 alin. (2), lit. a), b), m) și p) Cod penal, iar instanțele de fond just reieșind din probatoriul administrat în cauză și în conformitate cu prevederile art. 394 alin. (1) pct. 1), au descris fapta criminală, considerată ca fiind dovedită, indicându-se locul, timpul, modul săvârșirii ei, forma și gradul de vinovăție, consecințele infracțiunii. Mai mult ca atât, în cadrul ședinței de judecată în prima instanță la etapa expunerii de către procuror a învinuirii formulate în privința inculpatului, acesta în prezența apărătorilor Chisilița Corneliu și Cevdari Vladimir nu au avut careva obiecții asupra învinuirii formulate declarând doar că nu recunoaște vina (f.d.95 Vol.V).

Argumentul avocatului Ceban Alina precum că, *cheltuielile suportate la etapa de urmărire penală și încasate din contul inculpatului, sunt contrar prevederilor legale și practicii judiciare*, urmează a fi respinsă.

Așadar, în privința acestor alegații se constată, că au constituit obiect de discuție în instanța de apel și asupra cărora instanța s-a expus întemeiat, respectiv nu există raționamente ca instanța de recurs să se îndepărteze de la concluziile la care a ajuns instanța ierarhic inferioară.

Potrivit art. 227 alin. (2) pct. 5), alin. (3) Cod de procedură penală cheltuieli sunt puse pe seama statului. Or, instanța de apel corect a statuat că, în conformitate alin. (1) art. 229 Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. Alin (2) instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeuri de nereabilitare.

Reieșind din concluziile expuse de către instanța de apel în motivarea soluției adoptate, Colegiul penal reține că, instanța de apel a dispus menținerea sentinței prin care a fost admisă solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea de la Verbețchi Leonid în beneficiul statului, a cheltuielilor judiciare, în mărime de 12 600 (doisprezece mii șase sute) lei, pentru efectuarea judiciare nr. 2182+2185 din 15.10.2019, motivându-și eficient soluția.

Astfel, instanța de recurs reține că, apărarea nu a prezentat careva argumente ce ar condiționa casarea soluției adoptate or, la caz lipsesc careva temeuri pentru eliberarea inculpatului de plata cheltuielilor judiciare suportate la efectuarea expertizei potrivit art. 229 alin.(3) Cod de procedură penală care stipulează că, instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor.

Din considerentele menționate, Colegiul penal conchide, că în cauza dată nu și-au găsit confirmarea temeuriile de recurs la care fac referire recurenții și nu sânt motive de a interveni în soluția adoptată, fiindcă hotărârea instanței de apel cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, iar pedeapsa aplicată a fost individualizată potrivit legii.

Instanța de recurs relevă, că argumentele recurenților invocate în recurs, au fost obiect de dispută în cadrul instanței de apel, asupra cărora s-a formulat și s-a punctat minuțios și veridic răspunsurile asupra tuturor alegațiilor acestora, pe care Colegiul penal le însușește, ce este conform practicii CEDO, hotărârea Albert vs România din 16.02.2010.

Potrivit dispoziției art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care se constată că este vădit neîntemeiat.

Având ca reper cele menționate supra, Colegiul penal concluzionează asupra inadmisibilității recursurilor ordinare declarate de către avocații Ceban Alina, Cevdari Vladimir și Chisilița Corneliu în numele inculpatului Verbețchi Leonid, ca fiind vădit neîntemeiate.

7. În conformitate cu prevederile art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către avocații Ceban Alina, Cevdari Vladimir și Chisilița Corneliu în numele inculpatului Verbețchi Leonid, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2022, în cauza penală privindu-l pe *Verbețchi Leonid xxxxx*, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată integral la **17 noiembrie 2022**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Cobzac Elena

Țurcan Anatolie