

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

10 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Guzun Ion

Catan Liliana

a judecat, în ședința publică, recursul declarat de către recurentul Vignan Igor și recursul suplimentar declarat de către avocatul Grișina Lada în numele lui Vignan Igor împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 31 mai 2022 privind aplicarea amenzii judiciare în mărime de 50 unități convenționale, echivalentul a 2 500 lei în contul statului.

Procedura de citare a fost legal executată.

În ședință s-au prezentat:

Recurentul Vignan Igor, care a refuzat să se expună pe marginea recursului.

Avocatul Grișina Lada, care a solicitat admiterea recursurilor, în sensul declarat.

Procurorul Guțan Pavel, care a solicitat respingerea recursului.

Translatorul Grigoriu Natalia.

Asupra recursurilor menționate, Colegiul penal

CONSTATĂ:

1. Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 31 mai 2022, petiționarului Vignan Igor i s-a aplicat o amendă judiciară în mărime de 50 unități convenționale echivalentul a 2500 (două mii cinci sute lei) lei în contul statului.

1.1. Pentru a se pronunța, instanța de recurs a reținut că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 04 ianuarie 2021, a fost declarată inadmisibilă plângerea cet. Vignan Igor împotriva acțiunilor/inacțiunilor și actelor organului de urmărire penală ale procurorului și ale procurorului ierarhic superior, înaintată în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, care ulterior a fost contestată cu recurs de către petiționar.

Cauza în privința lui Vignan Igor a fost redistribuită în mod automat-aleatoriu judecătorului raportor Chiroșca Igor.

Totodată, la data de 18 noiembrie 2021, Vignan Igor a înaintat cerere de recuzare judecătorului Chiroșca Igor și tuturor judecătorilor Republicii Moldova, care a fost respinsă ca nefondată prin încheierea din 30 noiembrie 2021.

În continuare, la data de 31 ianuarie 2022, recurentul a înaintat cerere de recuzare judecătorului Gafton Alexandru și tuturor judecătorilor Republicii Moldova, care a

fost respinsă prin încheierea din 28 februarie 2022.

La data de 31 mai 2022, Vignan Igor a înaintat repetat cerere de recuzare judecătorului Chiroșca Igor și tuturor judecătorilor Republicii Moldova, care urma a fi remisă spre examinare.

Prin urmare, în contextul multitudinii cererilor de recuzare depuse de Vignan Igor până la data de 31 mai 2022, împotriva judecătorilor investiți prin lege să examineze recursul acestuia, dar și tuturor judecătorilor din Republica Moldova, care au la bază aceleași cazuri de incompatibilitate, cu aceleași temeuri de fapt și de drept invocate în cererile de recuzare anterioare, cu folosirea constantă a unui limbaj licențios în adresa reprezentanților organelor procuraturii și sistemului judecătoresc, instanța de recurs a considerat ca fiind aplicabile cazului dat, prevederile **art. 34 alin. (4) Cod de procedură penală**, unde legiuitorul a stipulat că în cazul în care cererea de recuzare se înaintează în mod repetat cu rea-credință și în mod abuziv, cu scopul de a tergiversa procesul, de a deruta judecata sau din alte intenții răuvoitoare, instanța care soluționează cauza poate aplica față de persoana vinovată o amendă judiciară în condițiile prezentului cod.

Așadar, urmare a declarării cererii de recuzare în mod repetat, cu rea-credință și în mod abuziv, cu scopul de a tergiversa procesul, de a deruta judecata și cu folosirea constantă a unui limbaj licențios în adresa reprezentanților organelor procuraturii și sistemului judecătoresc, instanța de recurs a considerat necesar de a aplica recurentului Vignan Igor o amendă judiciară în mărime de 50 unități convenționale, echivalentul a 2 500 lei în contul statului.

2. Nefiind de acord cu încheierea pronunțată, împotriva acesteia declară recurs Vignan Igor, care solicită casarea încheierii nominalizate, cu dispunerea rejudecării cauzei de către alte instanțe, cum ar fi: Paraguay, Iran sau Togo, pe motiv că instanțele naționale sunt incompetente, neprofesionale și corupte, iar pe judecători îi consideră infractori.

În motivarea cerințelor înaintate prin recurs, Vignan Igor mai susține că la pronunțarea încheierii din 31 mai 2022, instanța de recurs nu a interpretat corect legislația în vigoare, or, ședința de judecată a avut loc în absența părților, fără citarea acestora despre locul, data și ora la care a fost fixată această ședință.

Mai solicită recurentul ca acțiunile privind aplicarea amenzii judiciare de către judecătorii Gafton Alexandru, Chiroșca Igor și Talpă Boris să fie catalogate drept crimă organizată și încălcare abuzivă a drepturilor sale prevăzute la art. 2, 3 CEDO.

La fel, să fie recunoscută încălcarea abuzivă a art. 14 CEDO în privința sa, întrucât Curtea de Apel Chișinău nu a tradus „*maculatura*” emisă de această instanță.

Astfel, consideră că sunt temeuri de a fi casată „*maculatura*” pronunțată de către judecătorii Gafton Alexandru, Chiroșca Igor și Talpă Boris, care se ocupă cu crima

organizată, manifestată prin provocare, cu aplicarea violenței, amenințări și alte măsuri întreprinse în vederea încălcării drepturilor și libertăților lui Vignan Igor prevăzute la art. 94 alin. (1) pct. 1), 2), 11), 95 alin. (2) Cod de procedură penală.

2.1. În cadrul ședinței de judecată, la data de 10 noiembrie 2022, avocatul Grișina Lada în numele lui Vignan Igor a depus un recurs suplimentar, prin care solicită casarea încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 31 mai 2022, cu încetarea procedurii privind amenda judiciară.

Pentru a motiva recursul declarat, apărătorul afirmă că instanța de recurs, la pronunțarea încheierii contestate, nu a indicat în concret temeiul de drept, din rândul celor prescrise expres la art. 201 Cod de procedură penală. Pe lângă aceasta, la caz, nu se atestă a fi prezentă nici situația prevăzută la art. 334 Cod de procedură penală, adică tulburarea ordinii ședinței de judecată, care ar fi putut constitui temei de aplicare a amenzii judiciare.

Prin urmare, consideră încheierea vizată ca fiind neîntemeiată și pasibilă casării.

3. Judecând recursurile pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acestea urmează a fi respinse ca nefondate, din următoarele considerente.

Conform art. 437 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs hotărârile penale pentru care legea prevede această cale de atac.

Potrivit art. 201 alin. (8) Cod de procedură penală, încheierea instanței de judecată privind aplicarea amenzii judiciare poate fi atacată separat cu recurs.

Conform esenței juridice a prescripțiilor din art. 201 și 342 Cod de procedură penală, încheierea privind aplicarea amenzii judiciare trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept, precum și motivele adoptării soluției date.

Lecturând textul recursului declarat de către Vignan Igor, Colegiul penal constantă că, acesta din urmă nu a motivat în ce anume constă dezacordul său cu încheierea adoptată la general, și cu amenda judiciară stabilită de către instanța de recurs – în principal.

Totodată, instanța remarcă faptul că, în ședința de judecată din data de 10 noiembrie 2022, Vignan Igor a refuzat să se expună pe marginea recursului, înaintând în mod repetat cereri de recuzare a completului de judecată, care judecă prezenta cauză, ca ulterior, să solicite atragerea reprezentanților SIS-ului pentru a participa în ședință, cu scopul de a-i fi apărate drepturile de consumator.

Circumstanțele elucidate mai sus, denotă în mod evident că atât în cererea de recurs, cât și ședința de judecată, Vignan Igor nu s-a expus în concret asupra obiectului recursului declarat – amenda judiciară, aplicată de către Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău la data de 31 mai 2022.

Cu referire la recursul suplimentar declarat de către avocatul Grișina Lada în numele lui Vignan Igor, Colegiul penal constată că argumentele invocate în recurs

comportă un caracter formal, întrucât instanța de recurs și-a motivat pe deplin încheierea adoptată, punând la baza soluției pronunțate dispozițiile art. 34 alin. (4) Cod de procedură penală, potrivit cărora, *în cazul în care cererea de recuzare se înaintează în mod repetat cu rea-credință și în mod abuziv, cu scopul de a tergiversa procesul, de a deruta judecata sau din alte intenții răuvoitoare, instanța care soluționează cauza poate aplica față de persoana vinovată o amendă judiciară în condițiile prezentului cod.*

Concomitent, se atestă că la data de 18 noiembrie 2021 și 31 ianuarie 2022 (vol. I, f.d. 50, 74), Vignan Igor a înaintat, în mod repetat, cerere de recuzare judecătorului Curții de Apel Chișinău, Chiroșca Igor.

Analizând materialele cauzei și argumentele formulate în susținerea recursurilor declarate, Colegiul penal constată că, concluzia instanței de recurs privind aplicarea amenzii judiciare în privința lui Vignan Igor pe motivul *înaintării în mod repetat cu rea-credință și în mod abuziv, cu scopul de a tergiversa procesul, de a deruta judecata sau din alte intenții răuvoitoare*, este una justificată și corespunzătoare materialelor cauzei.

Pe cale de consecință, circumstanțele elucidate mai sus, confirmă faptul că Vignan Igor a tergiversat neîntemeiat examinarea în ordine de recurs plângerea depusă de către ultimul în baza art. 313 Cod de procedură penală, iar soluția de aplicare a amenzii judiciare celui din urmă, este una întemeiată și legală, din care motive urmează a fi menținută, cu respingerea recursurilor de pe rol, ca fiind nefondate.

4. În temeiul prevederilor art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE:

Respinge ca nefondate recursul declarat de către recurentul Vignan Igor și recursul suplimentar declarat de către avocatul Grișina Lada în numele lui Vignan Igor împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 31 mai 2022 privind aplicarea amenzii judiciare în mărime de 50 unități convenționale, echivalentul a 2 500 lei în contul statului.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **18 noiembrie 2022.**

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Guzun Ion

Catan Liliana