

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

26 octombrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Toma Nadejda,

Judecători – Boico Victor, Diaconu Iurie,

examinând fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de către avocatul Uncu Natalia în numele inculpatului Gorobivschi Oleg și de către avocatul Corolevschi Maria în numele inculpatului Forostenco Eduard, împotriva sentinței Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 21 decembrie 2021 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 12 aprilie 2022, în cauza penală în privința lui,

Forostenco Eduard xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx;

Gorobivschi Oleg xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx.

Termenul examinării cauzei:

Prima instanță: 09.08.2021 – 21.12.2021;

Instanța de apel: 06.01.2022 – 12.04.2022;

Instanța de recurs: 14.07.2022 – 26.10.2022.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 21 decembrie 2021, pronunțată în urma examinării cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, Forostenco Eduard a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, aplicând-i-se pedeapsa după cum urmează:

- în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (pe epizodul din 28.10.2018, partea vătămată Pastroma Tatiana), conducând-se de art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen 1 (un) an.

- în baza art. 27, 186 alin. (2) lit. d) Cod penal (pe epizodul din 28.10.2021,

partea vătămată Ivaniuc Sergiu), conducându-se de art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen 1 (un) an.

- în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal (pe epizodul din 29.10.2018 partea vătămată Brodari Oleg), conducându-se de art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen 1 (un) an.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, inculpatului Forostenco Eduard i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit art. 84 alin. (4) Cod penal, prin cumularea pedepselor aplicate prin prezenta sentință și prin sentința Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni din 04.06.2020, s-a stabilit lui Forostenco Eduard pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Gorobivschi Oleg a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2), lit. b), c), d) Cod penal, aplecându-i-se pedeapsa după cum urmează:

- în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (pe epizodul din 28.10.2021, partea vătămată Pastroma Tatiana), conducându-se de art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen 1 (un) an.

- în baza art. 190 alin. (1) Cod penal (pe epizodul din 28.10.2021, partea vătămată Ivaniuc Sergiu), conducându-se de art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen 1 (un) an.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, inculpatului Gorobivschi Oleg i sa stabilit pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90¹ alin. (1) Cod penal, s-a suspendat parțial executarea pedepsei aplicate lui Gorobivschi Oleg, urmând a fi executată prima parte a pedepsei cu închisoare pe o perioadă de 8 (opt) luni în penitenciar de tip semiînchis, iar restul pedepsei de 8 (opt) luni închisoare s-a suspendat condiționat pe un termen de probă de 2 (doi) ani.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță, în fapt, a constatat că, Forostenco Eduard, la data de 28.10.2018, ora nefiind stabilită, aflându-se la domiciliul cet. Pastroma Tatiana, amplasată în or. Costești, str. Silviu Lucaci 48, acționând cu intenție directă, din interes material, dând-și seama de

caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind conștient survenirea acestora, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane și însușirea lor ulterioară, de comun acord cu Gorobivski Oleg xxxxx, a.n. xxxx, au pătruns în încăperea menită pentru amplasarea bunurilor, care se află în gospodăria cet. Pastroma Tatiana, folosindu-se de faptul că nu sunt observați de nimeni, au sustras un ferestruu mecanic de model „Ratto”, cauzând-i părții vătămate o daună materială în proporții considerabile în sumă de 3 000 lei.

Astfel, acțiunile lui Forostenco Eduard au fost calificate în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal cu indicii de calificare: furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor alte persoane, de două persoane prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Tot el, la 28.10.2018, aproximativ pe la orele 23: 00, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflând-se în locuința lui Ivaniuc Serghei, amplasată pe str. Mihai Eminescu, 10 din orașul Cotești, r-nul Rîșcani, acționând cu intenție directă, adică, dând-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările sale și dorind în mod conștient survenirea acestora, din interes material, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane și însușirea lor ulterioară, s-a apropiat de Ivaniuc Sergiu, care dormea în pat și a smuls lăntișorul confecționat din aur, agățat la gâtul ultimului, însă, din motive independente de voința făptuitorului, nu și-a dus acțiunile criminale până la capăt și nu a reușit să intre în posesia lăntișorului confecționat din aur, la preț de 9 000 lei, fiind observat și stopat de către partea vătămată Ivaniuc Sergiu, care în acel moment s-a trezit din somn.

Astfel, acțiunile lui Forostenco Eduard au fost calificate în baza art. 27, 186 alin. (2) lit. d) Cod penal cu indicii de calificare: tentativă de furt, adică tentativă de sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzare de daune în proporții considerabile, acțiune intenționată îndreptată nemijlocit spre săvârșirea infracțiunii dacă, din cauza independente de voința făptuitorului, aceasta nu și-a produs efectul.

Tot el, la data de 29.10.2018, aproximativ pe la orele 21:30, aflând-se în preajma gospodăriei cet. Briceag Dorin, amplasată în s. Damașcani, r-nul Rîșcani, după conflictul care a avut loc, între ultimul și cet. Brodari Oleg având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, încredințându-se că nu este văzut de nimeni, folosindu-se de faptul că, în timpul conflictului menționat supra, din buzunarul scurtei în care era îmbrăcat cet. Brodari Oleg, a căzut jos telefonul mobil de model „Lenny 4Wiko ”cu numărul de IMEI: 359991085073424, IMEI: 359991085523428, a luat telefonul mobil indicat supra și l-a însușit, astfel cauzând-i părții vătămate cet. Brodari Oleg Valeriu, daune în proporții considerabile în sumă de 1 900 lei.

Acțiunile lui Forostenco Eduard, au fost calificate în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal cu indicii de calificare: furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Prima instanță, în fapt, a mai constatat că Gorobivschi Oleg, la data de 28.10.2018, ora nefiind stabilită, aflând-se la domiciliul cet. Pastroma Tatiana, amplasată în or. Costești, str. Silvian Lucaci 48, acționând cu intenție directă, din interes material, dând-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind conștient survenirea acestora, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane și însușirea lor ulterioară, de comun acord cu Forostenco Eduard, a.n. 1986, au pătruns în încăperea menită pentru amplasarea bunurilor, care se află în gospodăria cet. Pastroma Tatiana, folosindu-se de faptul că nu sunt observați de nimeni, au sustras un ferestruu mecanic de model „Ratto”, cauzând-i părții vătămate o daună materială în proporții considerabile în sumă de 3 000 lei.

Astfel, acțiunile lui Gorobivschi Oleg au fost calificate în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal cu indicii de calificare: furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor alte persoane, de două persoane prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Tot el, la 28.10.2018, aproximativ la ora 23:00, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflând-se în locuința lui Ivaniuc Sergiu, amplasată pe str. Mihai Eminescu, 10 din or. Costești, r-nul Rîșcani, acționând intenționat, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, din motiv de cupiditate, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient, survenirea acestora, văzând cearta dintre cet. Forostenco Eduard și a cet. Ivaniuc Sergiu, ultimul, reproșând-i faptul că, în timp ce dormea i-a rupt de la gât lănișorul din aur, prin inducerea în eroare a lui Ivaniuc Sergiu, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, camuflând-și acțiunile criminale sub pretextul că dorește și poate să repare defectul cauzat, în realitate, însă, având planul criminal de a vinde lănișorul din aur, manifestând un comportament dolosiv și viclean, l-a convins și l-a determinat pe cet. Ivaniuc Sergiu, de a-i transmite lănișorul. Prin urmare, la 30.10.2018, Gorobivschi Oleg, continuând acțiunile sale criminale, a predat lănișorul confecționat din aur în Lombardul SRL „BLAGO GROUP” situat în or. Rîșcani, str. Independenței, 11, contra sumei de 1 400 lei. Ca rezultat, părții vătămate, Ivaniuc Sergiu, i-a fost cauzată o pagubă materială considerabilă în sumă de 9 000 lei.

Astfel, acțiunile lui Gorobivschi Oleg au fost calificate în baza art. 190 alin. (1) Cod penal cu indicii de calificare: escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, or în prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința părților actului

juridic anulabil (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinat al încheierii actului juridic), precum și dacă încheierea actului juridic anulabil este determinat de comportamentul dolosiv și viclean care a produs daune considerabile.

3. Sentința primei instanțe a fost atacată cu apel de către procurorul în Procuratura raionului Rîșcani, Frunză Aliona, de către avocatul Vangheli Vitalie în interesele inculpatului Gorobivski Oleg și de către inculpatul Gorobivski Oleg.

3.1. Prin apelul declarat, procurorul în Procuratura raionului Rîșcani, Frunză Aliona, a solicitat casarea parțială a sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care Forostenco Eduard, să fie recunoscut culpabil de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de: art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, prin art. 364¹ Cod de procedură penală, a-i aplica o pedeapsă sub formă de 1 an închisoare; art. 27, art.186 alin. (2) lit. d) Cod penal, prin art. 364¹ Cod de procedură penală, a-i aplica o pedeapsă sub formă de 1 an închisoare; art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, prin art. 364¹ Cod de procedură penală, a-i aplica o pedeapsă sub formă de 1 an închisoare. Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a stabili pedeapsa definitivă sub în formă de închisoare pe un termen de 2 ani. În baza art. 84 alin. (4) Cod penal, la pedeapsa aplicată se fie adăugată, parțial, durata pedepsei neexecutate în baza sentinței Judecătoriai Hîncești, sediul Ialoveni din 04 iunie 2020 și să fie stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pentru un termen de 2 ani 8 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Gorobivski Oleg, să fie recunoscut culpabil de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de: art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, prin art. 364¹ Cod de procedură penală, a-i aplica o pedeapsă sub formă de 1 an închisoare; art. 190 alin. (1) Cod penal, prin art. 364¹ Cod de procedură penală, a-i aplica o pedeapsă sub formă de 1 an închisoare. Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili pedeapsa definitivă sub în formă de închisoare pe un termen de 1 an 6 luni. În baza articolului 90¹ din Cod penal, a dispune suspendarea parțială a executării pedepsei aplicate, cu perioada de executare a pedepsei în închisoare pe un termen de 6 luni în penitenciar de tip semiînchis, iar restul pedepsei a suspenda, cu stabilirea perioadei de probațiune de 2 ani.

În rest, sentința a o lăsa fără modificări.

În susținerea celor solicitate procurorul a menționat că, instanța de fond incorect a stabilit pedeapsa lui Forostenco Eduard, or ultimul anterior, a fost condamnat prin sentința Judecătoriai Hîncești, sediul Ialoveni din 04 iunie 2020, în baza art. 187 alin. (2) lit. b), d), e), f) Cod penal, la închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 4 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip

semiînchis. Termenul executării pedepsei de către Forostenco Eduard, aplicate prin sentința Judecătoria Hîncești sediul Ialoveni din 04 iunie 2020 se calculează din data de 04 iunie 2020, cu includerea în acest termen a perioadei aflării sub arest preventiv, începând cu 09 ianuarie 2020, ora 19.40 până la 04 iunie 2020. Prin urmare, la momentul emiterii sentinței de către Judecătoria Drochia sediul Rîșcani, adică către data de 21 decembrie 2021, Forostenco Eduard a executat din pedeapsa stabilită de Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni - 1 an 11 luni 12 zile, rămânând neexecutate 1 an 4 luni 18 zile.

Indică că, prin sentința Judecătoria Drochia sediul Rîșcani, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, inculpatului Forostenco Eduard, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, în cazul aplicării art. 84 alin. (4) Cod penal, prin cumularea pedepselor aplicate prin prezenta sentință și prin sentința Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni din 04.06.2020, putea să-i fie stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de maxim 3 ani 4 luni 18 zile, dar nu 4 ani 6 luni cum s-a stabilit prin sentința în cauză.

3.2. Prin apelul declarat avocatul Vangheli Vitalie în numele inculpatului Gorobivschii Oleg, a solicitat casarea parțială a sentinței cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatului să-i fie numită o pedeapsă mai blândă, non-privativă de libertate, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

În motivarea apelului declarat, avocatul a notat că pedeapsa stabilită lui Gorobivschii Oleg este prea aspră, iar instanța de fond la stabilirea ei nu a luat în considerație faptul că ultimul a recunoscut integral vina în săvârșirea infracțiunii incriminate, se căiește sincer, părțile vătămate nu au obiecții de caracter material, antecedentele penale sunt stinse, a înaintat instanței cerere privind examinarea cauzei în ordinea art. 364¹ Cod de procedură penală, are la întreținere un copil minor, iar concubina acestuia este însărcinată.

3.3. Prin apelul declarat inculpatul Gorobivschii Oleg, solicită casarea parțială a sentinței cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să-i fie numită o pedeapsă mai blândă, non-privativă de libertate, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Ulterior la data de 14 ianuarie 2022 a depus o cerere prin care solicită aplicarea amnistiei în privința sa.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 12 aprilie 2022, au fost respinse ca nefondate apelurile avocatului Vangheli Vitalie în numele inculpatului și apelul inculpatului Gorobivschii Oleg declarate împotriva sentinței Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani din 21 decembrie 2021.

A fost admis apelul procurorului în Procuratura raionului Rîșcani, Aliona Frunză, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Drochia (sediul Rîșcani) din 21.12.2021, pe cauza penală în privința lui Forostenco Eduard și Gorobivschi Oleg, cu casarea sentinței în cauză în partea stabilirii pedepsei definitive în privința lui Forostenco Eduard, rejudecată cauza cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

În baza art. 84 alin. (4) Cod penal, prin cumul de infracțiuni, prin cumularea parțială a pedepsei în baza sentinței Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 04.06.2020 (prin care i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani 4 (patru) luni) și prin pedeapsa stabilită prin sentința în cauză (prin care în baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani) lui Forostenco Eduard i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În rest, dispozițiile sentinței au fost menținute fără modificări.

4.1. Instanța de apel urmare a examinării probatoriului administrat și a argumentelor invocate a reținut că prezenta cauză a fost judecată de către instanța de fond în temeiul art. 364¹ Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, acceptate în corespundere cu alin. (3) a normei indicate de către inculpații Forostenco Eduard și Gorobivschi Oleg, prin cererile depuse personal până la începerea cercetării judecătorești pe caz.

Inculpații Forostenco Eduard și Gorobivschi Oleg depunând în instanța de fond declarații consecvente referitor la faptele comise, au recunoscut pe deplin vinovăția imputată în comiterea infracțiunilor incriminate.

În baza probelor acumulate în cadrul urmăririi penale, examinate și apreciate de către prima instanță, instanța de apel a conchis că, prima instanță întemeiat și legal a ajuns la concluzia privind confirmarea vinovăției inculpatului Forostenco Eduard în baza art. 27, 186 alin. (2) lit. d) Cod penal cu indicii de calificare: tentativă de furt, adică tentativă de sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzare de daune în proporții considerabile, acțiune intenționată îndreptată nemijlocit spre săvârșirea infracțiunii dacă, din cauza independente de voința făptuitorului, aceasta nu și-a produs efectul; în baza art.186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal cu indicii de calificare: furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor alte persoane, de două persoane prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile; și în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal cu indicii de calificare: furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

În ordinea aceluiași raționament, instanța a conchis în privința legalității sentinței și în partea încadrării juridice, cât și privind confirmarea vinovăției inculpatului Gorobivschi Oleg în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal - furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, de două persoane prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile și în baza art. 190 alin. (1) Cod penal - escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința părților actului juridic anulabil (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinat al încheierii actului juridic), precum și dacă încheierea actului juridic anulabil este determinat de comportamentul dolosiv și viclean care a produs daune considerabile.

Ca urmare a celor menționate, Colegiul a reținut că la aplicarea pedepsei în privința lui Gorobivschi Oleg, prin prisma prevederilor art. 7, art. 61 și art. 75 Cod penal, instanța de fond a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, astfel, în mod echitabil a dedus în privința lui Gorobivschi Oleg pedeapsa în temeiul art. 90¹ alin. (1) Cod penal.

Instanța de apel a considerat apelul avocatului Vangheli Vitalie în numele inculpatului și apelul inculpatului Gorobivschi Oleg, nefondate, fiind respinse alegațiile că pedeapsa stabilită lui Gorobivschi Oleg este prea aspră. În acest sens s-a reținut că Gorobivschi Oleg nu este la prima abatere, careva concluzii în privința comportamentului infracțional, acesta nu și-a făcut, nu a mers pe calea corijării, dar a comis iarăși un șir de infracțiuni.

Totodată, instanța de apel a constatat că, la stabilirea pedepsei definitive în privința lui Forostenco Eduard, instanța de fond a omis unele chestiuni inerente procesului de individualizare a pedepsei. Colegiul a reținut că, aplicând prevederile art. 84 alin. (4) Cod penal, instanța de fond a omis să ia în considerație și termenul pedepsei numite lui Forostenco Eduard prin sentința Judecătoriei Hîncești sediul Ialoveni din 04 iunie 2020, cumulată la pedeapsa stabilită prin sentința în cauză. În contextul celor menționate, sentința instanței de fond a fost desființată în latura pedepsei aplicate lui Forostenco Eduard, cu pronunțarea unei noi hotărâri în această parte potrivit modului stabilit de prima instanță.

Astfel, la calcularea termenului ispășirii pedepsei instanța de fond, nu a inclus perioada în care Forostenco Eduard s-a aflat în penitenciar, ispășind pedeapsa, pe cauza judecată în baza sentinței Judecătoriei Hîncești sediul Ialoveni din 04 iunie 2020, adică urma a include în termenul de executare a

perioadei aflate în penitenciar din 09.01.2020 până la 12.04.2022.

Cu referire la cerința inculpatului Forostenco Eduard de a i se aplica amnistia, instanța de apel a menționat că, prin sentința Judecătorei Cantemir, județul Cahul din 30 august 2001, lui Forostenco Eduard i-a fost aplicată Legea cu privire la amnistie în legătură cu aniversarea a X de la proclamarea independenței RM și cauza penală la acuzarea lui Forostenco Eduard pe art. 119 alin. (3) Cod penal s-a clasat în legătură cu actul de amnistie, motiv din care cerința dată a fost respinsă ca neîntemeiată.

Or, Legea nr. 243 din 24.12.2021 a stabilit și restricții la aplicarea amnistiei care sunt specificate la art. 6 alin. (1) lit. g) - prevederile art. 1-5 nu se aplică persoanei bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate pentru o infracțiune săvârșită cu intenție și absolută anterior în tot sau în parte, în temeiul actului de amnistie sau de grațiere, de pedeapsa stabilită pentru săvârșirea unei alte infracțiuni.

Colegiul la examinarea cauzei respective, a examinat posibilitatea aplicării Legii nr. 243 din 24.12.2021 (în vigoare 31.12.2021) cu privire la amnistie în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova și în privința lui Gorobivschi Oleg. Potrivit art. 1 a Legii nr. 243 din 24.12.2021 (în vigoare 31.12.2021) cu privire la amnistie în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate, precum și persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probațiune sau al termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidența prevederilor art. 2-5, 7, 8.

În acest sens s-a statuat că Legea nr. 243 din 24.12.2021 a stabilit și restricții la aplicarea amnistiei care sunt specificate la art. 6 alin. (1) lit. a¹) - prevederile art. 1-5 nu se aplică persoanei bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate care a fost condamnată anterior pentru săvârșirea cu intenție a unei infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave, executând în tot sau în parte pedeapsa cu închisoare. Prin sentința Judecătorei Rîșcani, din 04 decembrie 1997, Gorobivschi Oleg a fost recunoscut vinovat de săvârșire a infracțiunilor prevăzute de art. 119 alin. (2) și 119 alin. (3) Cod penal fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani în colonie de educare prin muncă cu regim comun. Prin sentința Judecătorei Rîșcani, din 02 iulie 2002, Gorobivschi Oleg a fost recunoscut vinovat de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art. 119 alin. (3) Cod penal fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani în colonie de educare prin muncă cu regim riguros. Prin sentința Judecătorei Rîșcani din 03 martie 2005 Gorobivschi Oleg a fost recunoscut vinovat de săvârșire a infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin.

(2) lit. b), c), d) Cod penal fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani închisoare. Prin sentința Judecătorei Rîșcani din 09 decembrie 2011 Gorobivschi Oleg a fost recunoscut vinovat de săvârșire a infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani 8 luni închisoare.

Astfel s-a conchis că Legea nr. 243 din 24.12.2021, nu este aplicabilă în privința inculpatului Gorobivschi Oleg, fiind expres prevăzută interdicția de la art. 6 alin. (1) lit. a¹) a Legii nominalizate.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recursuri ordinare de către avocatul Uncu Natalia în numele inculpatului Gorobivschi Oleg și de către avocatul Corolevschi Maria în numele inculpatului Forostenco Eduard.

5.1. Avocatul Uncu Natalia în numele inculpatului Gorobivschi Oleg, prin recursul ordinar declarat, invocând incidența pct. **6)** și **10)** a dispozițiilor art. 427 Cod de procedură penală, solicită casarea parțială a sentinței Judecătorei Drochia, sediul Rîșcani din 21 decembrie 2021 și deciziei Curții de Apel Bălți din 12 aprilie 2022, în latura stabilirii pedepsei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să-i fie stabilit lui Gorobivschi Oleg o pedeapsă non-privativă de libertate prin aplicarea art. 90 Cod penal.

În motivarea recursului ordinar declarat, a invocat că:

- la stabilirea și individualizarea pedepsei penale instanțele nu au ținut cont că cauza a fost examinată în ordinea art. 364¹ Cod de procedură penală, că Gorobivschi Oleg a recunoscut integral vina în săvârșirea infracțiunii incriminate, se căiește sincer, părțile vătămate nu au obiecții de caracter material, antecedentele penale sunt stinse, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află și la locul de trai se caracterizează pozitiv;

- la aplicarea pedepsei nu s-a ținut cont de prevederile art. 61 alin. (1), (2) și art. 75 alin. (1) Cod penal și nici de circumstanța atenuantă, potrivit art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, căința sinceră;

- în speță urmau a fi aplicate prevederile art. 90 Cod penal.

5.2. Avocatul Corolevschi Maria în numele inculpatului Forostenco Eduard, prin recursul ordinar declarat, invocând incidența pct. **10)** a dispozițiilor art. 427 Cod de procedură penală, solicită casarea sentinței Judecătorei Drochia, sediul Rîșcani din 21 decembrie 2021 și deciziei Curții de Apel Bălți din 12 aprilie 2022, cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului ordinar declarat, a invocat că:

- instanțele de judecată au examinat cauza superficial, fără să țină cont de prevederile art. 75-78 Cod penal;

- potrivit lit. f) alin. (1) art. 76 Cod penal, săvârșirea infracțiunii asupra unei persoane în legătură cu îndeplinirea de către ea a obligațiilor de serviciu

sau obștești, reprezintă o circumstanță care atenuază răspunderea;

- în practica judiciară, instanțele judecătorești recunosc drept circumstanțe atenuante colaborarea cu organele de drept încă de la urmărirea penală, conștientizarea acțiunilor ilegale de către făptuitor și căința activă a inculpatului și regretul de faptele comise;

- doar prin aplicarea unei pedepse mai blânde pedeapsa poate fi considerată echitabilă.

6. În temeiul art. 431 alin. (1), pct. 1¹ Cod de procedură penală, procurorul, a prezentat referință pe marginea recursurilor declarate, pledând pentru netemeinicia acestora, considerând că urmează a fi declarate inadmisibile ca fiind vădit neîntemeiate.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestora din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu în baza materialelor din dosar.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, un complet format din 3 judecători, prin decizie motivată, va decide în unanimitate asupra inadmisibilității recursului înaintat în cazul în care se constată că recursul este vădit neîntemeiat.

Art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală stipulează că instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnaților.

Iar, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

Potrivit practicii judiciare constante, erorile de drept pot fi de drept procesual sau formal și de drept material sau substanțial. Astfel, instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și/sau material.

Din sumarul recursurilor ordinare declarate, se constată că acestea sunt întemeiate pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, avocații în drept invocând incidența cazului de casare, potrivit căruia hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, atunci când *s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale*. Totodată, reieșind din recursul ordinar

declarat în numele inculpatului Gorobivschi Oleg, avocatul Uncu Natalia, indică inclusiv incidența pct. 6) a dispozițiilor art. 427 Cod de procedură penală, fără ca în conținutul recursului declarat să expună vreo argumentare în susținerea respectivului, or instanța de recurs nu este competentă să completeze din oficiu recursurile ordinare ale părților cu circumstanțe în fapt și în drept, care le-ar justifica.

Tot aici, Colegiul penal statuează că criticele avocaților, în esență, se referă la pedeapsa penală aplicată inculpaților Gorobivschi Oleg și Forostenco Eduard, considerând-o prea aspră, optând pentru aplicarea unei pedepsei penale mai blânde non-privative de libertate în corespunde cu dispozițiile art. 90 Cod penal.

Conform prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, și respectiv la rândul său are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea ultimului, cât și a altor persoane.

Totodată, conform prevederilor art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a acestuia. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Categoriile pedepselor aplicate persoanelor fizice sunt expuse în Codul penal într-o anumită consecutivitate: de la cea mai blândă - amendă, până la cea mai aspră - detențiune pe viață.

În conformitate cu criteriile generale de individualizare a pedepsei, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative, prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Respectiv, doar instanța de judecată este în măsură să înfăptuiască acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a săvârșit o infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a quantumului pedepsei.

Din lucrările dosarului se constată că prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 12 aprilie 2022, au fost respinse ca nefondate apelurile apărării și admis apelul procurorului cu casarea sentinței Judecătoriei Drochia

(sediul Rîșcani) din 21 decembrie 2021, în partea stabilirii pedepsei definitive în privința lui Forostenco Eduard, rejudecând cauza cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri, prin care în baza art. 84 alin. (4) Cod penal, prin cumul de infracțiuni, prin cumularea parțială a pedepsei în baza sentinței Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 04 iunie 2020 (prin care i s-a stabilit pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani 4 (patru) luni) și prin pedeapsa stabilită prin sentința în cauză (prin care în baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani), lui Forostenco Eduard i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În rest, dispozițiile sentinței au fost menținute fără modificări.

În acest sens se atestă că în privința inculpatului Gorobivschi Oleg au fost menținute dispozițiile sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 21 decembrie 2021, prin care acesta a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2), lit. b), c), d) Cod penal, aplecându-i pedeapsa după cum urmează: în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (pe epizodul din 28.10.2021, partea vătămată Pastroma Tatiana), prin art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen 1 (un) an; în baza art. 190 alin. (1) Cod penal (pe epizodul din 28.10.2021, partea vătămată Ivaniuc Sergiu), prin art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen 1 (un) an. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, inculpatului Gorobivschi Oleg i s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În temeiul art. 90¹ alin. (1) Cod penal, s-a suspendat parțial executarea pedepsei aplicate lui Gorobivschi Oleg, urmând a fi executată prima parte a pedepsei cu închisoare pe o perioadă de 8 (opt) luni în penitenciar de tip semiînchis, iar restul pedepsei de 8 (opt) luni închisoare a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 2 (doi) ani.

Prin urmare, la examinarea cauzei, instanța de apel a conchis că, la stabilirea pedepsei inculpatului Gorobivschi Oleg, prima instanță a ținut cont în deplină măsură de prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal, pedeapsa fiind aplicată cu respectarea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, în limitele sancțiunilor prevăzute de infracțiunile respective, fiind motivată modalitatea de executare aleasă, prevăzută la art. 90¹ Cod penal. Curtea de apel a criticat sentința primei instanțe doar în partea stabilirii pedepsei definitive în privința lui Forostenco Eduard, fiind constatat că instanța a omis, aplicând prevederile art. 84 alin. (4) Cod penal, unele chestiuni inerente procesului de

individualizare a pedepsei, implicit să ia în considerație și termenul pedepsei numite lui Forostenco Eduard prin sentința Judecătorei Hîncești sediul Ialoveni din 04 iunie 2020, cumulată la pedeapsa stabilită prin sentința în cauză.

În aceste circumstanțe, hotărârea instanței de apel în latura atacată de către partea apărării, nu conține erori ce ar duce la casarea acesteia, or Curtea de Apel corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, just a ajuns la concluzia că inculpații Forostenco Eduard și Gorobivski Oleg, se fac vinovați de comiterea infracțiunilor imputate prin actele de învinuire și sesizare a instanței de judecată, respectiv menținând și stabilind, acordând deplină eficiență prevederilor art. 61, 75, Cod penal, pedepse proporționale în raport cu infracțiunile comise, împrejurări ce au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, apreciate cu respectarea prevederilor art. 101 Cod de procedură penală.

Ca urmare, instanța de recurs menționează și faptul că circumstanțele la care face referire apărarea în cererile de recurs au fost luate în calcul la aplicarea pedepsei de către instanțele de fond, ținându-se cont de personalitatea inculpaților, de faptul că aceștia au recunoscut vinovăția, se căiesc sincer și au solicitat ca judecarea cauzei să fie înfăptuită în procedura simplificată.

Mai mult, analizând în cumul argumentele invocate de către recurenți în susținerea recursurilor ordinare declarate, Colegiul penal atestă că, acestea au constituit obiect de examinare în instanța de apel, asupra căroră instanța s-a expus, complet, argumentat și motivat.

Temeiuri de a pune la îndoială veridicitatea argumentelor instanței de apel în motivarea soluției sale pe aspectele contestate nu se identifică, pe care în virtutea corectitudinii lor și pentru a evita repetări inutile, le acceptă și le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Față de cele ce preced, Colegiul penal atestă că instanța de apel la judecarea cauzei în ordine de apel, nu a comis erori de drept, care ar genera casarea deciziei adoptate, urmând a fi dispusă inadmisibilitatea recursurilor declarate, ca fiind vădit neîntemeiate.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către avocatul Uncu Natalia în numele inculpatului Gorobivschi Oleg și de către avocatul Corolevschi Maria în numele inculpatului Forostenco Eduard, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 12 aprilie 2022, în cauza penală în privința lui *Forostenco Eduard xxxxx* și *Gorobivschi Oleg xxxx*, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată este pronunțată la **18 noiembrie 2022**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Boico Victor

Diaconu Iurie