

**Curtea Supremă de Justiție**

**D E C I Z I E**

*26 octombrie 2022*

*mun. Chișinău*

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Toma Nadejda,

Judecători – Boico Victor, Țurcan Anatolie,

examinând, fără participarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Astafiev Valeri în numele inculpaților Chirilă Evghenie, Ozer Oxana și persoanei juridice SRL „OZ-Ișgrup”, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2021, în cauza penală în privința lui,

*Chirilă Evghenie XXX, născut la XXXX.*

*Ozer Oxana XXX, născută la XXXX.*

*SRL „Oz-Ișgrup”, cod fiscal XXXX.*

***Termenul examinării cauzei:***

***Prima instanță:*** 25.09.2014 – 26.03.2018;

***Instanța de apel:*** 27.06.2018 – 13.12.2018;

25.03.2020 – 01.12.2021;

***Instanța de recurs:*** 08.10.2019 – 17.12.2019;

13.05.2022 – 26.10.2022.

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 26 martie 2018, Chirilă Evghenie a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 248 alin. (5) lit. b) și d) Cod penal și a fost numită pedeapsă în formă de închisoare pe termen de 4 ani 6 ni (patru ani șase luni) ani, cu ispășirea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90 Cod penal, a fost suspendată executarea pedepsei cu închisoarea lui Chirilă Evghenie, fiindu-i stabilit un termen de probă de 3 (trei) ani.

Ozer Oxana a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 248 alin.(5) lit. b) și d) Cod penal și a fost numită pedeapsă în formă de închisoare pe termen de 4 (patru) ani, cu ispășirea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90 Cod penal, a fost suspendată executarea pedepsei cu închisoarea lui Ozer Oxana, fiindu-i stabilit un termen de probă de 3 (trei) ani.

În perioada de probă, condamnaților Chirilă Evghenie și Ozer Oxana au fost stabilite următoarele obligații, prevăzute la al. (6) lit. a) din art. 90 Cod penal: să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

SRL „Oz-Ișgrup” a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 248 alin.(5) lit. b) și d) Cod penal și numită pedeapsă în formă de amendă în mărime de 11 000 ( unsprezece mii) unități convenționale, în sumă de 550 000-00 ( cinci sute cincizeci mii) lei.

În conformitate cu prevederile art.74 Cod penal a fost dispusă lichidarea persoanei juridice SRL „Oz-Ișgrup”, cod fiscal: XXXX, cu sediul în mun. XXXX, în legătură cu gravitatea infracțiunii săvârșite.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, în perioada lunilor octombrie-noiembrie XXXX, Kilicaslan Ali, urmărind scopul secerii peste frontiera vamală a Republicii Moldova prin contrabandă a cantității 62394kg de semințe de floarea soarelui, cu folosirea frauduloasă a documentelor de identificare vamală, a apelat la specialistul în domeniul vămuirii Chirilă Evghenie, angajat a companiei de brokeri „Eugexim” SRL, căruia comunicându-i despre intențiile sale, l-a rugat să-i identifice o întreprindere prin intermediul căreia urma să scoată de pe teritoriul Republicii Moldova lotul de marfa menționat cu perfectarea actelor privind proveniența mărfii care erau necesare pentru obținerea certificatelor de origine a mărfii EUR-1, care urmau a fi prezentate la vămuirea acesteia.

Ulterior, Chirilă Evghenie, cunoscând cu bună știință, că lotul de marfă ce urma a fi scos de pe teritoriul Republicii Moldova de către Kilicaslan Ali, nu dispune de acte de proveniență, a apelat la serviciile administratorului întreprinderii „Oz-Ișgrup” SRL, Ozer Oxana, căreia comunicându-i despre cele menționate, a acceptat să efectueze exportul semințelor de floarea soarelui prin intermediul întreprinderii „Oz-Ișgrup” SRL și să-i facă rost de acte fictive de proveniență a mărfii, iar el să-i acorde servicii de broker vamal.

Astfel, la XXXX, inculpata Ozer Oxana s-a adresat Secției origine a mărfii a Biroului vamal Chișinău, cu cererea de a-i fi eliberat Certificatul de origine a mărfii EUR-1 Nr. A008309 la care a anexat copiile actelor de achiziții Seria WP Nr. XXXX din XXXX, Seria WP Nr. XXXX din XXXX și Seria WP Nr. XXXX, care conțineau date neautentice precum că marfa ar fi fost procurată de la diferite persoane fizice din loc. XXXX, r. XXXX.

În urma examinării cererii, colaboratorul Secției origine a mărfii a Biroului vamal Chișinău a validat certificatul de origine menționat. Primind certificatul de origine, Ozer Oxana, l-a transmis specialistului în domeniul vămuirii, Deliu Igor, care, cunoscând despre faptul că acesta a fost eliberat în baza unor acte neautentice, a perfectat declarația vamală nr. XXXX conform căreia întreprinderea „Oz- Ișgrup” SRL urma să scotă de pe teritoriul Republicii Moldova cantitatea de 20 715 kg de semințe de floarea soarelui în coajă, cu valoarea în vamă de 83 998,76 lei.

După perfectarea declarației vamale, Chirilă Evghenie a transmis personal declarația vamală nr. XXXX din XXXX la care era anexată și copia Certificatului de origine a mărfii EUR-1 Nr. XXXX din XXXX la postul vamal Industrial XXXX, unde a

fost validată, iar după validare a transmis actele de însoțire a mărfii șoferului mijlocului de transport cu numărul de înmatriculare XXXX, care a trecut lotul de marfă peste frontiera vamală R. Moldova la XXXX prin postul vamal XXXX.

În aceeași zi, Ozer Oxana, a mai depus la Secția origine a mărfii a Biroului vamal Chișinău, o altă cerere prin care a solicitat eliberarea Certificatului de origine a mărfii EUR-1 Nr. XXXX la care a anexat copia exemplarului Nr. 1 al facturii de expediție Seria DC Nr. XXXX din XXXX, deși anterior la XXXX întreprinderea inculpată „Oz-Isgrup” SRL a obținut în baza copiei exemplarului Nr. 2 al aceleiași facturi de expediție Certificatul de origine EUR-1 XXXX din XXXX eliberat de Biroul vamal Bălți și folosit la exportul altei cantități de 20950 kg de semințe de floarea soarelui, care au fost scoase de pe teritoriul R. Moldova, fapt confirmat prin declarația vamală nr. XXXX din XXXX.

În urma examinării cererii, colaboratorul Secției origine a mărfii a Biroului vamal Chișinău a validat certificatul de origine menționat, după care inculpata Ozer Oxana, l-a transmis specialistului în domeniul vămuirii, inculpatului Deliu Igor, care, cunoscând despre faptul că acesta a fost eliberat în baza unor acte neautentice, a perfectat declarația vamală nr. XXXX conform căreia întreprinderea inculpată „Oz-Isgrup” SRL urma să scotă de pe teritoriul R. Moldova cantitatea de 20715 kg de semințe de floarea soarelui în coajă, cu valoarea în vamă de 83 998,76 lei.

După perfectarea declarației vamale, inculpatul Chirilă Evghenie, personal a transmis declarația vamală nr. XXXX din XXXX la care era anexată și copia Certificatului de origine a mărfii EUR-1 Nr. A XXXX din XXXX la postul vamal Industrial XXXX, unde a fost validată, iar după validare a transmis actele de însoțire a mărfii șoferului mijlocului de transport cu numărul de înmatriculare XXXX care a trecut lotul de marfă peste frontiera vamală R. Moldova la XXXX prin postul vamal XXXX.

În continuarea acțiunilor sale, la 04.12.2013, inculpata Ozer Oxana a mai depus la Secția origine a mărfii a Biroului vamal Chișinău, o cerere prin care a solicitat eliberarea Certificatului de origine a mărfii EUR-1 Nr. XXXX la care a anexat copia exemplarului Nr. 1 al facturii de expediție Seria XXXX fără dată, deși anterior la XXXX întreprinderea „Oz-Isgrup” SRL a obținut în baza copiei exemplarului Nr. 2 al aceleiași facturi de expediție Certificatul de origine EUR-1 XXXX din XXXX eliberat de Secția origine a mărfii a Biroului vamal Chișinău, și care a fost folosit la exportul altei cantități de XXXX kg de semințe de floarea soarelui care au fost scoase de pe teritoriul Republicii Moldova, fapt confirmat prin declarația vamală nr. XXXX din XXXX.

În urma examinării cererii, colaboratorul Secției origine a mărfii a Biroului vamal Chișinău a validat certificatul de origine menționat, după care inculpata Ozer Oxana, l-a transmis specialistului în domeniul vămuirii Deliu Igor, care cunoscând despre faptul că acesta a fost eliberat în baza unor acte neautentice, a perfectat declarația vamală XXXX din XXXX conform căreia întreprinderea „Oz-Isgrup” SRL urma să scotă de pe teritoriul Republicii Moldova cantitatea de 20964 kg de semințe de floarea soarelui în coajă, cu valoarea în vamă de 84823,64 lei.

După perfectarea declarației vamale, Chirilă Evghenie, a transmis personal declarația vamală nr. XXXX din XXXX la care era anexată și copia Certificatului de origine - mărfii EUR-1 Nr. XXXX din XXXX la postul vamal Industrial XXXX, unde a fost validată, iar după validare a transmis actele de însoțire a mărfii șoferului mijlocului de transport cu numărul de înmatriculare XXXX care a trecut lotul de marfa peste frontiera vamală Republicii Moldova la XXXX prin postul vamal XXXX.

Acțiunile inculpaților Kilicaslan Ali, Chirilă Evghenie, Deliu Igor, Ozer Oxana și SRL „Oz-Ișgrup” au fost calificate și încadrate în baza art. 248 alin. (5) lit. b) și d) Cod penal după semnele: *”contrabanda, adică trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor, prin declarare neautentică în documentele vamale, săvârșită de mai multe persoane, comisă în proporții deosebit de mari”*.

3. Sentința nominalizată a fost atacată cu cerere de apel de către:

- *procurorul în cadrul Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Gropa Maxim*, prin care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie recunoscuți culpabili: Kilicaslan Ali, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 248 alin. (5) lit. b) și d) Cod penal și de a-i stabili pedeapsa sub formă de 7 ani închisoare, cu ispășirea acesteia în penitenciar de tip semiînchis. Chirilă Evghenie, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 248 alin. (5) lit. b) și d) Cod penal și de a-i stabili pedeapsa sub formă de 5 ani închisoare, cu ispășirea acesteia în penitenciar de tip semiînchis. Deliu Igor, în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 248 alin. (5) lit. b) și d) Cod penal și de a-i stabili pedeapsa sub formă de 5 ani închisoare, cu ispășirea acesteia în penitenciar de tip semiînchis. Ozer Oxana, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 248 alin. (5) lit. b) și d) Cod penal și de a-i stabili pedeapsa sub formă de 3 ani închisoare, cu ispășirea acesteia în penitenciar de tip semiînchis. În ordinea art. 90 Cod penal termenul pedepsei de suspendat condiționat pe o perioadă de probă de 2 ani. Persoana juridică „Oz-Ișgrup” SRL, IDNP XXXX, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 248 alin. (5) lit. b) și d) Cod penal și de a-i stabili pedeapsa sub formă de amendă 8000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita activități legate de exportul semințelor de floarea soarelui. În ordinea art. 106 Cod penal de supus confiscării speciale contravaloarea mărfurilor folosite la comiterea infracțiunii în sumă de 252 821,16 lei;

- *avocatul Astafiev Valeri în interesele lui Chirilă Evghenii*, prin care a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, însă la etapa actuală a examinării apelul acesta și-a pierdut actualitate fiind consumat prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 17.12.2019.

3.1. În motivarea cererii de apel procurorul a invocat că, probele acumulate confirmă cu certitudine că acțiunile părților au fost săvârșite intenționat, cu scopul trecerii ilegale peste frontiera de stat a mărfurilor, prin declarare neautentică în documentelor vamale, în proporții deosebit de mari.

A relevat că, privite în ansamblu probele acumulate denotă că fiecare din participanți aveau funcțiile bine determinate dirijate de Kilicaslan Ali. Astfel instanța de

judecată aplicând prevederile art. 90 Cod penal în privința inculpaților Kilicaslan Aii, Chirilă Evghenie și Deliu Igor nu a ținut cont de scopurile pedepsei penale și anume de faptul că pedeapsa penală fiind aplicată contribuie la restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni;

A considerat că, instanța de judecată la aplicarea pedepsei penale inculpaților nominalizați supra nu a ținut în mare parte cont de rolul acestora la comiterea infracțiunii (cine este organizatorul și beneficiarul acțiunilor infracționale și care inculpați au fost atrași la comiterea infracțiunii), comportarea lor în cadrul urmăririi penale și cercetării judecătorești (recunoașterea vinei de către Ozer Oxana și nerecunoașterea acesteia de către ceilalți inculpați, sustragerea de la judecarea cauzei a inculpatului Kilicaslan Ali) precum și conlucrarea lor cu organul de urmărire penală și instanța de judecată, aplicând pedepse mai ușoare în cazul inculpaților Kilicaslan Ali, Chirilă Evghenie, Deliu Igor precum și mai grave în cazul inculpaților Oxana Ozer și SRL „Oz-Ișgrup”.

A opinat că, la stabilirea pedepsei cu amenda persoanei juridice SRL „Oz-Ișgrup”, instanța de judecată nu a ținut cont de perioada în care a fost comisă infracțiunea și respectiv de cuantumul acesteia și valoare unităților convenționale aplicate.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2018, apelurile au fost admise din alte motive, a fost casată sentința și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care a fost încetat procesul penal în privința lui Kilicaslan Azi Zayt, Chirilă Evghenie, Ozer Oxana, Deliu Igor, SRL „Oz-Ișgrup” învinuiți de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 248 alin.(5) lit. b), d) Cod penal, din motiv că fapta acestora constituie o contravenție prevăzută de art. 287 alin.(10) Cod Contravențional.

În temeiul art. 106 Cod penal, au fost supuse confiscării speciale contravaloarea bunurilor folosite la comiterea infracțiunii și s-a încasat în mod solidar de la Kilicaslan Ali Zayt, Chirilă Evghenie, Deliu Igor precum și Oxana Ozer și SRL „Oz-Ișgrup” în beneficiul statului suma de 252821 lei 16 bani.

5. Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2018, a fost atacată cu recurs ordinar de către avocatul Astafiev Valeri în numele inculpaților Chirilă Evghenie, Ozer Oxana, SRL „OZ-Ișgrup”.

6. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 17 decembrie 2019, a fost admis recursul ordinar declarat de către avocatul Astafiev Valeri în numele inculpaților Chirilă Evghenie, Ozer Oxana, SRL „OZ-Ișgrup”, casată parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2018, în partea dispunerii confiscării speciale a bunurilor folosite la comiterea contravenției, cu remiterea cauzei la rejudecare în această parte în aceeași instanță în alt complet de judecată.

7. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2021, a fost admis apelul procurorului în cadrul Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Gropa Maxim, casată parțial sentința în partea respingerii dispunerii confiscării și pronunțată în această parte o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care s-a supus confiscării speciale contravaloarea

bunurilor folosite la comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin.(10) Cod Contravențional și s-a încasat în mod solidar de la Kilicaslan Ali, Chirilă Evghenie, Ozer Oxana, Deliu Igor și SRL „Oz-Ișgrup” în beneficiul statului suma de 252 821 lei.

În rest, sentința s-a menținut.

7.1. În motivarea soluției, instanța de apel a statuat că, examinând probatorul administrat, ținând cont de faptul că vina inculpaților Kilicaslan Azi, Chirilă Evghenie, Ozer Oxana, Deliu Igor, SRL „Oz-Ișgrup” a fost dovedită prin efectul hotărârilor judecătorești definitive și irevocabile în acest sens, în continuare urmează a fi soluționată chestiunea cu privire la aplicarea prevederilor ce se referă la confiscarea specială aplicabilă speței.

Instanța de apel a considerat că prima instanță incorect a respins solicitarea acuzatorului ce se referă la confiscarea special a contravalorii bunurilor rezultate din comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin.(10) Cod Contravențional, or inculpații au avut de tras foloase din urma comiterii contrabandei cu semințe de floarea soarelui, care este obiectul material al faptei ilicite reținute în sarcina lor la comiterea acesteia, însă acest bun nu poate fi confiscat urmare a faptului că nu se mai află în posesia inculpaților, lucru care impune încasarea în mod solidar de la Kilicaslan Ali, Chirilă Evghenie, Ozer Oxana, Deliu Igor și SRL „Oz-Ișgrup” în beneficiul statului sumei de 252 821 lei, care este contravaloare bunului material folosit la comiterea contravenției reținute în sarcina lui Kilicaslan Ali, Chirilă Evghenie, Ozer Oxana, Deliu Igor și SRL „Oz-Ișgrup”.

Instanța de apel a considerat necesară la caz aplicarea măsurii confiscării contravalorii bunurilor rezultate din comiterea contrabandei, or aceasta măsură ținând cont de circumstanțele cauzei, nu este una abuzivă și nu încalcă principiile constituționale, referitoare la proprietate, este totodată o măsură de siguranță, prevăzută de lege și aplicată în temeiul acesteia.

Întru confirmarea corectitudinii concluziilor primei instanțe, instanța de apel a reiterat că potrivit prevederilor art. 46 alin. (4) din Constituția Republicii Moldova, coroborate cu prevederile art. 106 al. (1) și al. (2) Cod penal și art. 439<sup>4</sup>, 439<sup>7</sup> Cod contravențional, bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.

A remarcat că, potrivit jurisprudenței naționale, mărfurile și obiectele care constituie obiectul contrabandei, recunoscute drept instrumente ale infracțiunii, fiind corpuri delictive, pot fi confiscate în beneficiul statului conform art. 46 alin. (4) din Constituția RM, art. 106 Cod penal, art.162 Cod de procedură penală și art. 439<sup>4</sup> și art. 439<sup>7</sup> Cod contravențional, iar în cazul în care nu poate fi dispusă confiscarea acestora, urmează a fi încasată contravaloarea acestor bunuri. Confiscarea specială se aplică persoanelor care au comis contrabanda.

În speță, prima instanță în mod neîntemeiat a dispus refuzul în confiscarea echivalentului a sumei de 252821 lei, care reprezintă valoarea semințelor de floarea soarelui, ce constituie obiectul material al infracțiunii de contrabandă.

Prin prisma art. 46 din Constituție, art. 106 Cod penal și art. 162 Cod de procedură penală, această imixtiune în dreptul la proprietate este prevăzută de lege, astfel încât se impune soluția de confiscare a contravalorii obiectelor rezultate din comiterea contrabandei, la caz confiscarea specială urmărind un scop legitimi și fiind proporțională cu circumstanțele cauzei.

Instanța de apel a respins argumentul apelantului precum că suma de 252821 lei, ar reprezenta prejudiciul cauzat părților vătămate, or la momentul comiterii infracțiunii, semințele de floarea soarelui în sumă de 252821 lei au fost rezultatul comiterii contrabandei. În același context, se subliniază că confiscarea specială se aplică persoanelor care au comis contrabanda.

8. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Astafiev Valeri în numele inculpaților Chirilă Evghenie, Ozer Oxana, SRL „Oz-Ișgrup”, prin care invocând incidența pct. 6) a dispozițiilor alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei, cu dispunerea anulării aplicării măsurii de siguranță-confiscarea specială a contravalorii bunurilor folosite la comiterea infracțiunii, cu încasarea în mod solidar de la Kilicaslan Ali, Chirilă Evghenie, Ozer Oxana, Deliu Igor și SRL „Oz-Ișgrup”, în beneficiul statului, a sumei de 252821, 16 lei - ca fiind ilegală, abuzivă, nemotivată și disproportională. În rest dispozițiile deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 201, să fie menținute fără modificări.

8.1. În susținerea recursului avocatul Astafiev Valeri în numele inculpaților Chirilă Evghenie, Ozer Oxana, SRL „Oz-Ișgrup” invocă că, instanța de apel s-a expus doar asupra apelului declarat de procurorul Maxim Gropa, fără a se expune asupra apelului declarat de partea apărării.

Instanța de apel nu s-a expus asupra celor invocate în apel și anume „declararea neautentică” imputată inculpaților, de facto nu s-a modificat valoarea în vamă, nu s-au modificat mărimile taxelor care urmau a fi achitate la exportul seminței de floarea soarelui, deci nu s-au cauzat careva prejudicii statului, fapt recunoscut de însăși organul de urmărire penală, prin informația Direcției valoarea în vamă și clasificare a mărfurilor nr. XXXX din XXXX (f.d. 21, vol. 1), conform căreia valoarea în vamă totală a mărfurilor exportate în baza declarațiilor de export nr. XXXX din XXXX, nr. XXXX din XXXX și nr. XXXX din XXXX constituie XXXX lei, ceea ce corespunde realității. Certificatele de origine în baza cărora au fost perfectate declarațiile vamale de export nu sunt anulate și nici nu au fost recunoscute falsificate sau fictive de către organul de urmărire penală, iar actele de achiziție a mărfurilor confirmate prin facturile WP XXXX din XXXX, WP XXXX din XXXX și WP XXXX din XXXX, adică contractele de vânzare-cumpărare a seminței de floarea soarelui, nu au fost contestate și anulate în modul stabilit de lege.

9. Asupra recursului declarat, procurorul a depus referință, prin care solicită dispunerea inadmisibilității recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

10. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel. Însă, conform art. 422 Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

Conform art. 231 alin. (3) Cod de procedură penală, la calcularea termenelor pe zile nu se ia în calcul ziua de la care începe să curgă termenul, nici ziua în care acesta se împlinește.

Sub acest aspect se atestă că, potrivit materialelor dosarului, dispozitivul deciziei adoptate de către instanța de apel a fost pronunțat la data **01 decembrie 2021**, în prezența procurorului, avocatului Astafiev Valeri și inculpaților Chirilă Evghenie, Ozer Oxana și SRL „Oz-Ișgrup”, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată în instanța de apel și dispozitivul deciziei adoptate (f.d. 128-133, 135-136, vol.V). Tot din procesul-verbal al ședinței instanței de apel se constată că după pronunțarea dispozitivului deciziei, participanții la proces au fost înștiințați despre ziua și ora pronunțării integrale a deciziei motivate și anume pentru data de **26 ianuarie 2022, ora 14:00**.

Deci, decizia atacată a fost pronunțată în condițiile legii la **26 ianuarie 2022**, ședință despre care avocatul Astafiev Valeri și inculpații Chirilă Evghenie, Ozer Oxana și SRL „Oz-Ișgrup” au cunoscut, fiindu-le cunoscută și soluția pe caz, copia deciziei motivate fiind expediată părților(f.d.148, vol. V).

Colegiul penal menționează că, la data de **29 aprilie 2022**, avocatul Astafiev Valeri a expediat prin intermediul oficiului poștal recurs ordinar împotriva decizie instanței de apel adoptate la caz (f.d.192-212, vol. V), care la **03 mai 2022** a fost înregistrat în cadrul Secției documentare procesuală a cauzelor penale a Curții Supreme de Justiție, cu nr. de intrare 1841.

Alte informații cu privire la data depunerii recursului respectiv în instanța de recurs nu există nici în dosar și nici în recursul nominalizat.

Așadar, în cauza deferită judecării Colegiul penal specifică faptul că, pentru recurent termenul de atac prevăzut de art. 422 Cod de procedură penală, se calculează începând cu data de **27 ianuarie 2022**, adică a doua zi după pronunțarea deciziei motivate, ținând cont de dispozițiile art. 231 alin. (3), (5) Cod de procedură penală și expiră la sfârșitul zilei de **25 februarie 2022**.

Respectiv, recursul ordinar declarat de către avocatul Astafiev Valeri la **29 aprilie 2022**, nu se încadrează în termenul limită prevăzut de art. 422 Cod de procedură penală.

Colegiul penal menționează, că art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală prescrie expres că în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen. Prin urmare, durata termenului de recurs este stabilită prin lege. Acest termen nu poate fi prelungit sau scurtat de instanța de judecată. El este absolut și are un caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac.

Mai mult, Colegiul penal notează că, o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului/recursului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Prin urmare, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este declarat peste termen.

Astfel, odată ce recursul ordinar declarat de către avocatul Astafiev Valeri este declarat peste termen, urmează a fi dispusă inadmisibilitatea acestuia.

**11.** În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

#### **DECIDE:**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Astafiev Valeri în numele inculpaților Chirilă Evghenie, Ozer Oxana și persoanei juridice SRL „OZ-Ișgrup”, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2021, în cauza penală în privința lui *Chirilă Evghenie XXX, Ozer Oxana XXX, SRL „Oz-Ișgrup”*, ca fiind declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **18 noiembrie 2022**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Boico Victor

Țurcan Anatolie