

**Curtea Supremă de Justiție**  
**ÎNCHEIERE**

18 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție  
în componență:

Președinte Nadejda Toma,  
Judecători Iurie Diaconu, Victor Boico,

examinând sesizarea Judecătoriei Chișinău, privind soluționarea conflictul negativ de competență, în procedura examinării cererii de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău din 15 februarie 2022, privind autorizarea efectuării măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice, în cadrul cauzei penale în privința lui

**Garștea Veaceslav, XXXXXX.**

**c o n s t a ț ă :**

**1.** Potrivit încheierii din 15 februarie 2022, Judecătoria Chișinău a dispus: „*Se admite demersul procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Dumitru Răileanu. Se autorizează măsura specială de investigații: interceptarea și înregistrarea comunicărilor (convorbirilor telefonice) purtate pe cartela SIM – XXXXXX , pe un termen de 30 zile, din momentul emiterii autorizației 15.02.2022, ora 12.40 până la data de 17.03.2022, ora 12.40. Se dispune efectuarea măsurii speciale de investigație în sarcina ofițerilor de investigații-membri ai grupului de investigații, iar asigurarea tehnică a interceptării și înregistrării comunicărilor se pune în sarcina subdiviziunilor abilitate cu asemenea atribuții prin Lege. Se obligă procurorul, conform prevederilor art. 132<sup>9</sup> Cod de procedură penală, să prezinte judecătorului de instrucție în termen de 48 ore de la finisarea perioadei de autorizare a interceptării și înregistrării, procesul-verbal și suportul în original pe care au fost înregistrare comunicările*”.

**2.** Avocata Ina Pucas a declarat recurs în numele învinuitului Garștea Veaceslav, solicitând casarea încheierii menționate și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie respins demersul procurorului.

Recurenta a indicat că în cadrul urmăririi penale în privința lui Garștea Veaceslav au fost încălcate prevederile art. 6 §1, 2, 8 din CEDO.

În drept, recursul este întemeiat pe art. 439, 444 alin. (1) pct. 6), 449 alin. (1) pct. 2), lit. b) Cod de procedură penală.

**3.** Prin încheierea din 23 mai 2022, Curtea de Apel Chișinău a hotărât: „*Se ridică de la examinare recursul avocatului Pucas Ina, în interesele lui Garștea Veaceslav*

*împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 15.02.2022 și se expediază materialele conform competenței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, pentru examinare odată cu fondul cauzei de învinuire a lui Garștea Veaceslav.”*

*Instanța a reținut că: „Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 15.02.2022 a fost admis integral demersul procurorului.*

*Împotriva încheierii a formulat recurs în termen avocatul Pucas Ina, în interesele lui Garștea Veaceslav, solicitând casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 15.02.2022 și respingerea demersului procurorului.*

*Examinând materialele prezentate, în raport cu motivele recursului declarat, ținând cont de opinia participanților, Colegiul penal consideră necesar **ridicarea de la examinare a recursului declarat** de avocatul Pucas Ina, în interesele lui Garștea Veaceslav și a expedia materialele cauzei conform competenței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, pentru examinare odată cu fondul cauzei de învinuire a lui Garștea Veaceslav din următoarele considerente.*

*Conform prevederilor **art. 312 alin. (1)** Cod de procedură penală, controlul judiciar al legalității încheierii judecătorești de instrucție privind măsurile preventive aplicate și prelungirea duratei lor, adoptate în condițiile art. 308-310, se efectuează de către instanța judecătorească ierarhic superioară, într-un complet format din 3 judecători.*

*În conformitate cu prevederile **art. 297 alin. (4)** Cod de procedură penală, toate cererile, plângerile și demersurile înaintate după trimiterea cauzei în judecată se soluționează de către instanța care judecă cauza.*

*Reieșind din cele menționate, Colegiul penal a stabilit că cauza penală privind învinuirea lui Garștea Veaceslav se află spre examinare la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani.*

*În contextul dat, Colegiul penal conchide necesar a expedia materialele cauzei penale conform competenței, Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, pentru examinare odată cu fondul cauzei”.*

**4. Potrivit încheierii din 09 noiembrie 2022, Judecătoria Chișinău a dispus:**  
*„Instanța de drept comun (investită cu examinarea în fond a cauzei 1-424/2022) își declină competența de la examinarea în ordine de recurs: a) a cauzei penale nr. 11r-225/2022 (inițiată pentru soluționarea cererii de recurs formulată de apărătorul Pucas Ina, în interesele lui Garștea Veaceslav, împotriva încheierii jud. Ciocana nr. 13-1194/2022 din **15.02.2022** prin care a fost admis demersul procurorului PCCOCS din 15.02.2022 privind autorizarea MSI interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de Garștea Veaceslav prin intermediul nr. XXXXXX ) și b) a cauzei penale nr. 11r-226/2022 (inițiată pentru soluționarea cererii de recurs formulată de apărător împotriva încheierii jud. Ciocana nr. 13-1998/2022 din 11.03.2022 prin care a fost admis demersul procurorului PCCOCS din 10.03.2022 privind confirmarea respectării cerințelor legale la efectuarea MSI interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de Garștea Veaceslav prin intermediul nr. XXXXXX ), în favoarea Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău sesizat anterior cu examinarea cauzelor nr. 11r-225/2022 și nr. 11r-226/2022.*

*Se sesizează Curtea Supremă de Justiție cu cererea de a soluționa conflictul negativ de competență, apărut, între instanța de drept comun (investită cu examinarea în fond a cauzei 1-424/22) și Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău sesizat anterior cu examinarea cauzelor nr. 11r225/2022 și nr. 11r-226/2022”.*

*Instanța a reținut că: „la redactarea art. 297 alin. (4) Cod de procedură penală, legiuitorul nu a intenționat să derogheze de la prevederile altor articole, prin care a stabilit competența altor instanțe la soluționarea unor categorii de cereri sau plângeri.*

*Astfel, la interpretarea art. 297 alin. (4) Cod de procedură penală urmează să se ia în calcul în mod obligatoriu prevederile art. 38 alin. (3) Cod de procedură penală care stabilește că recursurile împotriva hotărârilor judecătorești, care, potrivit legii, nu pot fi atacate cu apel se judecă de către Curtea de Apel ca instanță de recurs. La fel, la realizarea aceluiași procedeu logico-juridic, urmează să se țină cont de prevederile art. 312 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală care stabilește că cererile prin care se solicită controlul judiciar al legalității încheierii judecătorești de instrucție privind măsurile preventive aplicate și prelungirea duratei lor,*

adoptate în condițiile art. 308-310, se efectuează de către instanța judecătorească ierarhic superioară într-un complet format din 3 judecători.

Prin urmare, din interpretarea prevederilor art. 297 alin. (4) Cod de procedură penală combinat cu art. 38 alin. (3) Cod de procedură penală și art. 312 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, este evident că instanța investită cu soluționarea cauzei în fond nu deține competența de soluționare a unor cereri de recurs formulate de apărare împotriva unor încheieri emise de judecătorul de instrucție. Ori, competența soluționării cererilor de recurs revine Curții de Apel”.

5. Soluționând respectivul conflict de competență, Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție face următoarele concluzii.

Potrivit art. 45 alin. (1), (2), (5) și (6) Cod de procedură penală, când două instanțe își declină competența (*conflict negativ de competență*), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună, care este sesizată de către instanța care ultima și-a declinat competența. Încheierea instanței care soluționează conflictul de competență este definitivă, însă argumentele dezacordului cu ea pot fi invocate în apel sau, după caz, în recurs împotriva hotărârii în fond.

Sub acest aspect se reține că, conform art. 1 alin. (1), art. 7 alin. (1) – (8) Cod de procedură penală, procesul penal reprezintă activitatea organelor de urmărire penală și a instanțelor judecătorești desfășurată *în conformitate* cu prevederile prezentului cod, *exceptând doar situațiile când prioritate au reglementările internaționale sau când unele prevederi legale sunt declarate neconstituționale*.

Potrivit art. 305 alin. (1) și (8) Cod de procedură penală, demersul referitor la *efectuarea acțiunilor de urmărire penală și măsurilor speciale de investigații* se examinează de către judecătorul de instrucție. *Recursul* împotriva încheierii judecătorului de instrucție *se soluționează de către curtea de apel*.

În același timp, conform art. 38 pct. 3) Cod de procedură penală, Curtea de Apel, ca instanță de recurs, judecă recursurile împotriva hotărârilor judecătorești, care, potrivit legii, nu pot fi atacate cu apel.

Consecutivitatea enunțată, atestă clar și concludent că, *recursul* împotriva încheierii judecătorului de instrucție, privind autorizarea efectuării măsurii speciale de investigație *se soluționează de către curtea de apel, ca instanță de recurs*. Ori, prevederile de drept nominalizate supra, nu sunt declarate neconstituționale și nici nu contravin reglementărilor internaționale, pentru a fi exceptate și omise, deci urmează a fi aplicate întocmai (*art. 1 al. (1), art. 7 al. (1) – (8) CPP*).

Prin urmare, competența de judecare a recursului împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău din 15 februarie 2022 este a Curții de Apel Chișinău.

Circumstanțele menționate, inclusiv faptul că în descriptivul deciziei instanței de apel din 23 mai 2022 (*pct. 3. din prezenta încheiere*), lipsește cu desăvârșire argumentarea soluției de declinare a competenței raportată la prescripțiile incidente ale art. 38, 44, 45, 304, 305 Cod de procedură penală, fiind doar reproduse sumar și neclar prevederile art. 312 alin. (1) Cod de procedură penală - *Controlul judiciar al legalității încheierii privind măsurile preventive aplicate și prelungirea duratei lor*, și art. 297 alin. (4) Cod de procedură penală - *cererile, plângerile și demersurile înaintate după trimiterea cauzei în judecată se soluționează de către instanța care judecă cauza*, deci, care nici nu sunt incidente speței, impun, astfel, soluția stabilirii competenței soluționării cererii de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău din 15 februarie 2022, pentru Curtea de Apel Chișinău.

4. În conformitate cu prevederile art. 45, 342 Cod de procedură penală, Colegiul Penal,

**d i s p u n e:**

Se stabilește competența Curții de Apel Chișinău, pentru soluționarea cererii de recurs împotriva încheierii Judecătorei Chișinău din 15 februarie 2022, privind autorizarea efectuării măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice, în cadrul cauzei penale nr. 2021920051, în privința lui Garștea Veaceslav, învinuit pe art. 42 alin. (3), 327 alin. (3), 42 alin. (3), 177 alin. (11), 42 alin. (3), 311 alin. (2) lit. c), 42 alin. (3), 312 alin. (2) lit. c), 42 alin. (2) și 314 alin. (2) lit. a) Cod penal.

Încheierea este definitivă, fiind pronunțată integral.

Președinte

Nadejda Toma

Judecători

Iurie Diaconu

Victor Boico