

**Dosarul nr. 1r-4/22**

1-16225184-01-1r-09092022

## **CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

### **DECIZIE**

**16 noiembrie 2022**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte: Toma Nadejda

Judecătorii: Catan Liliana și Guzun Ion,

Cu participarea:

procurorului – Crijanovschi Sergiu,

În lipsa:

avocatului – Mocanu Serghei, care a fost înștiințat despre data și ora ședinței de judecată,

a judecat, în ședință publică, recursul declarat de avocatul Mocanu Serghei în numele inculpatului Stoinov Ivan, prin care se solicită casarea încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2022, privind anunțarea în căutare în privința lui

**Stoinov Ivan xxxxx**, născut la xxxxx.

**Termenul de examinare a cauzei:**

*Instanța de recurs: 09.09.2022 – 16.11.2022.*

### **A C O N S T A T A T**

**1.** Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2022, a fost admis demersul procurorului Tăut Dorina privind anunțarea în căutare a lui Stoinov Ivan, cu dispunerea anunțării în căutare a inculpatului Stoinov Ivan.

**2.** În motivarea încheierii, instanța de apel a reținut că inculpatul Stoinov Ivan, a fost citat legal, și nu este la adresa unde locuiește în xxxxx. Inculpatul nu a informat instanța de judecată și nici procurorul despre schimbarea locului de trai.

Astfel, având în vedere că inculpatul Stoinov Ivan, se eschivează de la prezentarea în ședința instanței de apel și nu se cunoaște locul aflării ultimului, instanța de apel a conchis că pentru buna desfășurare a procesului penal și

examinarea cauzei sub toate aspectele, este necesară prezența inculpatului, din care motiv acesta urmează a fi anunțat în căutare.

3. Avocatul Mocanu Serghei în numele inculpatului, a contestat cu recurs încheierea instanței de apel.

În argumentarea cererii de recurs indică, că încheierea instanței de apel privind anunțarea în căutare a inculpatului Stoinov Ivan, este nemotivată, deoarece a fost întocmită prin transcrierea argumentelor din demersul procurorului.

În drept, invocă prevederile art. 444, 449 alin. (2) lit. b) Cod de procedură penală.

4. La ședința de judecată, avocatul Mocanu Serghei în numele inculpatului, nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele neprezentării, deși a fost înștiințat despre data și ora ședinței de judecată (f.d.90).

Procurorul Crijanovschi Sergiu, a pledat pentru respingerea recursului, ca fiind inadmisibil.

5. Judecând recursul declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi respins din considerentele ce succed.

Potrivit art. 437 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs hotărârile penale pentru care legea prevede această cale de atac.

Conform art. 448 Cod de procedură penală, instanța de recurs verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosar și a oricăror documente noi prezentate de părți.

Respectiv, instanța verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Totodată, potrivit art. 321 alin. (5) Cod de procedură penală, instanța, în cazul neprezentării nemotivate a inculpatului la judecarea cauzei, este în drept să dispună aducerea silită a inculpatului și să-i aplice o măsură preventivă sau să o înlocuiască cu o altă măsură care va asigura prezentarea lui în instanță, iar la demersul procurorului, să dispună anunțarea inculpatului în căutare. Încheierea privind anunțarea inculpatului în căutare se execută de către organele afacerilor interne.

Astfel, Colegiul penal reține că în raport cu circumstanțele invocate în recursul declarat, se atestă că potrivit art. 437 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs doar hotărârile penale pentru care legea prevede această cale de atac.

Or, împrejurările enunțate denotă că legea procesual-penală nu prevede pentru încheierile judecătorești privind anunțarea inculpatului în căutare, calea de atac – recursul, iar argumentele privind dezacordul cu aceasta, pot fi invocate doar în recursul declarat împotriva hotărârii în fond.

Așadar, având ca reper prevederile art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța îl respinge, dacă este inadmisibil.

6. În conformitate cu art. 447-449 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**DECIDE :**

Respinge ca inadmisibil, recursul declarat de avocatul Mocanu Serghei în numele inculpatului Stoinov Ivan, împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2022, privind anunțarea în căutare în privința lui Stoinov Ivan xxxxx.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **21 noiembrie 2022.**

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Catan Liliana

Guzun Ion