

**Curtea Supremă de Justiție**

**ÎNCHEIERE**

**23 noiembrie 2022**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:  
Președinte – Toma Nadejda,  
Judecători – Catan Liliana și Guzun Ion,

a examinat, cererea depusă de avocatul Staruș Denis privind strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Russu Evghenii învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (1) Cod penal, de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad,

**A C O N S T A T A T :**

1. În procedura Curții de Apel Chișinău, se află spre examinare cauza penală nr. 1r-112/2022 (1-21001647-02-1f-04052022) în privința lui Russu Evghenii învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (1) Cod penal.

2. La 18 noiembrie 2022, avocatul Staruș Denis în numele inculpatului Russu Evghenii a depus o cerere prin care solicită strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Russu Evghenii învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (1) Cod penal, de la de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii, susține că, instanța de judecată care examinează cauza penală în privința lui Russu Evghenii învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (1) Cod penal, neîntemeiat nu îi asigură dreptul inculpatului de a participa la ședințele de judecată.

La fel, invocă faptul că, instanța de apel admite încălcarea dreptului inculpatului de a-și alege avocatul. Or, aceasta nu eliberează avocatul care a fost desemnat din oficiu, fapt prin care sunt generate cheltuieli neargumentate din bugetul de stat.

Din aceste considerente, avocatul Staruș Denis în numele inculpatului Russu Evghenii pune la îndoială imparțialitatea judecătorilor care examinează cauza penală în privința lui Russu Evghenii învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (1) Cod penal.

Consideră că, necesitatea strămutării cauzei la o instanță de același grad rezultă din faptul că judecătorii Curții de Apel Chișinău nu vor examina cauza obiectiv, rapid, complet și cu asigurarea tuturor drepturilor procesuale ale inculpatului.

3. Soluționând cererea de strămutare, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 39 pct. 6) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

Potrivit art. 46 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă

instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

În conformitate cu prevederile art. 47 alin. (1) Cod de procedură penală, cererea de strămutare, care trebuie să fie motivată, se adresează Curții Supreme de Justiție cu cel puțin 5 zile înainte de începerea cercetării judecătorești. Documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta dacă sânt deținute de partea care cere strămutarea.

Colegiul penal evidențiază că, în conformitate cu prevederile art. 49 Cod penal, la soluționarea cererii de strămutare Curtea Supremă de Justiție dispune, cu indicarea motivelor, admiterea sau respingerea cererii de strămutare.

Prin urmare, doar în cazul în care cererea este întemeiată, Curtea Supremă de Justiție poate dispune strămutarea judecării cauzei cu indicarea instanței concrete.

Analizând cererea de strămutare în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal atestă că titularul cererii solicită strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad, din motiv că, instanța de judecată care examinează cauza penală de învinuire a lui Russu Evghenii în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (1) Cod penal, nu asigură respectarea drepturilor procesuale ale inculpatului, fapt ce pune la îndoială imparțialitatea judecătorilor.

Având în vedere cele expuse supra, Colegiul penal menționează că, de fapt, circumstanțele indicate supra nu cad sub incidența instituției strămutării judecării cauzei, astfel că alegațiile avocatului Staruș Denis privind asigurarea drepturilor procesuale, eliminarea avocatului din oficiu, cât și cele privind imparțialitatea judecătorilor, la caz, nu constituie temei de strămutare.

Reieșind din circumstanțele constatate, Colegiul penal concluzionează asupra netemeinicii cererii de strămutare înaintată de către avocatul Staruș Denis.

4. În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

#### **DISPUNE :**

Respinge cererea depusă de avocatul Staruș Denis privind strămutarea judecării cauzei privind strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Russu Evghenii învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (1) Cod penal, de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la **23 noiembrie 2022**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Catan Liliana

Guzun Ion