

autor, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă, pentru considerentele ce urmează.

În desfășurarea procesului penal, strămutarea cauzei constituie un mecanism care poate fi invocat în mod excepțional, pentru situații și circumstanțe neprevăzute la momentul demarării procesului penal, fiind un remediu procesual eficient atunci când regulile generale de competență ridică îndoieli privind imparțialitatea.

În conformitate cu prevederile art. 39 alin. (6) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.*

Din sensul art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.*

Potrivit art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, *strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.*

La caz, pe rolul Judecătoriei Chișinău se află cauza penală în privința lui Omelcenco Evghenii, învinuit de săvârșirea a 16 infracțiuni, iar pe unul din episoadele incriminate acestuia, figurează în calitate de parte vătămată judecătorul Judecătoriei Chișinău, Munteanu Dorin.

Totodată, Colegiul constată că pe cauza penală respectivă, figurează alte 15 părți vătămate și martori, toți cu domiciliul în mun. Chișinău, motiv pentru care nu este rațională dispunerea strămutării judecării acestuia de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad, deoarece nu va fi atins scopul prevăzut de art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, de obținere a soluționării ei obiective, rapide, completă și asigurarea desfășurării normale a procesului.

Or, în cazul unei eventuale strămutări a cauzei în altă instanță egală în grad, obligarea și prezentarea părților la examinarea cauzei în altă rază teritorială decât cea a mun. Chișinău ar duce la necesitatea deplasării tuturor participanților la proces (*părți vătămate și martori*) în altă localitate, ceea ce va duce la tergiversarea examinării cauzei.

Mai mult ca atât, Colegiul reține că potrivit prevederilor art. 26 Cod de procedură penală la înlăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele penale pe baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor. Justiția penală se înlăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercitarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărârii judecătorești atrage răspundere conform legii.

Reieșind din cele expuse, Colegiul penal consideră cererea de strămutare înaintată de către președintele interimar al Judecătoriei Chișinău, Șova Nicolae, ca

fiind neîntemeiată, deoarece nu conține motive care ar justifica strămutarea cauzei penale la o altă instanță egală în grad, nefiind întemeiată sub aspectul întrunirii cumulative a condițiilor prevăzute la art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală.

4. În conformitate cu prevederile art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul Penal

d i s p u n e:

Respingerea cererii președintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, Șova Nicolae, prin care solicită strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Omelcenco Evghenii de la Judecătoria Chișinău la altă instanță egală în grad.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 24 noiembrie 2022.

Președinte

Toma Nadejda

Judecător

Catan Liliana

Judecător

Guzun Ion