

Dosarul nr. 1ra-363/22
1-19085419-01-1ra-15032022

Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

19 octombrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:
Președinte - Timofti Vladimir,
Judecători - Plămădeală Ghenadie, Cobzac Elena

Examinând fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul *Tampei Tatiana* în numele inculpatului *Oleinicov Mihail*, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2021, în cauza penală de învinuire a lui

Oleinicov Mihail xxxxx, născut la xxxxx,
originar și domiciliat în xxxxx,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 179 alin. (1), 264¹ alin. (1) Cod penal.

Termenii de examinare:
prima instanță: 03.04.2019 - 05.08.2021;
instanța de apel: 02.09.2021 - 24.11.2021;
instanța de recurs: 15.03.2022 – 19.10.2022.

Asupra admisibilității motivelor invocate în recursul ordinar, în baza materialelor din dosar, Colegiul penal

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05 august 2021, *Oleinicov Mihail* a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal, cu liberarea de răspundere penală din motivul intervenirii termenului prescripție tragerii la răspundere penală prevăzut de art. 60 Cod penal;

Oleinicov Mihail a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) Cod penal și în baza acestei legi i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de **1** an, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

2. În sentință, prima instanță a constatat în fapt că:

Oleinicov Mihail, la 29 ianuarie 2019, la ora 00:40 min., cunoscând cu certitudine că acționează cu încălcarea prevederilor pct. 14 al „Regulamentului Circulației Rutiere”, care indică că ”conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul dacă a consumat băuturi alcoolice, droguri sau alte substanțe contraindicate conducerii, ce se află

sub influența preparatelor medicamentoase care conduc la reducerea reacției”, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică, intenționat s-a urcat la volanul automobilului de model „xxxxx”, cu n/î xxxxx, în timp ce se deplasa în mun. Chișinău, pe str. Costiujeni 49, or. Codru din mun. Chișinău, fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, a fost stopat de către angajații Brigăzii de Patrulare ai Inspectoratului National de Patrulare al IGP și supus testării alcoolscopice, prin intermediul dispozitivului de tip ”Drager”, în rezultatul căreia s-a constatat concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,56 mg/1, care potrivit art. 134¹² alin. (3) din Codul penal și a pct. 4 lit. b) din Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 296 din 16.04.2009 cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscopice și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, se atribuie la starea de ebrietate cu grad avansat.

Astfel, acțiunile inculpatului au fost încadrate juridic în baza art. 264¹ alin. (1) Cod penal, după indicii calificativi – *”conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat”*.

Tot el, Oleinikov Mihail, la 07 iulie 2020, în jurul orelor 23:10 min., a pătruns ilegal în domiciliul cet. Cîrmîza Andiopi, fără consimțământul acesteia, situat în mun. Chișinău, or. Codru, nr. 3/1, astfel, prin acțiunile sale intenționate, Oleinikov Mihail a lezat dreptul la inviolabilitatea domiciliului părții vătămate.

Acțiunile inculpatului au fost încadrate juridic în baza art. 179 alin. (1) Cod penal, după indicii calificativi – *”violarea de domiciliu, adică pătrunderea sau rămânerea ilegală în domiciliu sau în reședința unei persoane fără consimțământul acesteia sau refuzul de a le părăsi la cererea ei”*.

3. Nefiind de acord cu sentința pronunțată, avocatul *Roșioru Nadejda* în numele inculpatului Oleinikov Mihail, a declarat apel împotriva sentinței, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței, rejudecarea cauzei pe episodul prevăzut de art. 179 alin.(1) Cod penal și emiterea unei noi sentințe de achitare.

3.1 În motivarea apelului a indicat că, inculpatul urmează a fi achitat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) Cod penal, or din analiza probelor administrate în cauza dată nu s-au adus probe convingătoare că, inculpatul Oleinikov Mihail la 07 iulie 2020 în jurul orei 23:10 a pătruns ilegal în domiciliul cet. Cîrmîza Andiopi, fără consimțământul acesteia situat în mun. Chișinău, or. Codru nr. 3/1.

Fiind audiată în instanța de judecată partea vătămată Cîrmîza Andiopi a menționat ca pe inculpat îl cunoaște de mult timp și este prieten cu feciorul ei, care locuiește cu partea vătămată în aceeași casă, astfel declarațiile părții vătămate sunt bazate doar pe niște presupuneri, care nu au fost probate nici la urmărirea penală, nici în cadrul audierii ultimei în instanța de judecată.

A menționat că inculpatul a intrat doar pentru a-și lua bicicleta proprie, care i-a fost dată fiului părții vătămate. Inculpatul Oleinikov Mihail este prieten cu fiul părții vătămate și des obișnuia să vină în ospeție la ei acasă. Mai mult ca atât sunt vecini, în rest, vinovăția inculpatului nu

a fost dovedită de nici un martor. A fost susținută doar pe baza declarațiilor părții vătămate.

Astfel a invocat că, în acțiunile inculpatului Oleinikov Mihail, lipsește atât latura obiectivă, cât și cea subiectivă a comiterii infracțiunii imputate.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2021, apelul inculpatului Oleinikov Mihail a fost respins ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

4.1. În motivarea soluției adoptate instanța de apel a menționat că, prima instanță nu a comis careva erori de fapt și de drept, în partea recunoașterii vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) Cod penal, corect a justificat și a motivat soluția sub aspectul recunoașterii vinovăției inculpatului.

Instanța de apel a constatat că, probele prezentate în sprijinul învinuirii, au confirmat că acțiunile inculpatului Oleinikov Mihail se încadrează și cad sub incidența normei penale prevăzute de art. 179 alin. (1) Cod penal și în cadrul cercetării judecătorești, s-a confirmat existența laturii obiective, laturii subiective ale infracțiunii respective.

A mai statuat instanța de apel că, în privința inculpatului Oleinikov Mihail, just și întemeiat a fost aplicată pedeapsă sub formă de închisoare, pe un termen de 1 an, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, precum și a ajuns la concluzia că scopul prestabilit al legii penale privind corectarea și reeducarea inculpatului, v-a fi pe deplin atins, doar prin numirea pedepsei sub formă de închisoare, considerând că această pedeapsă va atinge scopul sancțiunii penale, de restabilire a echității sociale, de corectare a inculpatului, precum și de prevenire a comiterii de noi infracțiuni, atât din partea inculpatului, cât și din partea altor persoane.

5. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, avocatul *Tampei Tatiana* în numele inculpatului Oleinikov Mihail, invocând ca temei art. 427 alin. (1), pct. 13) Cod de procedură penală, a declarat recurs ordinar solicitând admiterea recursului cu repunerea în termen a acestuia, casarea parțială a deciziei și a sentinței, în latura stabilirii pedepsei, liberarea de la executarea pedepsei cu închisoare și încetarea procesului în legătură cu intervenirea amnistiei conform Legii cu privire la amnistie din 31 decembrie 2021.

5.1. În motivarea recursului, a indicat că, la 28 februarie 2022, Oleinikov Mihail a fost reținut și i-a fost adusă la cunoștință sentința și decizia instanței de apel.

Consideră că inculpatul îndeplinește toate condițiile pentru aplicarea actului de amnistie, nu a mai beneficiat de prevederile unei amnistii și infracțiunea este una mai puțin gravă.

6. În conformitate cu prevederile art.431 alin.(1), pct.1¹) Cod de procedură penală, procurorul *Crijanovschi Sergiu* a depus referință asupra recursului declarat, pledând pentru inadmisibilitatea acestuia ca vădit neîntemeiat.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează asupra inadmisibilității acestuia din următoarele considerente.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, *instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că, recursul este declarat peste termen.*

Dispozițiile art. 422 Cod de procedură penală, prevăd expres că *termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.*

Din materialele cauzei rezultă că, dispozitivul deciziei atacate a fost pronunțat la 24 noiembrie 2021, inclusiv în prezența avocatului Roșioru Nadejda, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată din aceeași dată (f.d.228, Vol. II), din care rezultă că avocatul Roșioru Nadejda, acționând în numele inculpatului Oleinikov Mihail a fost înștiințată inclusiv și despre ziua pronunțării deciziei motivate stabilită pentru 19 ianuarie 2022, ora 14:00, când a fost și pronunțat (f. d. 211-212, Vol. II).

În speță, termenul de 30 zile se calculează, începând cu **20 ianuarie 2022** și a fost epuizat la **22 februarie 2022**, pe când recursul ordinar a fost declarat doar la **28 februarie 2022** (f. d. 8, Vol. III).

Din cele constatate mai sus, instanța de recurs conchide că, recursul declarat de avocatul Tampei Tatiana în numele inculpatului Oleinikov Mihail este depus peste termenul legal de 30 zile, prevăzut în art. 422 Cod de procedură penală.

Astfel, potrivit prevederilor art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală, *în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.*

Mai mult ca atât, potrivit art. 231 Cod de procedură penală, *termenele stabilite de prezentul cod se calculează pe ore, zile, luni și ani. La calcularea termenelor procedurale se pornește de la ora, ziua, luna și anul indicate în actul care a provocat curgerea termenului, afară de cazurile în care legea dispune altfel. La calcularea termenelor pe ore sau pe zile nu se ia în calcul ora sau ziua de la care începe să curgă termenul, nici ora sau ziua în care acesta se împlinește.*

Cu referire la solicitarea inculpatului de repunere în termen a recursului ordinar, pe motiv că primul nu a primit decizia motivată a Curții de Apel Chișinău, instanța de recurs o consideră neîntemeiată și lipsită de careva motive argumentate, or, instanța de recurs nu a constatat existența cazului fortuit sau a forței majore, fie existența unei alte cauze care a pus titularul recursului în situația de a nu putea acționa în conformitate cu interesele sale și în lipsa căreia ar fi acționat în conformitate cu aceste interese, circumstanțe motivate, care o dată constatate că ar fi întemeiate și ar genera admiterea recursului ca fiind depus în termen.

Mai mult, din materialele cauzei rezultă și faptul că în adresa inculpatului Oleinikov Mihail, cât și a avocatului acestuia, a fost expediată decizia instanței de apel din 24 noiembrie 2021, astfel instanța întru respectarea dreptului la un proces echitabil, a folosit toate pârghiile legale de aducere la cunoștință a deciziei în cauză (f. d. 228, Vol. II).

La acest capitol, Colegiul penal menționează că unul dintre scopurile

Legii procesual penale este asigurarea egalității pentru toate părțile interesate în procesul penal, însă acest deziderat impune disciplinarea activității procesuale, inclusiv și pentru părțile în proces care trebuie să manifeste maximă responsabilitate și diligență pentru respectarea îndatoririlor sale procesuale, inclusiv a termenelor de procedură.

În acest sens, dispoziția art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală impune obligația îndeplinirii în termen a actelor de procedură, sub sancțiunea decăderii din exercițiul dreptului. Astfel, neexecutarea în termen a unui drept procesual, conform sancțiunii menționate, duce la pierderea acestuia.

Cu referire la prezenta cauză, Colegiul penal reține hotărârea *Năstase v. Republica Moldova* din 17 ianuarie 2019 (cererea nr.74444/11), în care Curtea a relevat că „în cazul când prin atitudinea sa, anume reclamantul a determinat examinarea cauzei în absența sa de către instanțele judecătorești naționale, concluzionând că, prin acțiunile sale, reclamantul a renunțat la dreptul său de a se apăra personal.

Totodată, având în vedere că prezenta cauză nu se referă la un acuzat necitat sau nereprezentat de către un avocat și ținând cont de marja de apreciere a autorităților naționale, Curtea a considerat că, de fapt, condamnarea reclamantului *în absența* și refuzul instanțelor de a reexamina cauza în prezența sa nu au constituit o pedeapsă disproporționată”.

Colegiul penal reține și jurisprudența CtEDO în hotărârea pronunțată în cauza *Bodiu vs. Republica Moldova* din 18 iunie 2019 (cererea nr. 7516/10), în care Curtea a statuat că admiterea cererii de recurs după o perioadă de timp considerabilă și în absența oricărei explicații plauzibile cu privire la motivul pentru care partea s-a aflat în imposibilitate de a se adresa mai devreme, s-a soldat cu ignorarea unui întreg proces judiciar, și în consecință s-a constatat încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a dreptului la un proces echitabil garantat de art.6§1 CEDO.

În acest context, Colegiul penal constatând încălcarea de către recurent a prevederilor art. 422 Cod de procedură penală, a ajuns la concluzia inadmisibilității recursului declarat, din motiv că este depus peste termen.

8. În conformitate cu prevederile art.432 alin.(2), pct.2) Cod de procedură penală, Colegiul penal

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul *Tampea Tatiana* în numele inculpatului *Oleinicov Mihail*, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2021, ca fiind declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă.

Decizia pronunțată integral la 24 noiembrie 2022.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Plămădeală Ghenadie

Cobzac Elena