

**Curtea Supremă de Justiție**  
**D E C I Z I E**

23 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:  
Președinte – Diaconu Iurie,  
Judecători – Plămădeală Ghenadie, Țurcan Anatolie

Examinând fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către avocatul *Pucas Ina* în numele petiționarului Garștea Veaceslav, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 22 aprilie 2022, privind declararea competenței,

**A C O N S T A T A T :**

**1.** La 18 aprilie 2022 în adresa Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana a parvenit spre examinare plângerea avocatului *Pucas Ina* în numele petiționarului Garștea Veaceslav, împotriva actelor Procuraturii Generale prin care a solicitat constatarea nulității ordonanței Procurorului general interimar, Robu Dumitru din 01.11.2021 prin care s-a dispus efectuarea urmăririi penale de către un grup de urmărire penală în care a fost inclus și ofițerul XXXXX.

**2.** Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 22 aprilie 2022, s-a declinat competența Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana de la examinarea plângerii înaintate de către *Pucas Ina* în numele petiționarului Garștea Veaceslav, în favoarea judecătorului de drept comun din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, care examinează cauza penală de învinuire a lui *Garștea Veaceslav*, în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. art. 42 alin. (2), 327 alin. (3), 42 alin. (5), 177 alin. (11), 42 alin. (3), 311 alin. (2), lit. b), c), 42 alin. (3), 312 alin. (2), lit. b), c), 42 alin. (3), 314 alin. (2), lit. a) Cod penal.

**3.** Nefiind de acord cu încheierea nominalizată, avocatul *Pucas Ina* în numele petiționarului Garștea Veaceslav a declarat recurs în anulare împotriva încheierii, prin care solicită admiterea recursului în anulare, cu casarea încheierii.

**3.1** În motivarea recursului în anulare invocă că, nu sunt de acord cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 22.04.2022, pe care o consideră ilegală, iar concluziile instanței se bazează pe interpretarea eronată a normelor de drept.

Menționează că plângerea în numele lui Garștea Veaceslav, a fost înaintată spre examinare Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana la 18.04.2022, pe când cauza penală în privința acestuia a fost trimisă pentru judecare în fond la 22.04.2022.

Consideră că, ordonanța contestată urmează a fi examinată exclusiv de către judecătorul de instrucție, deoarece aceasta a fost contestată în perioada desfășurării urmăririi penale.

La fel, menționează că, încheierea contestată a fost examinată de către judecătorul de instrucție unipersonal în lipsa părților, aceștia neavând posibilitatea de a se expune.

4. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, din următoarele considerente.

Potrivit art.452 alin.(1) Cod de procedură penală, *persoanele menționate la art.401 alin.(1), pct.2) și 3), precum și în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.*

În corespundere cu dispozițiile art. 455 alin. (2), pct. 7) Cod de procedură penală, *cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.*

Prin trimitere la prevederile art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că, *hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.*

Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu în mod expres că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești, prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea II ale Codului de procedură penală - *adică calea apelului și recursului ordinar.*

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată, rezultă că încheierea contestată de către avocatul *Pucas Ina* în numele petiționarului Garștea Veaceslav, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul în anulare declarat împotriva acestei hotărâri, este inadmisibil, deoarece asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs în anulare.

În acest context, având ca reper prevederile art. art. 453 și 455 alin. (2), pct.7) Cod de procedură penală, Colegiul penal decide inadmisibilitatea recursului înaintat, întrucât acesta nu corespunde cerințelor de formă și conținut prevăzute la art.455 Cod de procedură penală.

5. Conducându-se de prevederile art. art. 452 – 453, 455 – 456, 432 alin. (2), pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal

### **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către avocatul *Pucas Ina* în numele petiționarului Garștea Veaceslav, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 22 aprilie 2022 privind declararea competenței, din motiv că *nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.*

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 23 noiembrie 2022.

Președinte

Diaconu Iurie

Judecători

Plămădeală Ghenadie

Țurcan Anatolie

