

Curtea Supremă de Justiție
Î N C H E I E R E

23 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:
Președinte – Diaconu Iurie,
Judecători – Plămădeală Ghenadie, Țurcan Anatolie

Examinând demersul președintelui Curții de Apel Bălți, *Talpa Ion*, privind strămutarea judecării recursului avocatului *Vangheli Ion* în numele lui Patrick Sannier, împotriva încheierii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 07 octombrie 2022, de la Curtea de Apel Bălți, la o altă instanță egală în grad,

A C O N S T A T A T :

1. În procedura Curții de Apel Bălți, se află spre examinare recursul avocatului *Ion Vangheli* înaintat în numele lui Patrick Sannier, împotriva încheierii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 07.10.2022, prin care a fost respinsă plângerea petiționarului Patrick Sannier, privind anularea ordonanței procurorului în Procuratura Anticorupție din 19.06.2020, de refuz în pornirea urmăririi penale cu clasarea procesului penal și a procurorului șef al Procuraturii Anticorupție din 03.08.2020, prin care s-a respins plângerea împotriva ordonanței din 19.06.2020, înaintată în conformitate cu prevederile art. 313 Cod procedură penală, în cadrul materialelor procesului penal nr. 20200460102.

2. La 17 noiembrie 2022, în adresa Curții Supreme de Justiție a parvenit demersul președintelui Curții de Apel Bălți, *Talpa Ion*, privind strămutarea judecării recursului menționat, în altă instanță de judecată de același nivel, invocând următoarele motive:

Susține că obiectul litigios din speță și pretențiile invocate de petiționarul Patrick Sannier și apărătorul acestuia Ion Vangheli, în calitate de părți interesate sunt foști și actuali magistrați ai Judecătoriei Bălți, sediul Central și anume *Gherasim Dumitru*, *Balan Eduard* și *Pușcaș Viorel*.

Prin decretul nr. 282 din 11.12.2019, al Președintelui Republicii Moldova, magistratul *Pușcaș Viorel* a fost numit în funcția de judecător la Curtea de Apel Bălți.

Astfel, consideră că Curtea Supremă de Justiție urmează a soluționa chestiunea privind strămutarea examinării recursului într-o instanță egală în grad.

3. Soluționând demersul de strămutare în raport cu prevederile Legii Colegiul penal notează următoarele.

Conform art. 39 pct. 6) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.*

Potrivit art. 46 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.*

Potrivit art. 47 alin. (1) Cod de procedură penală, *cererea de strămutare, trebuie să fie motivată, și se adresează Curții Supreme de Justiție cu cel puțin 5 zile înainte de începerea cercetării judecătorești. Documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta dacă sunt deținute de partea care cere strămutarea.*

Analizând demersul de strămutare și motivele acesteia în raport cu materialele cauzei și prevederile legale mai sus menționate, Colegiul penal atestă că aceasta, conține motive care potrivit Legii constituie temei de strămutare a dosarului nominalizat, or, din esența motivelor invocate în demersul de strămutare se constată că în calitate de parte interesată în prezenta cauză figurează judecătorul *Puşcaş Viorel*, care prin decretul nr. 282 din 11.12.2019, al Președintelui Republicii Moldova, a fost numit în funcția de judecător la Curtea de Apel Bălți.

În contextul celor expuse, pentru a exclude existența circumstanțelor care ar pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorilor din cadrul Curții de Apel Bălți, la examinarea în ordine de recurs a cauzei nominalizate, precum și evitarea procedurii de soluționare a unor alte eventuale cereri de abținere a judecătorilor Curții de Apel Bălți, situație ce ar influența celeritatea examinării plângerii declarate, Colegiul penal conchide că, aceste circumstanțe cad sub incidența instituției strămutării și pentru soluționarea rapidă, obiectivă și imparțială a plângerii vizate este necesară strămutarea cauzei pentru soluționare în altă instanță egală în grad.

În aceeași ordine de idei se relevă că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în jurisprudența sa a constatat că judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criterii obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică. O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (*Gregory vs. Marea Britanie, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1997) 25 EHRR 577*). Ceea ce este în joc, e încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației (*Castillo Algar vs Spania, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1998) 30 EHRR 827*).

În acest context, Colegiul penal conchide că motivele invocate în cererea de strămutare sunt întemeiate și pentru obținerea soluționării obiective, rapide și complete a prezentei plângeri, asigurării desfășurării normale a procesului, este necesar de a fi admisă, cu strămutarea

judecării prezentei plângeri, de la Curtea de Apel Bălți într-o altă instanță egală în grad și anume la Curtea de Apel Chișinău.

3. În conformitate cu art. art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal

D I S P U N E:

Se admite cererea președintelui Curții de Apel Bălți, *Talpa Ion*.

Se strămută judecarea recursului avocatului *Vangheli Ion* în numele lui Patrick Sannier, împotriva încheierii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 07 octombrie 2022, de la **Curtea de Apel Bălți** la **Curtea de Apel Chișinău**.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 23 noiembrie 2022.

Președinte

Diaconu Iurie

Judecători

Plămădeală Ghenadie

Țurcan Anatolie