

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

02 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Toma Nadejda,

Judecători – Boico Victor, Diaconu Iurie,

examinând, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Moșnoi Mihai în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2016, în cauza penală în privința lui

Cociorvă Artur XXXXXXXX.

Termenul examinării cauzei:

Prima instanță: 17.07.2015 – 22.06.2016.

Instanța de apel: 13.07.2016 – 06.12.2016.

Instanța de recurs ordinar: 18.01.2017 - 01.03.2017;

21.10.2022 – 02.11.2022.

Instanța de recurs în anulare: 23.05.2022 – 13.09.2022.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22 iunie 2016, Cociorvă Artur a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 155, art. 287 alin. (3), art. 290 alin. (1) Cod penal și în baza acestor Legi a fost condamnat:

- în baza art. 287 alin. (3) Cod penal - 4 (patru) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art. 155 Cod penal - 1 (unu) an închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art. 290 alin. (1) Cod penal - 1 (unu) an închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Cociorvă Artur, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen - 4 (patru) ani și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90 Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare stabilită lui Cociorvă Artur prin sentință, s-a suspendat condiționat pe termen de probațiune de 5 (cinci) ani, cu obligarea acestuia să nu-și schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

Acțiunea civilă înaintată de avocatul Cașu Iulian în numele părții vătămate Iordachi Irina, a fost admisă parțial și s-a dispus a fi încasat din contul lui Cociorvă Artur în beneficiul lui Iordachi Irina suma de 40 000 lei cu titlu de prejudiciu moral și suma de 1 800 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată, în sensul enunțat, prima instanță a constatat că, *Cociorvă Artur la 24 iunie 2015, aproximativ la ora 17:50, deținând asupra sa un rucsac de culoare neagră, în care se afla armă de model „TOZ”-modificată artizanal prin scurtarea țevii și 25 cartușe de vânătoare, urmărind scopul amenințării cu omor a fostei sale prietene Iordachi Irina, sub pretextul că dorește revizuirea relațiilor dintre ei și pentru acest fapt este necesar să discute. A ademenit-o în curtea Universității de Stat din Moldova din str. Alexei Mateevici, 60, mun. Chișinău, fiind un loc mai dosit și circulă puține persoane. În vederea realizării intențiilor sale criminale, a pus rucsacul în care se afla arma și munițiile menționate pe scaun, a apucat-o pe Iordachi Irina de gât și a început să o sugrume și a-i aplica lovituri cu palmele și pumnii peste diferite părți ale corpului, în același timp o amenința că o va împușca împreună cu toată familia. Iordachi Irina a perceput amenințarea ca reală și că există pericolul real în realizarea acesteia deoarece știa că acesta deține asupra sa armă.*

Tot el, Cociorvă Artur, urmărind scopul purtării și păstrării ilegale a armelor de foc fără autorizația corespunzătoare, neidentificată de organul urmărire penală până la 24 iunie 2015, la aproximativ ora 21:00, intenționat, a păstrat și purtat asupra sa armă cu țeava lisă de model „TOZ 54” cu calibrul 12, modificată artizanal prin scurtarea țevilor și scurtarea patului, împreună cu care, în timpul și ca rezultat al urmăririi acestuia de colaboratorii de poliție, s-a ascuns pe teritoriul grădiniței „Auraș Păcuraș” din str. Bernardazzi, 70, mun. Chișinău, unde aceasta a fost depistată și ridicată în cadrul cercetării la fața locului.

Conform Raportului de expertiză nr. 6482/6483 din 25-26.06.2015, arma prezentată la examinare face parte din categoria armelor de foc și este o armă atipică modificată artizanal scurtarea țevilor până la lungimea de 298 mm și scurtarea patului, ale unei arme de vânătoare de model „TOZ-54”, cu nr. 4445 pe piesele interioare, cu lovit centrală, cu două țevi lise de calibrul 12, produsă industrial la uzina „ТУЛЬСКИЙ ОРУЖЕЙНЫЙ ЗАВОД”, Federația Rusă. Numerele armei pe piesele exterioare au fost lichidate mecanic. Arma prezentată la examinare este utilă pentru trageri (la armele artizanale și cele modificate starea de funcționare nu se verifică). Arma modificată artizanal prin scurtarea țevilor și a patului, astfel încât lungimea totală a armei în stare montată este de 495 mm. Careva defecțiuni care să afecteze efectuarea împușcăturilor din arma dată, nu au fost depistate. Conform Hotărârii Guvernului nr.711 din 23.06.2006 cu privire la Comisia republicană pentru evaluarea bonificarea și rebutarea armelor individuale, arme și arme de foc,

reprezintă fiecare obiect care este conceput sau adaptat, pentru a servi ca armă prin care un plumb un glonț ori un alt proiectil sau o substanță nocivă gazoasă, lichidă ori în altă stare poate fi descărcată cu ajutorul unei presiuni explozive, gazoase sau atmosferice prin intermediul altor agenți propulsori.

Tot el, Cociorvă Artur, la 24 iunie 2015 aproximativ la ora 18:00, aflându-se pe str. Alexei Mateevici, 60, mun. Chișinău, având la sine o geantă în care se afla o armă cu țeavă lisă de model „TOZ-54” cu calibrul 12 și 23 cartușe cu calibrul 12 pentru armă cu țeava lisă, întru evitarea reținerii sale de către colaboratorii de poliție Gordei Denis și Plucci Vladimir ce se aflau în exercițiul funcției și în uniforma de serviciu, acționând spontan cu intenție directă, cunoscând că în arma menționată supra sunt introduse cartușe, în timp ce era urmărit de către Gordei Vitalie, dorind moartea ultimului, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora. A scos arma cu țeava lisă de model „TOZ-54” din geantă și întorcându-se spre Gordei Vitalie a îndreptat arma spre ultimul și a apăsat pe trăgaciul armei, dar din motive tehnice aceasta nu a efectuat tragerea, după care a părăsit locul comiterii infracțiunii într-o direcție necunoscută.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către:

- procuror, care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Cociorvă Artur să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor imputate cu stabilirea următoarelor pedepse: pentru infracțiunea prevăzută la art. 27, 145 alin. (2) lit. d) Cod penal - 10 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis; pentru infracțiunea prevăzută la art. 155 Cod penal - 1 an închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis; pentru infracțiunea prevăzută la art. 290 alin. (1) Cod penal - 1 an închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis. Conform prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, de numit lui Cociorvă Artur, pedeapsa de 11 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis;

- partea vătămată Iordachi Irina, care a solicitat casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 27, 145 alin. (1) Cod penal și stabilirea unei pedepse maxime;

- avocatul Cașu Iulian în numele părții vătămate Iordache Irina, prin care a solicitat casarea sentinței cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Cociorvă Artur să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de articolele 155, 27, 145 alin. (2), lit. h) și 290 alin. (1) Cod penal și aplicarea față de acesta pentru concurs de infracțiuni a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 16 ani, cu ispășirea pedepsei într-un

penitenciar de tip închis. La fel a solicitat și admiterea integrală a acțiunii civile, cu dispunerea încasării din contul inculpatului Cociorvă Artur în beneficiul părții vătămate Iordachi Irina a sumei de 50 000 lei cu titlu de prejudiciul moral și a sumei de 5 800 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică acordată.

3.1 În conținutul cererii de apel depuse, procurorul a invocat că:

- la emiterea sentinței în privința inculpatului, prima instanță a dat o apreciere eronată circumstanțelor de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătorești. La fel, motivarea soluției contrazice dispozitivului sentinței și eronat a recalificat un capăt de acuzare conform căruia Cociorvă Artur a fost învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 27, 145 alin. (2), lit. d) Cod penal, iar prima instanță l-a învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute art. 287 alin. (3) Cod penal;

- pedeapsa aplicată inculpatului Cociorvă Artur de către instanța de judecată este greșit individualizată, fiind neproportională faptei și pericolului social al infractorului, iar suspendarea executării pedepsei închisorii fiind lipsită de temei juridic și neargumentată. Totodată a relatat că, prima instanță nu a dat apreciere comportamentului lui Cociorvă Artur față de partea vătămată Iordachi Irina, urmărirea permanente, apeluri telefonice, amenințări.

3.2 În conținutul cererii de apel depuse, partea vătămată a invocat că:

- instanța a numit o pedeapsă prea blândă lui Cociorvă Artur, deoarece pedeapsa numită inculpatului prin sentință nu corespunde gravității celor comise;

- nu s-a luat în calcul de către prima instanță că infracțiunile comise de Cociorvă Artur la 24 iunie 2015, au fost planificate de el, prin pregătirea cu bună știință a armei pentru a-și realiza intențiile criminale. Amenințarea cu omor din partea lui Cociorvă Artur, a primit-o real;

- la materialele dosarului există suficiente probe care demonstrează vinovăția lui Cociorvă Artur în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 27, 145 alin. (1) Cod penal.

3.3 În conținutul cererii de apel depuse, avocatul Cașu Iulian în numele părții vătămate Iordache Irina a invocat că:

- acțiunile infracționale ale inculpatului Cociorvă Artur nu au fost încadrate juridic corect, deoarece din ansamblul de probe acumulate reiese că acesta a comis fapta de pregătire de omor (articolele 26, 145 alin. (2), lit. a) Cod penal), și nu fapta prevăzută la art. 155 Cod penal;

- prin acțiunile criminale ale inculpatului Cociorvă Artur, părții vătămate Iordachi Irina i-au fost provocate suferințe fizice și psihice iremediabile.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06

decembrie 2016, au fost admise apelurile procurorului, a părții vătămate Iordachi Irina și a avocatului Cașu Iulian, casată sentința în partea recalificării faptelor lui Cociorvă Artur pe art. 287 alin. (3) Cod penal, în partea numirii pedepsei și în partea încasării daunei morale și a cheltuielilor judiciare, pronunțând în această parte o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Cociorvă Artur a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de articolele 27, 145 alin. (2), lit. d), 155, 290 alin. (1) Cod penal și în baza acestei Legi a fost condamnat:

- în baza art. 27, 145 alin. (2), lit. d) Cod penal - 15 ani închisoare;
- în baza art. 155 Cod penal – 2 ani închisoare;
- în baza art. 290 alin. (1) Cod penal - 2 ani închisoare.

În conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Cociorvă Artur i-a fost stabilită o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe termen - 16 ani, cu executarea pedepsei în penitenciare de tip închis.

S-a dispus a fi încasat de la Cociorvă Artur în beneficiul lui Iordachi Irina dauna morală în sumă - 50 000 lei și cheltuielile judiciare în sumă - 1 800 lei.

În rest, sentința a fost menținută.

4.1 Pentru a se pronunța, instanța de apel a menționat că, prima instanță, la pronunțarea sentinței, eronat a apreciat probele, fără a ține seama de cerințele art. 101 Cod de procedură penală, ajungând la concluzia greșită de recalificare a acțiunilor inculpatului de la art. 27, 145 alin.(2), lit. d) Cod penal la art. 287 alin. (3) Cod penal.

Instanța de apel a considerat că, prin acțiunile sale intenționate, Cociorvă Artur, a comis infracțiunea de - *tentativă de omor - acțiune intenționată îndreptată nemijlocit spre săvârșirea omorului unei persoane în legătură cu îndeplinirea de către ultima a obligațiilor de serviciu, acțiune care nu și-a produs efectul, din cauze independente de voința făptuitorului*, adică infracțiunea prevăzută de art. 27, 145 alin. (2), lit. d) Cod penal.

Instanța de apel a considerat că pedeapsa aplicată inculpatului Cociorvă Artur de către instanța de fond este greșit individualizată și neproporțională faptei, iar suspendarea executării pedepsei închisorii fiind lipsită de temei juridic și neargumentată.

Totodată, instanța de apel a admis apelul părții vătămate Iordachi Irina și a avocatului său, Cașu Iulian, de încasare de la inculpat în folosul primei, a prejudiciului moral în sumă - 50 000 lei, pe motiv că Iordachi Irina a avut mari retrăiri sufletești în urma prejudiciului cauzat de către inculpat prin infracțiunea comisă. De asemenea, instanța de apel a conchis că, în contul părții vătămate Iordachi Irina trebuie de încasat și suma - 1800 lei, pentru

asistența juridică acordată de către avocatul Cașu Iulian în instanța de judecată, deoarece cu certitudine s-a constatat că partea vătămată Iordachi Irina a suportat cheltuieli în suma indicată, în urma încheierii contractului de asistență juridică.

5. Decizia instanței de apel a fost atacată cu recurs ordinar de către avocatul Babără Octavian în numele inculpatului Cociorvă Artur, prin care invocând incidența *pct. 6), 8), 9), 12), 15)* a dispozițiilor alin. (1) art. 427 Cod de procedură penal, a solicitat casarea deciziei cu menținerea sentinței.

5.1 În susținerea recursului, avocatul Babără Octavian a invocat că:

- a fost încălcat dreptul inculpatului la un proces echitabil;
- probele care au stat la baza condamnării inculpatului în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, stau și la baza condamnării inculpatului în baza art. 27, 145 alin. (2), lit. d) Cod penal;
- nu au fost audiați suplimentar în instanța de apel, părțile vătămate și martorii acuzării;
- învinuirea înaintată lui Cociorvă Artur a fost bazată doar pe presupuneri, ori faptul că acesta a îndreptat arma spre polițist cu scopul de a-l omorî și că această armă era încărcată, dar nu a împușcat din motive tehnice, este neîntemeiată;
- instanța de apel neîntemeiat a recalificat fapta și a exclus aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal;
- s-au reținut un șir de circumstanțe atenuante și nici una din circumstanțe agravante;
- instanța de apel nemotivat a admis integral acțiunea civilă.

6. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 01 martie 2017, s-a decis inadmisibilitatea recursului ordinar declarat, ca fiind vădit neîntemeiat.

6.1. În motivarea deciziei, instanța de recurs ordinar a menționat că, instanța de apel la examinarea cauzei, a ținut seama în deplină măsură de prevederile articolelor 27, 99 - 101 Cod de procedură penală, a cercetat sub toate aspectele probele administrate, le-a verificat minuțios, dându-le o apreciere justă, prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, care în ansamblul lor au confirmat vinovăția inculpatului Cociorvă Artur în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 27, 145 alin. (2), lit. d) Cod penal.

La fel, instanța de recurs a reținut că, în conformitate cu prevederile art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel judecând cauza penală, a verificat legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță și conform materialelor din dosar, a ajuns corect la concluzia că sentința atacată urmează a fi casată, cu dispunerea condamnării lui Cociorvă Artur în baza art. art. 27, 145 alin. (2), lit. d), 155, 290 alin. (1) Cod

penal.

S-a stabilit că decizia instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, ea fiind legală și întemeiată, argumentată detaliat soluția adoptată, specificând motivele pe care și-a întemeiat soluția, astfel aceasta fiind una legală și întemeiată.

Instanța de recurs a respins argumentele recurentului precum că, instanța de apel la adoptarea deciziei nu a luat în considerație faptul că inculpatul nu a avut intenția de a ucide partea vătămată, ci doar a o speria cu scopul de a fugi, îndreptând spre partea vătămată arma și nicidecum nu a tras din ea cum afirmă părțile vătămate la caz. Prin urmare, a conchis instanța de recurs că anume inculpatul Cociorvă Artur în circumstanțele indicate a comis anume tentativa de omor în privința lui Gordei Denis și nu huliganismul agravat după cum solicită recurentul, or, în acest context instanța de recurs a reținut aprecierile instanței de apel, a declarațiilor părților vătămate Gordei Denis, Plucci Vladimir, martorului Anghelus Ghenadie, precum și procesul-verbal de cercetare la fața locului din 24 iunie 2015 (f. d. 9, vol. I); procesul-verbal de cercetare la fața locului din 24 iunie 2015 (f. d. 28, vol. I); raportul de expertiză nr. 6482/6483 din 25-26 iunie 2015 (f. d. 38, vol. I); procesul-verbal de examinare din 25 iunie 2015 (f. d. 60, vol. I); Raportul de expertiză psihiatrico-psihologică legală staționara nr. 871 din 01 septembrie 2015 (f. d. 118, vol. I).

Instanța de recurs a conchis că, instanța de apel corect a stabilit circumstanțele care nu au depins de voința făptuitorului și l-au împiedicat să-și ducă intențiile criminale până la capăt. Însăși inculpatul Cociorvă Artur a declarat că, pe teritoriul grădiniței dânsul a încărcat din nou arma, astfel reiese că, cartușele depistate în armă, nu erau cele inițiale, când inculpatul Cociorvă Artur a împușcat în partea vătămată Gordei Denis. În atare circumstanțe, instanța de recurs a concluzionat că, instanța de apel a dat o apreciere corectă și obiectivă probelor administrate, care confirmă vinovăția inculpatului și în același timp au combătut argumentele recurentului precum că, inculpatul nu a avut intenția de a-l omorî pe Gordei Denis, ci doar a vrut să-l sperie, pentru ca ultimul să nu-l rețină.

Referitor la motivul invocat de recurent precum că, nici părțile vătămate nici martorii acuzării nu au fost audiați suplimentar în instanța de apel, instanța de recurs a menționat că potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată în instanța de apel, atât apărătorul inculpatului cât și inculpatul și-au ales poziția sa, prin care au căzut de acord cu examinarea cauzei în lipsa părților vătămate, iar probe noi nu au parvenit (f.d.231-235, vol. IV).

Cât privește motivul invocat de recurent precum că, instanța de apel urma să aplice o pedeapsă mai blândă și ulterior să mențină prevederile art.

90 Cod penal, cu aplicarea termenului de probațiune în privința inculpatului, instanța de recurs a menționat că, potrivit art. 90 alin. (4) Cod penal, persoanelor care au săvârșit infracțiuni deosebit de grave și excepțional de grave, precum și în cazul recidivei, condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei nu se aplică.

Referitor la argumentul recurentului privind acțiunea civilă, instanța de recurs a respins acest argument, or instanța de apel just a considerat ca fiind suficientă suma de 50 000 lei pretinsă de partea vătămată cu titlu de prejudiciu moral. Totodată, instanța de recurs a menționat că, instanța de apel just a dispus încasarea de la inculpat suma de 1 800 lei în beneficiul părții vătămate Iordachi Irina ca cheltuieli judiciare, fapt confirmat de copia Contractului de asistență juridică (f. d. 59, vol. IV).

Instanța de recurs a conchis că de fapt, în cauză nu s-au comis careva erori de drept și prin urmare nu au persistat temei de casare a soluției adoptate, iar pedeapsa aplicată inculpatului de către instanța de apel este în limitele legii.

În consecință, instanța de recurs a concluzionat că, hotărârea atacată a fost legală și întemeiată, fiind adoptată în corespundere cu prevederile legale relevante, iar argumentele invocate de către recurent au fost neîntemeiate, și din atare considerente recursul ordinar declarat a fost declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. La 12 mai 2022, avocatul Moșnoi Mihai în numele condamnatului Cociorvă Artur, a înaintat recurs în anulare, prin care solicită casarea deciziei instanței de recurs, cu pronunțarea unei încheieri de restituire a recursului, pe motiv că a fost depus de o persoană fără împuterniciri.

7.1 În motivarea recursului în anulare, recurentul a invocat că, la 10 martie 2022, a fost contractat de către Cociorvă Artur, în vederea reprezentării intereselor sale în prezenta cauză penală, solicitând întocmirea și depunerea din numele ultimului a unui recurs împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2016, despre care a aflat recent, dar cu conținutul căreia încă nu a făcut cunoștință, fiind plecat de mai mult timp peste hotarele țării.

Avocatul Moșnoi Mihai a menționat în cererea de recurs în anulare că a făcut cunoștință cu materialele dosarului penal și a constatat că apelul a fost depus anterior din numele condamnatului, de către Babară Octavian, care nu a avut împuterniciri de a o face, precum și nu a avut nici acceptul lui Cociorvă Artur de a depune apelul din numele său.

A considerat recurentul că, instanța de recurs a admis o eroare procedurală gravă și nu a verificat, în modul stabilit, împuternicirile semnatarului cererii de recurs, nu a dispus prin încheiere restituirea

recursului recurentului, prin ce a derogat de la niște prevederi legale exprese și imperative.

8. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 13 septembrie 2022, s-a decis inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către avocatul Moșnoi Mihai în numele condamnatului Cociorvă Artur, ca fiind declarat peste termen.

9. La 12 mai 2022, avocatul Moșnoi Mihai în numele condamnatului Cociorvă Artur, a înaintat recurs ordinar împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06.12.2016, prin care invocând incidența *pct. 6), 8), 9), 12), 15)* a dispozițiilor alin. (1) art. 427 Cod de procedură penal, a solicitat examinarea recursului ordinar, considerat a fi depus în termen sau repunerea ui în termen, admiterea recursului, casarea totală a deciziei instanței de apel, cu menținerea sentinței, în condițiile în care instanța de recurs nu va considera necesară dispunerea rejudecării cauzei de instanța de apel, în alt complet de judecători.

9.1 În susținerea recursului, avocatul Moșnoi Mihai a invocat că:

- prezentul recurs este depus în termenul legal, ce urmează să fie calculat din ziua comunicării deciziei motivate a instanței de apel, fie aplicarea instituției repunerii în termen a recursului, dat fiind că întârzierea este obiectivă și independentă de voința recurentului - necunoașterea acestei decizii și lipsa sa de la pronunțarea ei;

- pentru una și aceeași acuzare, în baza unor și acelorași probe, de către instanțele de judecată de fond și de apel au fost pronunțate două soluții diametral opuse: prima instanță - pentru huliganism; instanța de apel - pentru tentativă de omor;

- probele invocate de acuzator, inclusiv argumentele din cererea de apel, care au fost puse la baza condamnării de instanța de apel, exceptând probele care confirmă deținerea armei, care este recunoscută de condamnat și confirmată și de prima instanță și că această armă neîncărcată a fost îndreptată spre victima-polițist cu scopul de a-l speria și de a scăpa de urmărire și nicidecum de a-l omorî pe acesta. Prima instanță corect a stabilit că nici acuzarea nu a demonstrat și nici în fapt nu a existat fapta imputată, deoarece, latura subiectivă a omorului se caracterizează prin intenție directă;

- având în vedere că apelanții nu au invocat careva argumente sau circumstanțe noi, iar cele existente au fost corect apreciate de prima instanță, instanța de apel nu avea nici un temei de a casa sentința în privința lui Cociorvă A. cu condamnarea lui, potrivit învinuirii aduse;

- instanța de apel eronat a decis și asupra pedepsei, ilegal anulând pedeapsa stabilită de prima instanță, inclusiv aplicarea art. 90 Cod penal;

- instanța de apel a pus la baza stabilirii pedepsei cu închisoare aceleași

circumstanțe ce au fost corect apreciate de prima instanță, doar că nu a ținut cont de circumstanțele atenuante și excepționale, nepronunțându-se deloc asupra lor, pe cînd era obligată să o facă;

- prima instanță a judecat întemeiat și acțiunea civilă, motivând admiterea parțială a acesteia, pe cînd instanța de apel a ignorat obligația de a se pronunța de ce admite integral acțiunea civilă;

- în prezenta cauză părțile vătămate nu numai că nu au fost audiate suplimentar, ci ele nici nu au participat la judecarea cauzei în instanța de apel.

Totodată, în recursul ordinar declarat, avocatul Moșnoi Mihai a menționat că prezenta cerere de recurs urmează a fi examinată doar după ce va fi judecată și admisă cererea de recurs în anulare declarată la aceeași dată, 12 mai 2022.

10. La recursul ordinar declarat, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, a depus referință procurorul, care pledează pentru inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat.

11. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, din considerentele ce urmează.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel.

În conformitate cu prevederile ar. 2 alineatele (1) și (4) Cod de procedură penală, procesul penal se reglementează de prevederile Constituției Republicii Moldova, de tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte și de prezentul cod. Normele juridice cu caracter procesual din alte legi naționale pot fi aplicate numai cu condiția includerii lor în prezentul cod.

Conform art. 422 Cod de procedură penală, **termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.**

Potrivit art. 231 alin. (3) și (5) Cod de procedură penală, la calcularea termenelor pe zile nu se ia în calcul ziua de la care începe să curgă termenul, nici ziua în care acesta se împlinește. Dacă ultima zi a unui termen cade într-o zi nelucrătoare, termenul expiră la sfârșitul primei zile lucrătoare care urmează.

În corespundere cu art. 418 alin. (1), 338 alin. (2)-(4), 340 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel pronunță public dispozitivul hotărârii, fapt despre care se consemnează în procesul-verbal. Hotărârea motivată se pronunță la fel public, în termen de până la 45 de zile lucrătoare (în decembrie 2016 – „în termen de pînă la 30 de zile”). Copia de pe hotărârea motivată se înmânează participanților prezenți la ședința de judecată.

Participanților care nu s-au prezentat în ședința de judecată li se expediază, în termen de 3 zile, copia de pe hotărârea motivată.

Sub acest aspect și cu referire la recursul ordinar declarat de către avocatul Moșnoi Mihai se atestă că, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată, dispozitivul deciziei a fost pronunțat la 06 decembrie 2016 (f.d. 235 Vol. IV), în prezența inculpatului și a avocatului acestuia Babără Octavian, aceștia fiind cunoscuți cu soluția adoptată fiind înștiințați despre data pronunțării deciziei integrale pentru 20 decembrie 2016, iar recursul ordinar al avocatului Moșnoi Mihai în numele condamnatului Cociorvă Artur, potrivit ștampilei, a fost depus la 12 mai 2022 (f.d. 92, Vol. V), adică peste termenul prevăzut de lege.

Este de menționat că art. 422 Cod de procedură penală nu prevede repunerea în termen a recursului, nici o altă procedură legală de a calcula termenul de recurs decât de la data pronunțării deciziei motivate, iar art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală prescrie expres că, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Prin urmare, durata termenului de declarare a recursului este stabilită prin lege. Acest termen nu poate fi prelungit sau scurtat de instanța de judecată. El este absolut, are un caracter imperativ și fatal, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac.

Colegiul Penal reține și jurisprudența CtEDO în hotărârea pronunțată în cauza *Bodiu vs. Republica Moldova din 18 iunie 2019* (cererea nr. 7516/10), în care Curtea a statuat că admiterea cererii de recurs după o perioadă de timp considerabilă și în absența oricărei explicații plauzibile cu privire la motivul pentru care partea s-a aflat în imposibilitate de a se adresa mai devreme, s-a soldat cu ignorarea unui întreg proces judiciar, și în consecință s-a constatat încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a dreptului la un proces echitabil garantat de art. 6 §1 CEDO.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este declarat peste termen.

În atare circumstanțe, odată ce recursul ordinar este declarat de către avocatul Moșnoi Mihai în numele condamnatului Cociorvă Artur peste termen, acesta urmează a fi declarat inadmisibil.

12. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Moșnoi Mihai în numele condamnatului Cociorvă Artur, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2016, în cauza penală în privința lui *Cociorvă Artur xxxxxx*, ca fiind declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată este pronunțată la **25 noiembrie 2022**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Boico Victor

Diaconu Iurie