

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

21 mai 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Nicolae Gordilă,

Judecători – Ion Guzun și Elena Covalenco,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar împotriva sentinței Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 29 iulie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2014, declarat de inculpatul

Botezatu Iurie Vladimir, născut la 17 februarie 1987, originar și domiciliat în mun. Chișinău, str. Călărași 11, moldovean, cetățean al Republicii Moldova.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- 1. Instanța de fond din 09.01. – pînă la 29.07.2013;*
- 2. Curtea de Apel Chișinău din 21.08.2013 pînă la 22.01.2014;*
- 3. Curtea Supremă de Justiție din 18.03. – pînă la 21.05.2014.*

Asupra recursului ordinar, Colegiul penal

CONSTATĂ :

1. Prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 29 iulie 2013, inculpatul Botezatu Iurie a fost condamnat în baza art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal la 3 ani închisoare și amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie 10.000 lei, iar conform art. 85 Cod penal, prin cumul de sentințe, la pedeapsa stabilită a fost adăugată integral partea neexecutată a pedepsei fixate prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 02 iunie 2011, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă de 5 ani închisoare și amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie 10.000 lei, cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis.

Acțiunea civilă înaintată de Ciobanu Grigore a fost admisă și s-a încasat de la Botezatu Iurie în beneficiul lui Ciobanu Grigore prejudiciul material în sumă de 800 lei.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat în fapt că, Botezatu Iurie în urma înțelegerii prealabile cu Josanu Vasiliu (*condamnat prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 02 iulie 2013*), la 22 noiembrie 2012, în jurul orei 20.30, aflîndu-se în barul „Vitom” din str. Milano 2, mun. Chișinău, aplicînd violența nepericuloasă pentru viața și sănătatea persoanei, i-a aplicat multiple lovituri cu pumnii în regiunea feței lui Ciobanu Grigori și în mod deschis, a sustras de la ultimul bani în sumă de 800 lei, cauzîndu-i părții vătămate o daună considerabilă.

3. Inculpatul Botezatu Iurie a atacat cu apel sentința, solicitînd casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri de achitare, din motiv că vinovăția sa nu se confirmă prin declarațiile părții vătămate Ciobanu Grigore și ale martorilor Didilica Maria și Grigorașcuțe Inga, astfel acestea urmau a fi apreciate critic de către instanța de fond, cît și cu alte probe administrate la dosar.

La fel, apelantul a mai invocat că, instanța de fond nu a ținut cont de declarațiile inculpatului Josanu Vasiliu, (condamnat prin sentința Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 02.07.2013), care a declarat că de unul singur a săvârșit infracțiunile pentru care a și fost condamnat, inclusiv pe episodul în privința lui Ciobanu Gr., iar Botezatu Iurie n-a luat parte la săvârșirea infracțiunilor.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2014, a fost respins, ca nefondat, apelul inculpatului Botezatu Iurie, cu menținerea sentinței.

4.1. La adoptarea soluției date, instanța de apel a statuat că, instanța de fond în baza probelor administrate legal de către organul de urmărire penală și verificate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) CPP, le-a dat o apreciere justă în sensul art. 101 CPP, astfel ajungând la concluzia corectă cu privire la vinovăția inculpatului Botezatu Iurie în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal.

În acest sens, instanța de apel, s-a referit la un șir de probe pertinente, concludente și utile, care confirmă vinovăția inculpatului, inclusiv:

- declarațiile părții vătămate Ciobanu Grigore (f.d. 81-82);
- declarațiile martorilor Didilica Maria (f.d. 90), Grigorașcuțe Inga (f.d. 91-92);
- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 05 decembrie 2012 de către Ciobanu Gr. (f.d. 16);
- procesul-verbal de confruntare dintre partea vătămată Ciobanu Grigore și inculpatul Botezatu Iurie (f.d. 28-29).

La fel, instanța de apel a conchis că probele administrate în cauză combat declarațiile inculpatului, prin care ultimul susține că nu se face vinovat de comiterea infracțiunii imputate, această metoda fiind aleasă întru evitarea răspunderii penale.

Totodată, instanța de apel a remarcat că, declarațiile martorilor apărării Meleca Clava și Colev Vladimir, privind nevinovăția inculpatului sunt neîntemeiate, aceștia fiind vecinii inculpatului, cu care se cunosc, dând declarații cu scopul de a-l exonera pe Botezatu Iurie de răspunderea penală, or probatoriul administrat în cauză demonstrează cu certitudine vinovăția ultimului în comiterea infracțiunii imputate.

La individualizarea pedepsei, instanța de apel a stabilit că de către instanța de fond s-a dat deplină eficiență prevederilor art. 61, 75, 85 Cod penal, astfel stabilindu-i inculpatului o pedeapsă echitabilă pentru faptele comise sub formă de închisoare.

5. Inculpatul Botezatu Iurie, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 12) Cod de procedură penală, a contestat cu recurs ordinar sentința primei instanțe și decizia instanței de apel, solicitând casarea acestora, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare, din motiv că instanțele ierarhic inferioare au dat o apreciere greșită probelor administrate la dosar și verificate în ședința de judecată, or, probele care au stat la baza sentinței de condamnare nu sunt pertinente și concludente, astfel nu dovedesc vinovăția sa în comiterea infracțiunii imputate.

În acest aspect, s-a referit la declarațiile martorilor Didilica Maria, Grigorașcuțe Inga, Josanu Vasiliu, Meleca Clava și Colev Vladimir, - cărora, în viziunea lui, instanțele de judecată nu le-au dat o apreciere cuvenită și confirmă nevinovăția sa în cele imputate.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în baza materialelor din dosar, Colegiul penal în unanimitate decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

6.1. Potrivit art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 12) CPP, hotărârea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de

apel în cazurile când: instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței; nu au fost întrunite elementele infracțiunii; faptei săvîrșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

Însă, aceste temeuri pentru declararea recursului ordinar nu și-au găsit confirmare la examinarea recursului înaintat, nefiind stabilite presupusele erori de drept invocate de recurent.

6.2. Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) CPP, instanța de recurs examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Instanța de recurs, menționează că temeiul invocat de recurent - „nu sînt întrunite elementele infracțiunii” este prezent atunci, când instanța ce a judecat cauza a comis în această parte o eroare de drept, cum ar fi situația prin care în hotărîrea judecătorească s-a făcut referire la săvîrșirea infracțiunii, dar nu au fost stabilite faptele sau împrejurările de fapt care corespund elementelor constitutive ale infracțiunii respective. Prin urmare, temeiul, la care se face trimitere în recurs, nu este aplicabil în speța examinată din punctul de vedere al prezenței erorii de drept, care ar determina necesitatea casării hotărîrilor pronunțate în cauza penală privindu-l pe Botezatu Iurie.

Or, temeiul invocat include cazurile când nu a fost stabilită fapta care corespunde elementelor constitutive ale infracțiunii, nici mijloacele de probă prin intermediul căror s-au constatat elementele constitutive, ori când nu au fost stabilite faptele care invocă circumstanțele atenuante și agravante ale infracțiunii. Din conținutul hotărîrilor menționate supra rezultă că instanțele ierarhic inferioare corect au constatat fapta și circumstanțele săvîrșirii infracțiunii incriminate inculpatului Botezatu Iurie, descriindu-le în partea descriptivă, ulterior motivîndu-se concluzia de vinovăție a acestui.

6.3. Colegiul penal reține, că instanțele de fond și de apel, judecînd cauza și verificînd probele administrate legal de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) CPP, le-au dat o apreciere justă potrivit art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, astfel ajungînd la concluzia corectă cu privire la vinovăția inculpatului Botezatu Iurie în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă echitabilă ținîndu-se cont de prevederile art. 61, 75, 85 Cod penal.

Deci, criticile formulate de recurent, enunțate la **pct. 5** al prezentei decizii, prin care se susține că nu se face vinovat de săvîrșirea infracțiunii imputate și instanțele ierarhic inferioare greșit au apreciat probatoriul administrat în cauză, - acestea au format obiect de discuție la judecarea cauzei în instanța de apel și, căroră, instanța le-a dat o motivare corespunzătoare, argumentată și pe larg expusă în prezenta decizie la **pct. 4.1**, soluție, pe care instanța de recurs și-o însușește pe deplin, și a cărei reluare nu se mai impune, avînd în vedere și faptul că verificînd hotărîrea atacată în raport și cu prevederile art. 424 alin. (2) CPP, în sensul că nu se identifică existența și a altor motive care analizate din oficiu să ducă la casare, urmează a se constata că recursul înaintat în cauză este vădit neîntemeiat.

La fel, instanța de recurs, menționează că din textul recursului înaintat, se evidențiază că recurentul în mod decisiv, își motivează recursul prin dezacordul cu

modalitatea de apreciere a probelor și a nevinovăției sale, or, motivele de reapreciere a probelor, nu se conțin în temeiurile prevăzute la alin. (1) art. 427 CPP, astfel, criticele formulate de acesta nu sunt motivate sub aspectul casării hotărârilor recurate, ca fiind ilegale.

Totodată, verificînd procesul-verbal al ședinței de judecată a instanței de apel (f.d. 146-155) și, lecturînd textul deciziei adoptate în cauză, rezultă că instanța de apel la judecarea apelului declarat de inculpatul Botezatu Iurie, a respectat întocmai prevederile art. 413-417 CPP, astfel întemeindu-și concluziile sale pe probele legal administrate și verificate în ședința de judecată a instanței de apel, acestea fiind date citirii în ședința de judecată și reflectate în procesul-verbal, fiind audiați pe viu martorii apărării Meleca Clava și Colev Vladimir.

În acest context, Colegiul penal, reține concluzia instanței de apel referitor la un șir de probe decisive, invocate în **pct. 4.1** al prezentei decizii, în confirmarea vinovăției inculpatului Botezatu Iurie, inclusiv: declarațiile părții vătămate Ciobanu Grigore (f.d. 81-82); declarațiile martorilor Didilica Maria (f.d. 90), Grigorașcuțe Inga (f.d. 91-92); procesul-verbal de recunoaștere a persoanei din 05 decembrie 2012 de către Ciobanu Gr. (f.d. 16); procesul-verbal de confruntare dintre partea vătămată Ciobanu Grigore și inculpatul Botezatu Iurie (f.d. 28-29), - probe, care confirmă vinovăția inculpatului în cele imputate.

Instanța de recurs, respinge argumentul inculpatului Botezatu Iurie, precum că partea apărării a fost lipsită de dreptul la un proces echitabil în condițiile egalității armelor, în care partea vătămată Ciobanu Grigore nu a fost audiat în ședința instanței de apel, or, în ședința de judecată a instanței de apel, instanța a dat citirii și a consemnat în procesul-verbal al ședinței de judecată, conform art. 414 alin. (2) CPP, declarațiile părții vătămate Ciobanu Grigore, deoarece acesta fiind legal citat, nu s-a prezentat, ulterior fiind dispusă aducerea forțată, însă, nu a fost posibilă prezentarea acestuia în cadrul ședinței de judecată (f.d. 154), iar partea apărării nu a făcut careva obiecții.

În atare circumstanțe, raportînd situația reținută în cauză, la prevederile art. 432 alin. (2) CPP, rezultă că lipsesc temeiuri de drept de casare a hotărârilor recurate și, prin urmare, se impune soluția inadmisibilității recursului ordinar declarat de inculpatul Botezatu Iurie, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul ***Botezatu Iurie Vladimir***, împotriva sentinței Judecătoreiei Buiucani, mun. Chișinău din 29 iulie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2014, în propria cauză penală, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la 12 iunie 2014.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Ion Guzun

Elena Covalenco