

Dosarul nr.1ra-1138/22
1-16197669-01-1ra-29072022

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

25 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Dumitru Mardari

Judecători – Victor Burduh, Mariana Pitic

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Croitor Alexei în numele inculpatului Jechiu Nicolae, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2022, în cauza penală de învinuire a lui

Jechiu Nicolae XXXX, născut la XXXX, originar și locuitor al XXXX, cetățean al Republicii Moldova, fără antecedente penale (stinse),

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal.

	<i>Termenul de examinare:</i>
<i>instanța de fond:</i>	<i>03.10.2016 – 25.07.2018,</i>
<i>instanța de apel:</i>	<i>01.02.2019 – 30.10.2019,</i>
<i>instanța de recurs:</i>	<i>28.05.2020 – 01.12.2020,</i>
<i>instanța de apel:</i>	<i>29.03.2021 – 08.09.2021,</i>
<i>instanța de recurs:</i>	<i>22.10.2021 – 06.12.2021,</i>
<i>instanța de apel:</i>	<i>24.01.2022 – 13.04.2022,</i>
<i>instanța de recurs:</i>	<i>29.07.2022 – 25.11.2022.</i>

Asupra admisibilității în principiu a recursului ordinar în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău din 25 iulie 2018, Jechiu Nicolae a fost condamnat în baza art. 287 alin. (1) Cod penal la amendă în mărime de 200 unități convenționale, ce constituie 4000 lei.

2. Instanța de fond a constatat că inculpatul Jechiu Nicolae, la 24 martie 2016, ora 18.45, deplasându-se la volanul automobilului ”BMW”, n/î XXXX, pe str. Lev Tolstoi 24/1, mun. Chișinău, efectuând manevre periculoase care puteau provoca accident

rutier, a stopat fără motiv circulația automobilului "Dacia Logan", n/î XXXX, la volanul căreia se afla Ghenciu Ruslan, cauzând blocaj în traficul rutier.

În continuarea acțiunilor sale, provocând un conflict verbal cu Ghenciu Ruslan, într-un loc public, manifestând o vădită lipsă de respect față de societate, încălcând în mod grosolan și demonstrativ regulile sociale și morale de conviețuire, dând dovadă de necuviință și neobrăzare, exprimând o neglijare premeditată a conduitei și liniștei în societate, l-a numit pe ultimul cu cuvinte necenzurate și i-a aplicat o lovitură cu ușa automobilului "Dacia Logan" în regiunea stângă a capului, cauzându-i dureri fizice și vătămări corporale neînsemnate sub formă de echimoze cu edem neînsemnat al țesuturilor moi subdiavente la nivelul pavilionului urechii stângi, echimoză la nivelul brațului stâng, după care a părăsit locul faptei.

Instanța a reținut că inculpatul nu a recunoscut vina.

Totodată, vinovăția lui este demonstrată integral prin probele administrate, urmând a-i fi încadrate acțiunile în baza art. 287 alin. (1) Cod penal, ca huliganism, adică acțiunile intenționate, care încalcă grosolan ordinea publică, însoțită de aplicarea violenței asupra persoanei. Or, latura obiectivă a infracțiunii de huliganism, prevăzută la alin. (1) art. 287 Cod penal, se poate realiza prin comiterea acțiunii intenționate, care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor.

Instanța a conchis că alegațiile apărării sunt contradictorii probelor administrate în cadrul cercetării judecătorești, în special fiind combătute prin depozițiile părții vătămate Ghenciu Ruslan, că a fost insultat în loc public din cauza neînțelegerii amplasării automobilelor, inculpatul a manifestat un comportament agresiv, declarațiile martorului Rusu Veaceslav că a auzit inculpatul, care agresa verbal, prin cuvinte necenzurate, partea vătămată, precum și prin raportul de expertiză medico-legală nr. 1254/D din 20 mai 2016, potrivit căruia la Ghenciu Ruslan au fost stabilite vătămări corporale neînsemnate sub formă de echimoze cu edem neînsemnat al țesuturilor moi subdiavente la nivelul pavilionului urechii stângi, echimoză la nivelul brațului stâng, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și în circumstanțele indicate.

3. Avocatul Alexei Croitor în numele inculpatului a declarat *apel*, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie achitat, din motivul că în acțiunile acestuia lipsește componenta de infracțiune.

Apelantul a invocat că sentința de condamnare nu a fost motivată, iar probele nu au confirmat vinovăția inculpatului, ci dimpotrivă, au combătut-o. Acuzarea nu a prezentat probe directe care ar indica asupra cărorva acțiuni ale inculpatului, care pot fi calificate drept huliganism, or, niciun martor nu a confirmat versiunea părții vătămate.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 octombrie 2019, a fost admis apelul avocatului Croitor Alexei în interesele inculpatului și a fost casată total sentința, fiind pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Jechiu Nicolae a fost achitat pe art. 287 alin. (1) Cod penal, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

4.1. Instanța de apel a concluzionat că în acțiunile inculpatului nu se regăsește latura

obiectivă a infracțiunii de huliganism, manifestată prin aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințare cu aplicarea unei asemenea violențe. Or, partea acuzării nu a prezentat probe directe care să dovedească faptul că inculpatul a aplicat lovituri sau a amenințat partea vătămată cu răfuială fizică.

5. Procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Oleg Popov, a declarat *recurs ordinar*, solicitând casarea deciziei instanței de apel și menținerea sentinței primei instanțe.

6. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 01 decembrie 2020, a fost admis recursul ordinar, casată total decizia contestată și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

6.1. Instanța de recurs a statuat că, deși instanța de apel a invocat temeiul pentru achitare prevăzut la art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală - fapta nu întrunește elementele infracțiunii, în motivarea deciziei pronunțate, instanța de apel s-a expus într-un mod contradictoriu referitor la acest temei de achitare. Or, mai întâi, fără a avea vreo legătură logică cu temeiul de achitare reținut, în decizia pronunțată instanța de apel a menționat că învinuirea este imprecisă și neclară, deși ulterior a conchis asupra lipsei laturii obiective ca element al componenței infracțiunii, iar, într-un alt context, instanța a susținut că probele aduse de către acuzatorul de stat în susținerea învinuirii inculpatului nu demonstrează vina lui în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, din motiv că fapta lui nu constituie elementele infracțiunii.

De asemenea, instanța de apel s-a expus că fapta inculpatului nu este în esență una prejudiciabilă, însă, nu a examinat și chestiunea dacă această faptă este una ilegală în sensul legii contravenționalele (întrunește sau nu elementele constitutive ale unei contravenții contra ordinii publice). Astfel, instanța de apel a reținut că din materialele acumulate de organul de urmărire penală nu se pune la dubii prezența unui conflict verbal între inculpat și partea vătămată, schimbul între aceștia cu careva expresii cu caracter ce atentează la regulile sociale și morale de conviețuire, însă acțiunile inculpatului nicidecum nu urmau a fi plasate prin prisma legii penale. Respectiv, instanța de apel urma să verifice dacă semnele faptei efectiv săvârșite de către inculpat, s-a identificat cu semnele contravenției de huliganism nu prea grav prevăzut la art. 354 Cod contravențional.

Instanța de recurs a mai reținut că în motivarea soluției de achitare a inculpatului, instanța de apel a indicat fraze de ordin general, fără însă a supune unei verificări minuțioase și obiective fiecare probă separat - sub toate aspectele, prin prisma pertinentei, concludenței și veridicității, iar toate în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor.

7. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 septembrie 2021, apelul a fost admis, casată sentința și pronunțată nouă hotărâre.

Procesul penal în privința lui Jechiu Nicolae învinuit pe art. 287 alin. (1) Cod penal a fost încetat, pe motiv că fapta acestuia constituie contravenție, prevăzută de art. 354 Cod contravențional, iar în baza art. 30 alin. (2) Cod contravențional, a fost încetat procesul contravențional, în legătură cu intervenirea prescripției răspunderii contravenționale.

7.1. Instanța de apel a conchis că acțiunile inculpatului urmează a fi recalificate juridic în baza art. 354 Cod contravențional, ca huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acțiuni similare ce tulbură ordinea publică și liniștea persoanei fizice. Or, conform rechizitoriului, inculpatului i s-a incriminat comiterea infracțiunii de huliganism prevăzută de art. 287 alin. (1) Cod penal, adică acțiuni însoțite de încălcarea grosolană a ordinii publice și aplicarea violenței asupra persoanelor, însă, din probele administrate la materialele cauzei penale, și anume din conținutul raportului de expertiză medico-legală nr. 1309 din 25 martie 2016, a rezultat că părții vătămate Ghenciu Ruslan i-au fost cauzate vătămări corporale neînsemnate.

Vătămarea intenționată a integrității corporale a persoanei, la caz părții vătămate Ghenciu Ruslan, nu a fost dovedită, deci calificarea urmează a fi efectuată în temeiul art. 354 Cod contravențional, ca huliganismul nu prea grav.

Din probele administrate la materialele cauzei rezultă că intenția și scopul acțiunilor inculpatului s-au bazat pe relațiile reciproc ostile survenite între acesta și partea vătămată într-un loc public, dar nu în baza cărorva acțiuni huliganice, manifestate prin cauzarea de careva prejudicii sănătății, din care motive nu poate fi reținută învinuirea adusă inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal. Partea vătămată a indicat că a fost lovit cu piciorul în regiunea umărului stâng, după care l-a lovit în cap cu ușa automobilului, dar niciunul din martori nu au văzut altercații fizice între șoferi.

Instanța de apel a evidențiat că diferența dintre infracțiunea și contravenția de huliganism constă în prezența sau în lipsa acțiunilor adiacente - aplicarea violenței asupra persoanelor.

Faptul acostării jignitoare în locuri publice a persoanei sau comiterea de către inculpat a altor acțiuni similare ce încalcă normele morale, tulburarea ordinii publice, a fost pe deplin confirmat prin declarațiile părții vătămate Ghenciu Ruslan și ale martorului Rusu Veaceslav.

8. Avocatul Alexei Croitor a declarat recurs ordinar, solicitând casarea deciziei instanței de apel și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie achitat pe art. 287 alin. (1) Cod penal, din motiv că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii.

9. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 06 decembrie 2021, a fost admis recursul ordinar declarat de avocatul Alexei Croitor, casată total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 septembrie 2021 și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță, în alt complet de judecată.

9.1. Pentru a decide astfel, instanța de recurs a menționat că decizia instanței de apel este contradictorie.

Astfel, în descriptivul deciziei, instanța de apel a descris fapta criminală, considerată ca fiind dovedită, cea prevăzută la art. 287 alin. (1) Cod penal, iar în dispozitiv, contrazicându-se, a hotărât că înceteze procesul penal în privința lui Jechiu Nicolae învinuit pe art. 287 alin. (1) Cod penal a fost încetat, pe motiv că fapta acestuia

constituie contravenție, prevăzută de art. 354 Cod contravențional, neconstatând, de altfel, nici fapta contravențională în descriptivul deciziei.

Colegiul penal a reținut că instanța de apel, recalificând acțiunile inculpatului în baza art. 354 Cod contravențional ca alte acțiuni similare ce tulbură ordinea publică și liniștea persoanei fizice, pe lângă faptul că nu le-a desfășurat esența, nu a coroborat această soluție cu prevederile art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală - judecarea cauzei se efectuează în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu, cât și cu faptul că prin rechizitoriu asemenea elemente calificative nu i-au fost imputate în genere inculpatului.

Pe lângă aceasta, instanța de apel nu a pus în discuția părților noua învinuire, nu a informat inculpatul în mod detaliat cu privire la natura și cauza acuzației aduse împotriva sa, precum și dreptul de a dispune de timpul și facilitățile necesare pregătirii apărării sale, încălcând, astfel, și prescripțiile art. 6 §1, §3 lit. a) și b) CEDO - dreptul la un proces echitabil.

De asemenea, instanța de apel nu a apreciat fiecare probă separat, din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, inclusiv cu circumstanțele concrete de fapt și de drept, invocate în rechizitoriu, nu a indicat motivele pentru care a admis sau respins probele administrate pe caz. Curtea de Apel Chișinău și-a întemeiat concluziile pe probe neverificate în ședința de judecată a instanței de apel și neconsemnate în procesul-verbal, cum ar fi declarațiile inculpatului date la urmărirea penală și în instanța de fond, declarațiile martorului Rusu V. date în instanța de fond, procesul verbal de sesizare din 24 martie 2016, CD cu înregistrările video.

10. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2022, a fost admis apelul, casată, inclusiv din oficiu, sentința instanței de fond și pronunțată o nouă hotărâre conform modului stabilit pentru prima instanță.

A fost încetat procesul penal de învinuire a lui Jechiu Nicolae în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal pe motiv că fapta constituie contravenție.

Jechiu Nicolai a fost liberat de răspundere contravențională în baza art. 354 Cod contravențional din motivul expirării prescripției răspunderii contravenționale.

10.1. Motivând soluția emisă, instanța de apel a constatat că Jechiu Nicolae, la 24 martie 2016, ora 18.45, deplasându-se la volanul automobilului "BMW", n/î XXXX, pe str. Lev Tolstoi 24/1, mun. Chișinău, efectuând manevre periculoase care puteau provoca accident rutier, a stopat fără motiv circulația automobilului "Dacia Logan", n/î XXXX, la volanul căruia se afla Ghenciu Ruslan, cauzând blocaj în traficul rutier. În continuarea acțiunilor sale, provocând un conflict verbal cu Ghenciu Ruslan, într-un loc public, l-a numit pe ultimul cu cuvinte necenzurate, după care a părăsit locul faptei.

Cu referire la învinuirea înaintată de către acuzatorul de stat inculpatului Jechiu Nicolae în baza art. 287 alin. (1) Cod penal, Colegiul penal a apreciat că învinuirea dată nu și-a găsit confirmare în baza probelor administrate la dosar, care au fost supuse aprecierii și verificării în instanța de fond și suplimentar în instanța de apel și în baza cărora s-a constatat că acțiunile inculpatului nu întrunesc elementele constitutive ale

infracțiunii de huliganism, deoarece probele administrate în cauză dovedesc cu certitudine faptul acostării jignitoare în loc public de către inculpatul Jechiu Nicolae a părții vătămate Ghenciu Ruslan și nicidecum acțiuni intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor.

Actele de huliganism săvârșite de inculpatul Jechiu Nicolae se delimitează de vătămarea intenționată a integrității corporale pretins comisă de inculpat, de motivele, scopurile și circumstanțele acțiunilor săvârșite de către acesta. Vătămarea intenționată a integrității corporale a părții vătămate Ghenciu Ruslan nu a fost dovedită, or, potrivit concluziilor raportului de expertiză medico-legală nr.1254/D din 20 mai 2016, la Ghenciu Ruslan au fost stabilite vătămări corporale neînsemnate sub formă de echimoze cu edem neînsemnat al țesuturilor moi subdiavente la nivelul pavilionului urechii stângi, echimoză la nivelul brațului stâng, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatică a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și în circumstanțele indicate. De asemenea, expertul judiciar a ajuns la concluzia că, luând în considerație localizarea anatomică și caracterul morfologic al leziunilor corporale depistate, de specificat cu certitudine că au fost produse în rezultatul aplicării loviturii cu piciorul de către bănuțit asupra brațului mâinii stângi a părții vătămate în timp ce se afla la volanul automobilului care-l conducea sau în rezultatul aplicării în partea stângă a capului a loviturii cu ușa de la șofer a automobilului la volanul căreia se afla partea vătămată de către bănuțit, nu este posibil.

Mai mult ca atât, instanța de apel a reținut că niciunul din martori nu au văzut altercații fizice între șoferi sau că Jechiu Nicolae l-ar fi lovit pe Ghenciu Ruslan, or, martorul Rusu Veaceslav a declarat că „altercații fizice nu au fost între cei doi șoferi...”, martorul Rotaru Igor a declarat că „nu a văzut ca cei doi să se lovească reciproc...”, iar martorul Știrban Nicolae a comunicat că „a auzit cearta între inculpat și partea vătămată, însă careva bătăi nu a văzut...”.

Prin urmare, Colegiul penal a constatat că în acțiunile inculpatului nu a fost stabilită acțiunea adiacentă infracțiunii de huliganism - aplicarea violenței asupra persoanelor, din care motive acțiunile lui Jechiu Nicolae urmează a fi recalificate în baza art. 354 Cod Contravențional - huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acțiuni similare ce tulbură ordinea publică și liniștea persoanei fizice.

Instanța de apel a indicat că faptul acostării jignitoare în locuri publice a persoanei sau comiterea de către inculpatul Jechiu Nicolae a altor acțiuni similare ce încalcă normele morale, tulburarea ordinii publice a fost pe deplin confirmat prin materialele cauzei și anume: prin declarațiile părții vătămate Ghenciu Ruslan „Jechiu Nicolae o persoană necunoscută care, a manifestat un comportament agresiv, numindu-l cu cuvinte necenzurate...”; declarațiile martorului Rusu Veaceslav „șoferul automobilului de model „BMW” a început a striga în adresa persoanei care se afla în automobilul de model „Dacia Logan”, numindu-l cu cuvinte necenzurate....”.

Conform art. 461 Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional. Conform art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, procesul

contravențional pornit încetează dacă se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 3 alin.(3), art. 4 alin. (3), art. 20-31. Cu referire la art. 30 Cod contravențional și luând în considerație perioada de timp de la comiterea contravenției până la emiterea sentinței, instanța de judecată a concluzionat că procesul contravențional urmează a fi încetat din motivul expirării termenului de prescripție a răspunderii contravenționale.

11. Decizia instanței de apel a fost atacată cu *recurs ordinar*, la data de 30 mai 2022, de către avocatul Croitor Alexei în numele inculpatului Jechiu Nicolai, invocând temeiul prevăzut la pct. 6 și 8 alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, prin care solicită admiterea recursului ordinar, casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2022 și pronunțarea unei hotărâri noi, prin care inculpatul să fie achitat de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, din motiv că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii.

11.1. În motivarea recursului, avocatul a indicat că instanța de apel a adoptat a concluzie eronată și a tras la răspundere contravențională inculpatul fără a administra probe noi în acest sens și fără a se expune asupra circumstanțelor invocate de inculpat cu privire la achitarea sa, prin urmare, a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.

A menționat că instanța nu a dat o apreciere cuvenită prevederilor legale ce guvernează speța dedusă judecării, nu a reținut probele administrate de organul de urmărire penală, verificate de instanța de fond ca fiind pertinente, concludente și veridice în conformitate cu prevederilor art. 27, 99-101 Cod de procedură penală, ce ar confirma vinovăția lui Jechiu Nicolae urmare a faptului că în cazul dat, fapta incriminată lui Jechiu Nicolae nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal și nici ale contravenției prevăzută de art. 354 Cod contravențional. Probele administrate nu demonstrează vinovăția inculpatului Jechiu Nicolae de comiterea nici a infracțiunii de huliganism și nici a contravenției prevăzută de art. 354 Cod contravențional. În contextul dat, instanța a făcut o apreciere eronată a probatoriului administrat, ajungând în mod pripit la concluzia că Jechiu Nicolae se face vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. 354 Cod contravențional, or, în acțiunile acestuia se constată că fapta incriminată nu întrunește nici elementele contravenției.

Recurentul a susținut că învinuirea incriminată lui Jechiu Nicolae este una imprecisă și neclară, iar, în ultimă instanță neîntemeiată și nedemonstrată, bazată doar pe presupunerile organului de urmărire penală, în situația în care legea procesual penală expres indică că probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauze.

A afirmat că în acțiunile inculpatului nu se regăsește latura obiectivă a contravenției/infracțiunii de huliganism, manifestată prin aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, or, în cadrul cercetării judecătorești nu a fost demonstrat de către organul de urmărire penală că inculpatul a aplicat față de partea vătămată lovituri cu picioarele sau pumnii sau a

amenințat-o pe partea vătămată. Acuzatorul de stat nu a specificat în actul de învinuire prin ce anume în acțiunile inculpatului Jechiu Nicolae se manifestă latura obiectivă, în condițiile în care aplicarea violenței fizice și amenințarea nu a fost confirmată prin probe suplimentare, decât doar prin declarațiile părții vătămate Ghenciu Ruslan.

Recurentul a mai indicat că instanța de apel a adoptat o decizie nemotivată, nu s-a expus asupra tuturor motivelor expuse în cererea de apel.

12. La 29 iulie 2022, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, în adresa Procuraturii Generale și a părții vătămate Ghenciu Ruslan a fost expediată copia de pe recurs, cu solicitarea de a depune, în termen de 30 de zile, o referință privind opinia lor asupra recursului declarat de avocatul Croitor Alexei în numele inculpatului Jechiu Nicolai (f.d. 13, volumul III).

13. Referințe nu au fost depuse.

14. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție conchide că acesta este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat din următoarele considerente.

În speță se constată că recurentul s-a conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și a declarat recursul ordinar în termen.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

În speță se reține, că potrivit textului recursului, recurentul invocă temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală, sub aspectele că: „instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel; instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței; nu au fost întrunite elementele infracțiunii”.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub aceste aspecte, Colegiul reține că motivele invocate de recurent în susținerea acestor temeiuri de recurs nu s-au confirmat în urma cercetării materialelor cauzei.

În corespundere cu art. 410 alin. (1), 414 alin. (1), 417 alin. (1) pct. 8), 419 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, este obligată să verifice legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, iar rejudecarea cauzei de către instanța de apel se desfășoară potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în prima instanță. Decizia instanței de apel trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept care au dus la admiterea sau respingerea apelului, precum și motivele adoptării soluției respective.

În speță, instanța de apel, judecând apelul declarat, a verificat legalitatea și temeinicia sentinței atacate pe baza probelor examinate atât de prima instanță cât și de însăși instanța de apel și conform materialelor din dosar, a ajuns la concluzia că în acțiunile inculpatului nu a fost stabilită acțiunea adiacentă infracțiunii de huliganism - aplicarea violenței asupra persoanelor, din care motive acțiunile lui Jechiu Nicolae urmează a fi recalificate în baza art. 354 Cod contravențional - huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acțiuni similare ce tulbură ordinea publică și liniștea persoanei fizice.

Prin urmare, analizând circumstanțele cauzei, Colegiul conchide că nu sunt temeiuri de a pune la îndoială veridicitatea argumentelor instanței de apel în motivarea soluției sale, or, instanța de apel s-a expus detaliat și motivat asupra faptului că în acțiunile inculpatului Jechiu Nicolae nu s-a constatat fapta infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, ci fapta contravenției prevăzută de art. 354 Cod contravențional.

În consecință, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție nu a constatat prezența erorilor de drept invocate de recurent ce ar fi afectat hotărârea atacată sub aspectele contestate, deoarece soluția adoptată de către instanța de apel este legală și întemeiată, iar recursul declarat este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

24. Conducându-se de prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Croitor Alexei în numele inculpatului Jechiu Nicolae, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2022, în cauza penală în privința lui **Jechiu Nicolai XXXX**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 25 noiembrie 2022.

Președinte

Dumitru Mardari

Judecători

Victor Burduh

Mariana Pitic