

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE  
ÎN CHEIERE**

30 noiembrie 2022

*mun. Chișinău*

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Toma Nadejda,

Judecători – Boico Victor, Diaconu Iurie,

examinând cererea înaintată de către vicepreședintele Judecătoriei Hîncești, Albu Corina, privind strămutarea judecării cauzei la plângerea condamnatei Telipan Irina conform prevederilor art. 473<sup>1</sup> Cod de procedură penală, de la Judecătoria Hîncești, la o altă instanță egală în grad,

**Termenul de examinare:**

22 noiembrie 2022 – 30 noiembrie 2022.

**A C O N S T A T A T :**

1. În procedura Judecătoriei Hîncești, sediul Central, se află spre examinare cauza intentată la plângerea condamnatei Telipan Irina, declarată în baza art. 473<sup>1</sup> Cod de procedură penală, privind contestarea actelor organului care pune în executare hotărîrea judecătorească de condamnare privativă de libertate (cauza nr. xxxxx).

2. La 08 noiembrie 2022, judecătorul Judecătoriei Hîncești, sediul Central, Suceanu Valentina, în procedura căruia se află spre examinare cauza menționată supra, a adus la cunoștință vice-președintelui interimar al Judecătoriei Hîncești faptul că, la 08 noiembrie 2022, în cadrul ședinței de judecată cu participarea condamnatei Telipan Irina, ultima a declarat că nu are încredere în nici un judecător din cadrul Judecătoriei Hîncești, motiv din care a solicitat expedierea dosarului către Curtea Supremă de Justiție în vederea strămutării cauzei în altă instanță.

La 21 noiembrie 2022, vice-președintele interimar al Judecătoriei Hîncești, Albu Corina, a înaintat Curții Supreme de Justiție cererea privind strămutarea judecării acestei cauze, reiterînd că Telipan Irina a solicitat strămutarea cauzei din motiv că nu are încredere în judecătorii Judecătoriei Hîncești.

3. Soluționînd cererea de strămutare, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 39 pct. 6) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

Potrivit art. 46 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

**Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.**

În conformitate cu prevederile art. 47 alin. (1) Cod de procedură penală, cererea de strămutare, **care trebuie să fie motivată**, se adresează Curții Supreme de Justiție cu cel puțin 5 zile înainte de începerea cercetării judecătorești. Documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta dacă sânt deținute de partea care cere strămutarea.

Colegiul penal evidențiază că, în conformitate cu prevederile art. 49 Cod penal, la soluționarea cererii de strămutare Curtea Supremă de Justiție dispune, cu indicarea motivelor, admiterea sau respingerea cererii de strămutare.

Prin urmare, doar în cazul în care cererea este întemeiată, Curtea Supremă de Justiție poate dispune strămutarea judecării cauzei cu indicarea instanței concrete.

Analizând materialele cauzei, Colegiul penal atestă că, în procedura judecătorului Judecătoriei Hîncești, sediul Central, Suceava Valentina, se află spre examinare cauza intentată la plângerea condamnatăi Telipan Irina care contestă actele organului care pune în executare hotărîrea judecătorească de condamnare privativă de libertate.

La 08 noiembrie 2022, judecătorul Judecătoriei Hîncești, sediul Central, Suceava Valentina, a adus la cunoștință vice-președintelui interimar al Judecătoriei Hîncești faptul că la 08 noiembrie 2022, în cadrul ședinței de judecată cu participarea condamnatăi Telipan Irina, ultima a declarat că nu are încredere în nici un judecător din cadrul Judecătoriei Hîncești, motiv din care a solicitat expedierea dosarului către Curtea Supremă de Justiție în vederea strămutării cauzei în altă instanță.

La acest capitol, Colegiul penal reține că, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 08 noiembrie 2022, în partea pregătitoare a ședinței de judecată, la faza soluționării cererilor și demersurilor participanților la proces, condamnată Telipan Irina folosindu-se de drepturile sale procesuale, a solicitat expedierea cauzei sale către Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea chestiunii referitor la examinarea respectivei cauze de către o altă judecătorie egală în grad. Prin încheiere protocolară, instanța de judecată a dispus transmiterea cauzei către Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea chestiunii menționate.

Totodată, Colegiul penal atestă că, la 21 noiembrie 2022, vice-președintele interimar al Judecătoriei Hîncești, Albu Corina, a înaintat Curții Supreme de Justiție cererea privind strămutarea judecării acestei cauze, reiterînd că Telipan Irina a solicitat strămutarea cauzei din motiv că nu are încredere în judecătorii Judecătoriei Hîncești.

La fel, Colegiul penal atestă că, deși în ședința de judecată a participat inclusiv și avocatul Bunduchi Anatolie în numele condamnatăi, la materialele cauzei lipsește o cerere motivată a condamnatăi Telipan Irina sau avocatului acesteia în raport cu prescripțiile din art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, adresată Curții Supreme de Justiție privind strămutarea judecării cauzei la o altă instanță egală în grad, astfel nefiind întrunite condițiile legale de formă și de conținut, prevăzute pentru procedura de strămutare a judecării unei cauze la o altă instanță egală în grad.

Cu privire la dispoziția instanței de judecată la solicitarea verbală a condamnatăi Telipan Irina prin încheiere protocolară de transmitere a cauzei către Curtea Supremă

de Justiție pentru soluționarea strămutării cauzei și a cererii vice-președintelui interimar al Judecătoria Hîncești, Albu Corina, Colegiul penal evidențiază că, potrivit art. 25 Cod de procedură penală, *competența instanței de judecată și limitele jurisdicției ei, modul de desfășurare a procesului penal nu pot fi schimbate în mod arbitrar pentru anumite categorii de cauze sau persoane, precum și pentru o anumită situație sau pentru o anumită perioadă de timp.*

Or, prescripțiile legale cu privire la instituția strămutării nu prevăd posibilitatea înaintării unei cereri de strămutare a cauzei de către instanța de judecată/președintele instanței de judecată în numele părților în proces.

Totodată, Colegiul penal evidențiază că, reieșind din principiile generale ale procesului penal și rolul judecătorului la înfăptuirea justiției, instanțele de judecată în situații de acest gen urmează să concretizeze condițiile legale de formă și de conținut a cererii de strămutare, inclusiv prin prisma drepturilor și obligațiilor procesuale ale părților.

De asemenea, Colegiul penal evidențiază că, în speță se atestă incertitudinea asupra subiectului adresării cu cererea de strămutare a judecării cauzei. Or, în lipsa unei cereri înaintate de partea în proces în condițiile art. 47 alin. (1) Cod de procedură penală, se impune concluzia înaintării acesteia de către președintele instanței care poate cere strămutarea cauzei în alte circumstanțe incidente instituției de strămutare a cauzei.

Reieșind din circumstanțele constatate, Colegiul penal a ajuns la concluzia respingerii ca inadmisibile a cererii vice-președintelui interimar al Judecătoria Hîncești, Albu Corina, cu privire la strămutarea judecării cauzei intentate la plângerea condamnatei Telipan Irina, declarată în baza art. 473/1 Cod de procedură penală, de la Judecătoria Hîncești, sediul Central, la o altă instanță egală în grad.

3. În conformitate cu prevederile art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

#### **DISPUNE:**

Se respinge cererea înaintată de către vicepreședintele interimar al Judecătoria Hîncești, Albu Corina, privind strămutarea judecării cauzei la plângerea condamnatei Telipan Irina conform prevederilor art. 473<sup>1</sup> Cod de procedură penală, de la Judecătoria Hîncești, la o altă instanță egală în grad.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la **30 noiembrie 2022.**

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Boico Victor

Diaconu Iurie