

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

26 octombrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte: Toma Nadejda

Judecătorii: Diaconu Iurie și Boico Victor,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către inculpatul Gaidarji Evgheni, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 24 februarie 2022, în cauza penală în privința lui

Gaidarji Evgheni xxxxxx, născut la xxxxxx xxxxxx, originar și domiciliat în xxxxxx xxxxxx, xxxxxx xxxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 16.06.2020 – 03.11.2021;

Instanța de apel: 24.11.2021 - 24.02.2022;

Instanța de recurs: 13.06.2022 – 26.10.2022.

A C O N S T A T A T

1. Prin sentința Judecătoriei Comrat (sediul Ceadâr-Lunga) din 03 noiembrie 2021, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, Gaidarji Evgheni a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

– art. 264¹ alin. (4) Cod penal (episodul din 03 aprilie 2020), la 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

– art. 264¹ alin. (4) Cod penal (episodul din 04 aprilie 2020), la 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

– art. 264¹ alin. (4) Cod penal (episodul din 25 mai 2020), la 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, i-a fost stabilită lui Gaidarji Evgheni, pedeapsa definitivă sub formă de 8 (opt) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit art. 90 Cod penal, a fost dispusă suspendarea condiționată a executării pedepsei stabilită lui Gaidarji Evgheni, pentru un termen de probațiune de 1 (unu) an.

Potrivit art. 84 alin. (1) și (4), art. 87 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, la pedeapsa stabilită sub formă de 8 (opt) luni închisoare, cu

executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu termen de probațiune de 1 (unu) an, a fost adăugată integral partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătorei Comrat, (sediul Ceadâr-Lunga) din 15 iunie 2020 sub formă de 240 (două sute patruzeci) ore de muncă neremunerată în folosul comunității, ceea ce corespunde a 60 (șaizeci) zile de închisoare și lui Gaidarji Evheni fiindu-i stabilită pedeapsă definitivă sub formă de 10 (zece) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, condiționat, dacă în perioada termenului de probațiune de 1 (unu) an acesta nu va săvârși o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În baza art. 90 alin. (6) Cod penal, Gaidarji Evheni a fost obligat să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședință fără consimțământul organului competent și să participe la programe probaționale.

Măsura de constrângere procesuală în privința inculpatului Gaidarji Evheni, pînă la intrarea în vigoare a sentinței, a fost menținută sub formă de obligare de a se prezenta la organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

A fost dispusă încasarea de la Gaidarji Evheni în beneficiul statului a sumei de 81 (optzeci și unu) lei și 35 (treizeci și cinci) bani, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Prin aceeași sentință s-a dispus în privința corpurilor delictive.

2. Pentru pronunțarea sentinței, prima instanță a constatat în fapt că, Gaidarji Evheni, la data de 03 aprilie 2020, în jurul orei 00:20, deplasându-se pe str. Iubileinaia, mun. Ceadâr-Lunga și, fiind persoană care nu deține permis de conducere, conducând autoturismul „VAZ 21099” numărul de înmatriculare xxxxxx xxxxxx, contrar pct. 10) subpct. 2) lit. a) al Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 357 din 13.05.2009, pe str. Gogol, mun. Ceadâr-Lunga, fiind stopat de către colaboratorii de poliție, fiind suspectat că conducea mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică, la propunerea colaboratorilor de poliție de a se supune procedurii de testare alcoolsopică, contrar pct. 11) lit. j) al Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 357 din 13.05.2009, care îl obligă pe conducătorul de vehicul, să se supună, la solicitarea polițistului, procedurii de testare a aerului expirat în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare, a refuzat să se supună procedurii de testare alcoolsopică.

Tot el, la data de 04 aprilie 2020, în jurul orei 21:15, contrar pct. 10) subpct. 2) lit. a) și pct. 14) lit. a) al Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 357 din 13.05.2009, fiind persoană care nu deține permis de conducere, conducea autoturismul „VAZ 21099” numărul de înmatriculare xxxxxx xxxxxx, pe str. Gogol, mun. Ceadâr-Lunga, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, și anume, cu concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat în cantitate de 0,44 mg/l.

Tot el, la data de 25 mai 2020, în jurul orei 18:00, neavând permis de conducere, contrar pct. 10) subpct. 2) lit. a) al Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 357 din 13.05.2009, conducea autoturismul „VAZ 21099” numărul de înmatriculare xxxxxx xxxxxx,

pe str. Acațievaia, mun. Ceadâr-Lunga, și fiind adus de către colaboratorii de poliție la Inspectoratul de Poliție Ceadâr-Lunga, fiind suspectat că conducea mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică, la propunerea colaboratorilor de poliție să treacă testarea în scopul stabilirii faptului de conducere a alcoolului, contrar pct. 11) lit. j) al Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 357 din 13.05.2009, care îl obligă pe conducătorul de vehicul, să se supună, la solicitarea polițistului, procedurii de testare a aerului expirat în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare, a refuzat să treacă testarea la alcool.

3. Procurorul a declarat apel împotriva sentinței, solicitând casarea acesteia în partea pedepsei penale, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatului Gaidarji Evheni să-i fie exclusă suspendarea condiționată a executării pedepsei, cu executarea reală a pedepsei stabilite de prima instanță, în penitenciar de tip semiînchis.

În motivarea apelului a indicat că, la stabilirea modalității de executare a pedepsei inculpatului Gaidarji Evheni, prima instanță nu a ținut cont de circumstanțele cauzei, de personalitatea inculpatului, și anume de faptul că acesta de mai multe ori a fost tras anterior la răspundere penală pentru săvârșirea unor infracțiuni din intenție. Or, anterior, inculpatul a fost condamnat pentru săvârșirea unei infracțiuni din intenție, la o pedeapsă sub formă de 240 ore muncă neremunerată în folosul comunității, pedeapsă pe care nu a executat-o, nu a făcut concluzii necesare și nu și-a corijat comportamentul.

În concluzie, partea acuzării a menționat că, aplicarea față de inculpat a prevederilor art. 90 Cod penal, nu poate asigura scopul pedepsei penale și anume corectarea inculpatului și prevenirea de săvârșire a unor noi infracțiuni. Or, în speță, scopul pedepsei penale poate fi atins doar prin stabilirea inculpatului a unei pedepse mai aspre.

4. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 24 februarie 2022, a fost admis apelul procurorului, casată sentința primei instanțe în partea pedepsei și pronunțată o nouă soluție prin care lui Gaidarji Evgheni i-a fost stabilită pedeapsa cu aplicarea prevederilor art. 364/1 Cod de procedură penală după cum urmează:

- pe art. 264¹ alin. (4) Cod penal (episodul din 03 aprilie 2020) - 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;
- pe art. 264¹ alin. (4) Cod penal (episodul din 04 aprilie 2020) - 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;
- pe art. 264¹ alin. (4) Cod penal (episodul din 25 mai 2020) - 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, i-a fost stabilită lui Gaidarji Evheni, pedeapsa definitivă sub formă de 8 (opt) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit art. 84 alin. (1) și (4), art. 87 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, la pedeapsa stabilită sub formă de 8 (opt) luni închisoare, cu

executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu termen de probațiune de 1 (unu) an, a fost adăugată integral partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Comrat, (sediul Ceadâr-Lunga) din 15 iunie 2020 sub formă de 240 (două sute patruzeci) ore de muncă neremunerată în folosul comunității, ceea ce corespunde a 60 (șaizeci) zile de închisoare și lui Gaidarji Evheni fiindu-i stabilită pedeapsă definitivă sub formă de 10 (zece) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A fost anulată măsura de constrângere procesuală în privința inculpatului Gaidarji Evheni, sub formă de obligare de a se prezenta la organul de urmărire penală sau instanța de judecată, cu aplicarea în privința inculpatului a măsurii preventive sub formă de arest.

În rest, sentința Judecătoriei Comrat (sediul Ceadâr-Lunga) din 03 noiembrie 2021 a fost menținută fără modificări.

4.1. În motivarea soluției pronunțate instanța de apel a indicat că, prima instanță just a calificat fapta inculpatului Gaidarji Evgheni, vinovăția acestuia în săvârșirea infracțiunilor incriminate fiind confirmată prin materialele cauzei și a probelor administrate la faza de urmărire penală și în instanța de judecată.

Instanța de apel a menționat că, prima instanță apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, a analizat corect probele prezentate de acuzatorul de stat și just a ajuns la concluzia cu privire la acel fapt că Gaidarji Evgheni a săvârșit infracțiunile incriminate.

Instanța de apel a indicat că, nu a găsit temei legal pentru a pune probele la îndoială, întrucât acestea coroborează cu materialele cauzei, ținând cont de concludența și pertinenta acestora, care nu se neagă nici de inculpatul însuși, la cererea cui cauza s-a examinat conform procedurii simplificate în conformitate cu art. 364/1 Cod de procedură penală, în baza probelor acumulate la faza de urmărire penală.

În desfășurarea deciziei, acordând eficiență prevederilor art. 7, 61, 75 și 90 Cod penal, instanța de apel a conchis că, pedeapsa cu suspendarea executării stabilită inculpatului Gaidarji Evgheni este una prea blândă și nici într-un fel nu va contribui la atingerea scopurilor pedepsei penale de a preveni săvârșirea noilor infracțiuni de către inculpat și alte persoane, cât și corijarea și reeducarea inculpatului.

Instanța de apel a constatat că, prima instanță contrar prevederilor art. 394 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală, nu și-a motivat soluția privind suspendarea condiționată a executării pedepsei stabilite. Or, argumentele avansate în acest sens de către prima instanță sunt insuficiente pentru a considera ca fiind motivată aplicarea în privința inculpatului a suspendării condiționate a executării pedepsei stabilite fără a lua în calcul toate circumstanțele cauzei.

Instanța de apel a conchis că, pedeapsa stabilită inculpatului de către prima instanță este prea blândă și nu va putea asigura atingerea scopului pedepsei, fiind stabilită fără a lua în calcul toate circumstanțele cauzei.

Astfel, instanța de apel, a ținut cont de gradul pericolului social a celor săvârșite, de faptul că inculpatul a săvârșit trei infracțiuni intenționate

ne semnificative, că nu a existat pagubă în urma infracțiunii, cât și gradul stării de ebrietate alcoolică.

Pe lângă aceasta, instanța de apel a ținut cont de datele privind personalitatea inculpatului, precum că nu are antecedente penale nestinse (f.d. 68, Vol. II), anterior a fost tras la răspundere penală în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, procesul penal fiind încetat din motivul împăcării părților (f.d. 51, Vol. I), a fost tras la răspundere contravențională pentru care pedeapsa nu este executată integral (f.d. 69, Vol. II), inculpatul se caracterizează negativ potrivit informației subofițerului superior SP nr. 1 IP Ceadâr-Lunga agentul Tașci G. (f.d. 76, Vol. II), nu se află la evidența medicului narcolog (f.d. 47, Vol. I), se află la evidența medicului psihiatru, având diagnosticul F-07.8. (f.d.46, Vol. I, f.d. 73, Vol. II).

Instanța de apel a reținut în speță drept circumstanțe atenuante că inculpatul s-a căit sincer de cele săvârșite, solicitând ca cercetarea judecătorească să se desfășoare în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, careva circumstanțe agravante nefiind reținute.

Prin urmare, ținând cont de cele relatate supra, acordând eficiență prevederilor art. 16, 55, 61, 72, 79, 84, 87, 264/1 alin. (4) Cod penal și art. 364/1 Cod de procedură penală, instanța de apel a concluzionat că, la caz, corijarea inculpatului și atingerea scopurilor pedepsei penale este posibilă cu executarea pedepsei stabilite inculpatului sub formă de închisoare de tip închis.

5. Inculpatul Gaidarji Evgheni fără a invoca expres vreun temei din cele prevăzute la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, contestă decizia instanței de apel cu recurs ordinar, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, cu menținerea fără modificări a sentinței primei instanțe prin care a fost dispusă suspendarea condiționată a executării pedepsei stabilite acestuia.

În argumentarea recursului menționează, instanța de apel a constatat că pedeapsa stabilită de prima instanță nu își va atinge scopul. Or, instanțele de fond au constatat în speță prezența circumstanțelor atenuante cu ar fi recunoașterea vinovăției, căința sinceră, un copil minor la întreținere și solicitarea acestuia privind examinarea cauzei penale în procedură simplificată, circumstanțe agravante nefiind stabilite.

Inculpatul indică că, potrivit art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere îndreptată spre corectarea și reeducarea condamnatului având scopul restabilirii echității sociale, corectării și resocializării condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

La fel, inculpatul menționează că și-a făcut concluziile necesare și nu va săvârși acțiuni ilegale, își va adapta comportamentul său în corespundere cu normele legale și morale și este de acord cu sentința primei instanțe.

6. Procurorul a depus referință la recursul ordinar declarat de către inculpatul Gaidarji Evgheni, pledând pentru dispunerea inadmisibilității acestuia ca fiind vădit neîntemeiat.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide asupra

inadmisibilității acestuia din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei vizate.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Colegiul penal menționează, că potrivit practicii judiciare constante, *erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța de recurs verifică, dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.*

Reieșind din conținutul cererii de recurs, Colegiul penal atestă, că deși titularul recursului nu invocă expres vreun temei din cele prevăzute la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, argumentele avansate în motivarea recursului se subscriu temeiului pentru casarea deciziei instanței de apel prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, care stabilește, că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazurile, când: *10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.*

Așadar, verificând materialele cauzei, instanța de recurs a stabilit că argumentele recursului inculpatului se întemeiază pe dezacordul în privința corectitudinii individualizării pedepsei penale stabilite acestuia, și anume se invocă oportunitatea aplicării prevederilor art. 90 Cod penal, așa cum a concluzionat și prima instanță.

În acest context, Colegiul penal menționează, că potrivit art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a acestuia.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele atenuante și agravante, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, Colegiul penal reține, că persoanei declarate vinovate, trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată.

Potrivit art. 90 alin. (1) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, *instanța de judecată*, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea *poate dispune* suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai decît în hotărâre motivele

condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune.

Astfel, lexemul „*poate*”, oferă posibilitatea și nu obligația instanței de judecată de a aplica prevederile acestei norme.

Respectiv, doar instanța de judecată este în măsură să înfăptuiască acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a săvârșit o infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

Analizând decizia contestată, Colegiul penal apreciază ca fiind lipsite de substanță cerințele inculpatului cu privire la aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, or, instanța de apel corect a stabilit categoria pedepsei principale precum și a modului de executare a acesteia reieșind din categoria infracțiunii, valorilor la care atentează și nu în ultimul rând că inculpatul a săvârșit trei infracțiuni intenționate nesemnificative, că nu a existat pagubă în urma infracțiunii, cât și gradul stării de ebrietate alcoolică, nu are antecedente penale nestinse (f.d. 68, Vol. II), anterior a fost tras la răspundere penală în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, procesul penal fiind încetat din motivul împăcării părților (f.d. 51, Vol. I), a fost tras la răspundere contravențională pentru care pedeapsa nu este executată integral (f.d. 69, Vol. II), inculpatul se caracterizează negativ potrivit informației subofițerului superior SP nr. 1 IP Ceadâr-Lunga agentul Tașci G. (f.d. 76, Vol. II), nu se află la evidența medicului narcolog (f.d. 47, Vol. I), se află la evidența medicului psihiatru, având diagnosticul F-07.8. (f.d.46, Vol. I, f.d. 73, Vol. II), de circumstanțele atenuante precum că inculpatul s-a căit sincer de cele săvârșite, solicitând ca cercetarea judecătorească să se desfășoare în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, careva circumstanțe agravante nefiind reținute.

Prin urmare instanța de apel corect a stabilit că prima instanță nu a motivat raționalitatea și motivele dispunerii suspendării executării pedepsei cu închisoare pe un termen de probațiune, or, prima instanță conform art. 90 alin. (1) Cod penal, era obligată să indice în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată.

Suspendarea condiționată este o măsură de individualizare a executării pedepsei numită de către instanțele de judecată prin hotărâre de condamnare de a suspenda pe o perioadă anumită executarea pedepsei aplicate, dacă sunt îndeplinite anumite condiții.

Condițiile privind acordarea suspendării condiționate a executării pedepsei, prevăzute de art. 90 Cod penal, se referă la: pedeapsa aplicată și natura infracțiunii; circumstanțele cauzei și persoana infractorului; aprecierea instanței că scopul poate fi atins și fără executarea acesteia.

În viziunea Colegiului penal, instanța de apel a abordat suficient de motivat condițiile ce vizează natura infracțiunii săvârșite și faptul că scopul pedepsei poate fi atins doar cu executarea reală a pedepsei cu închisoare, fiind o aplicare proporțională și echitabilă faptelor intenționate săvârșite de către Gaidarji Evgheni.

Prin urmare, Colegiul penal conchide că instanța de apel a expus raționalitatea executării reale a pedepsei stabilite inculpatului Gaidarji Evgheni corect stabilind că doar în aceste condiții vor fi atinse scopurile pedepsei prevăzute la art. 61 alin. (2) Cod penal de restabilire a echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Astfel, Colegiul penal reține, că la stabilirea pedepsei inculpatului Gaidarji Evgheni, pentru infracțiunea săvârșită, instanța de apel nu a comis erori de drept ce ar afecta soluția, pedeapsa stabilită și modul de executare a acesteia fiind corect stabilite, cu respectarea exigențelor legii, iar alegațiile inculpatului expuse în recursul ordinar sunt vădit neîntemeiate, instanța de apel s-a expus motivat în acest sens, motivare pe care instanța de recurs ordinar o însușește integral, fapt ce se aliniază practicii CtEDO, expuse inclusiv în pct. 37 a hotărârii *Albert c. România* din 16.02.2010.

Din considerentele indicate supra, Colegiul penal reține, că atât la stabilirea pedepsei inculpatului Gaidarji Evgheni pentru infracțiunea săvârșită, cât și la modul de executare a acesteia, prima instanță și cea de apel nu au comis erori de drept, pedeapsa stabilită inculpatului este una corectă, deoarece la stabilirea acesteia au fost respectate exigențele legii, iar argumentele recursului în acest sens sunt neîntemeiate, prin urmare, hotărârea atacată este legală și întemeiată, iar recursul declarat de către inculpatul Gaidarji Evgheni urmează a fi declarat inadmisibil ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către inculpatul Gaidarji Evgheni, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 24 februarie 2022, în cauza penală în privința lui ***Gaidarji Evgheni xxxxxx***, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **01 decembrie 2022.**

Președinte

Toma Nadejda

Judecătorii

Diaconu Iurie

Boico Victor