

Dosarul nr.1ra-873/2022
1-21030173-01-1ra-09062022

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

09 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:
Președinte – Timofti Vladimir,
Judecători – Țurcan Anatolie și Plămădeală Ghenadie,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție, Chișinău, Călugăreanu Vitalie, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2022, în cauza penală în privința lui

David Denis xxxx

Caterev Valerii xxxx

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 26.02.2021 – 10.09.2021;

Instanța de apel: 04.10.2021 – 15.02.2022;

Instanța de recurs: 09.06.2022 – 09.11.2022.

a c o n s t a t a t:

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 10 septembrie 2021, pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în procedura prevăzută de art.364¹ Cod de procedură penală, David Denis a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art.207 Cod penal, la 2 ani 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- art.362¹ alin.(2) lit. b), c) Cod penal, la amendă în mărime de 800 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita activitatea legată de transportarea persoanelor peste hotarele Republicii Moldova pe un termen de 2 ani.

Conform art.87 alin.(2) Cod penal, pedepsele stabilite inculpatului David Denis prin prezenta sentință urmează a fi executate de sine stătător.

Conform art.90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.207 Cod penal, a fost suspendată condiționat pentru perioada de probațiune de 3 ani.

În temeiul art.90 alin.(6) lit. g) Cod penal, David Denis a fost obligat să

presteze muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 200 ore.

Caterev Valerii a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art.207 Cod penal, la 2 ani 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- art.362¹ alin.(2) lit. b), c) Cod penal, la amendă în mărime de 800 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita activitatea legată de transportarea persoanelor peste hotarele Republicii Moldova pe un termen de 2 ani.

Conform art.87 alin.(2) Cod penal, pedepsele stabilite inculpatului Caterev Valerii prin prezenta sentință urmează a fi executate de sine stătător.

Conform art.90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.207 Cod penal, a fost suspendată condiționat pentru perioada de probațiune de 3 ani.

În temeiul art.90 alin.(6) lit. g) Cod penal, Caterev Valerii a fost obligat să presteze muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 200 ore.

A fost dispusă încasarea în mod solidar de la David Denis și Caterev Valerii în beneficiul statului suma de 240 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

2. Pentru pronunțarea sentinței, prima instanță a constatat că David Denis, în perioada lunilor septembrie-octombrie 2020, acționând împreună în baza unei înțelegeri prealabile cu Caterev Valerii și alte persoane neidentificate la moment de organul de urmărire penală, urmărind scopul obținerii directe a unui folos financiar, a elaborat un plan criminal bine organizat, conform căruia, în baza unor contracte de muncă fictive, obținute în condiții nestabilite, la frontiera Ucrainei cu Ungaria, cetățeni ai Republicii Moldova, care nu sunt nici cetățeni și nici rezidenți ai statelor membre a Uniunii Europene și care în condiții de limitare a liberei circulații pe timpul pandemiei determinată de răspândirea virusului SARS-COV-2, nu aveau drept de intrare în Uniunea Europeană, urmau a intra în Uniunea Europeană, doar în baza pașaportului biometric de cetățean moldovean și a contractelor de muncă astfel obținute.

Conform acestui plan, David Denis, în baza unei înțelegeri verbale, a angajat în perioada lunii iulie 2020, în calitate de șofer pe Caterev Valerii, și contra sumei de 350 euro pe cursă, care în perioada comiterii infracțiunii – luna septembrie 2020, conform cursului oficial al BNM reprezenta suma de 6 885,34 MDL, a organizat acestuia, după plasarea anunțurilor online pe site-ul www.facebook.com, pasageri pentru a pleca în Franța, contra costului de pasager variind între 350 și 400 de euro pe cursă, adică, conform cursului oficial al BNM, între 6 885,34 MDL și 7 868,96 MDL, bani care se transmiteau de către pasageri, fie lui David Denis, fie șoferului Caterev Valerii.

În acest scop, David Denis a închiriat mijlocul de transport – autoturismul de model „Volgswagen Crafter” cu n/î XXXX, pe care l-a transmis șoferului Caterev Valerii, pentru efectuarea unei curse în luna septembrie 2020, precum și i-a furnizat 4 pasageri majori și o pasageră minoră Xxxx, de la fiecare primind 400 de euro, care reprezenta conform cursului oficial al BNM, la data săvârșirii infracțiunii, suma de 7 868,96 MDL și a indicat șoferului Caterev Valerii cât și pasagerilor că traversarea

frontierei Moldovei cu Ucraina urmează să fie efectuată pe jos de către aceștia din urmă, în calitate de pietoni.

Tot el, David Denis, acționând împreună în baza unei înțelegeri prealabile cu Caterev Valerii, urmărind scopul scoaterii ilegale din țară a minorei Xxxx, născută la 08.06.2003, a organizat perfectarea pe numele său a procurii notariale din 25.09.2020, la notarul Digori Galina în or. Orhei, conform căreia David Denis a obținut dreptul de a traversa frontiera Republicii Moldova însoțind-o pe minora Xxxx, contrar prevederilor art.1 alin.(4) a Legii nr. 269 din 09.11.1994, cu privire la ieșirea și intrarea în Republica Moldova, care prevede că: „În cazul în care minorul pleacă să se domicilieze în străinătate, este necesar consimțământul, exprimat prin declarație, al ambilor părinți ale căror semnături se legalizează notarial, iar în cazul altor reprezentanți legali - consimțământul acestora, exprimat prin decizie a autorității tutelare.”

În realitate, însoțirea minorei la traversarea frontierei de stat a Moldovei cu Ucraina, prin punctul de trecere a frontierei de stat Criva-Mămăliga, de către minora Xxxx, s-a făcut la 28.09.2020, conform indicațiilor date de David Denis, către șoferul Caterev Valerii, care nu era indicat în procura mai sus menționată și care a transportat minora la traversarea frontierei de stat, oferind sfaturi și indicații asupra modului în care urma să explice ieșirea din Republica Moldova.

După traversarea frontierei de stat și intrarea în Ucraina, acționând în continuare conform indicațiilor David Denis care și el se afla în Ucraina, la 28.09.2020, Caterev Valerii, a îmbarcat din nou pasagerii care traversaseră frontiera ca pietoni, a transmis 3 dintre pasageri, inclusiv minora Xxxx către mijlocul de transport în care se afla David Denis, și care însoțea pasagerii în Rusia, iar mijlocul de transport condus de Caterev Valerii de model „Volgswagen Crafter” cu n/î XXXX, s-a orientat spre frontiera Ucrainei cu Ungaria, împreună cu pasagerii Nicolaeș Doina, Rusu Vitalie, Cornițel Alexandru, Cojocov Vasili și alții.

În continuarea acțiunilor infracționale comune ale lui David Denis și Caterev Valerii, pentru a se permite intrarea pe teritoriul Ungariei a mijlocului de transport condus de către Caterev Valerii și a conferi aspect legal intrării și aflării cetățenilor Republicii Moldova pe teritoriul Uniunii Europene în timpul pandemiei, David Denis a obținut în condiții nestabilite contracte fictive pe numele pasagerilor Nicolaeș Doina, Rusu Vitalie, Cornițel Alexandru, Cojocov Vasili, care trebuiau să ajungă în Franța, pe care le-a expediat pe adresa electronică a șoferului Caterev Valerii, și care a colectat la indicația lui David Denis suplimentar câte 50 de euro pentru perfectarea contractelor de muncă respective, însă la data de 01.10.2020, mijlocul de transport condus de Caterev Valerii de model „Volgswagen Crafter” cu n/î XXXX, după ce a reușit să traverseze frontiera Ucrainei cu Ungaria, a fost stopat de poliție pe autostradă în Germania, toți pasagerii și mijlocul de transport fiind expulzați din motiv că actele depistate asupra acestora au fost stabilite ca fiind false.

Caterev Valerii, în perioada lunilor septembrie-octombrie 2020, acționând împreună în baza unei înțelegeri prealabile cu David Denis și alte persoane neidentificate la moment de organul de urmărire penală, urmărind scopul obținerii directe a unui folos financiar, a elaborat un plan criminal bine organizat, conform

căruia, în baza unor contracte de muncă fictive, obținute în condiții nestabile, la frontiera Ucrainei cu Ungaria, cetățeni ai Republicii Moldova, care nu sunt nici cetățeni și nici rezidenți ai statelor membre a Uniunii Europene și care în condiții de limitare a liberei circulații pe timpul pandemiei determinată de răspândirea virusului SARS-COV-2, nu aveau drept de intrare în Uniunea Europeană, urmau a intra în Uniunea Europeană, doar în baza pașaportului biometric de cetățean moldovean și a contractelor de muncă astfel obținute.

Conform acestui plan, Caterev Valerii, în baza unei înțelegeri verbale, s-a angajat în perioada lunii iulie 2020, în calitate de șofer la David Denis, și contra sumei de 350 euro pe cursă, care în perioada comiterii infracțiunii – luna septembrie 2020, conform cursului oficial al BNM reprezenta suma de 6 885,34 MDL, acesta din urmă organizând, după plasarea anunțurilor online pe site-ul www.facebook.com, pasageri pentru a pleca în Franța, contra costului de pasager variind între 350 și 400 de euro pe cursă, adică, conform cursului oficial al BNM, între 6 885,34 MDL și 7 868,96 MDL, bani care se transmiteau de către pasageri, fie lui David Denis, fie șoferului Caterev Valerii.

În acest scop, David Denis a închiriat mijlocul de transport – autoturismul de model „Volgswagen Crafter” cu n/î XXXX, pe care l-a transmis șoferului Caterev Valerii, pentru efectuarea unei curse în luna septembrie 2020, precum și i-a furnizat 4 pasageri majori și o pasageră minoră Xxxx, de la fiecare primind 400 de euro, care reprezenta conform cursului oficial al BNM, la data săvârșirii infracțiunii, suma de 7 868,96 MDL și a indicat șoferului Caterev Valerii cât și pasagerilor că traversarea frontierei Moldovei cu Ucraina urmează să fie efectuată pe jos de către aceștia din urmă, în calitate de pietoni.

Tot el, Caterev Valerii, urmărind scopul scoaterii ilegale din țară a minorei Xxxx, născută la 08.06.2003, acționând împreună în baza unei înțelegeri prealabile cu David Denis, după ce acesta din urmă a organizat perfectarea pe numele său a procurii notariale din 25.09.2020, la notarul Digori Galina în or. Orhei, conform căreia David Denis a obținut dreptul de a traversa frontiera Republicii Moldova însoțind-o pe minora Xxxx, contrar prevederilor art.1 alin.(4) a Legii nr. 269 din 09.11.1994, cu privire la ieșirea și intrarea în Republica Moldova, care prevede că: „În cazul în care minorul pleacă să se domicilieze în străinătate, este necesar consimțământul, exprimat prin declarație, al ambilor părinți ale căror semnături se legalizează notarial, iar în cazul altor reprezentanți legali - consimțământul acestora, exprimat prin decizie a autorității tutelare.”

În realitate, însoțirea minorei la traversarea frontierei de stat a Moldovei cu Ucraina, prin punctul de trecere a frontierei de stat Criva-Mămăliga, de către minora Xxxx, s-a făcut la 28.09.2020, conform indicațiilor date de David Denis, de către șoferul Caterev Valerii, care nu era indicat în procura mai sus menționată și care a transportat minora la traversarea frontierei de stat, oferind sfaturi și indicații asupra modului în care urma să explice ieșirea din Republica Moldova.

După traversarea frontierei de stat și intrarea în Ucraina, acționând în continuare conform indicațiilor David Denis care și el se afla în Ucraina, la 28.09.2020, Caterev Valerii, a îmbarcat din nou pasagerii care traversaseră frontiera

ca pietoni, a transmis 3 dintre pasageri, inclusiv minora Xxxx către mijlocul de transport în care se afla David Denis, și care însoțea pasagerii în Rusia, iar mijlocul de transport condus de Caterev Valerii de model „Volgswagen Crafter” cu n/î XXXX, s-a orientat spre frontiera Ucrainei cu Ungaria, împreună cu pasagerii Nicolaeș Doina, Rusu Vitalie, Cornițel Alexandru, Cojocov Vasili și alții.

În continuarea acțiunilor infracționale comune ale lui David Denis și Caterev Valerii, pentru a se permite intrarea pe teritoriul Ungariei a mijlocului de transport condus de către Caterev Valerii și a conferi aspect legal intrării și aflării cetățenilor Republicii Moldova pe teritoriul Uniunii Europene în timpul pandemiei, David Denis a obținut în condiții nestabilite contracte fictive pe numele pasagerilor Nicolaeș Doina, Rusu Vitalie, Cornițel Alexandru, Cojocov Vasili, care trebuiau să ajungă în Franța, pe care le-a expediat pe adresa electronică a șoferului Caterev Valerii, și care a colectat la indicația lui David Denis suplimentar, câte 50 de euro pentru perfectarea contractelor de muncă respective, însă la data de 01.10.2020, mijlocul de transport condus de Caterev Valerii de model „Volgswagen Crafter” cu n/î XXXX, după ce a reușit să traverseze frontiera Ucrainei cu Ungaria, a fost stopat de poliție pe autostradă în Germania, toți pasagerii și mijlocul de transport fiind expulzați din motiv că actele depistate asupra acestora au fost stabilite ca fiind false.

3. Avocatul Medeleanu Roman în numele inculpaților David Denis și Caterev Valerii, a contestat sentința cu apel, solicitând casarea parțială a acesteia, în partea pedepsei stabilite inculpaților, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care lui David Denis și Caterev Valerii, să le fie aplicată o pedeapsă mai blândă, iar solicitarea acuzării privind încasarea în mod solidar de la David Denis și Caterev Valerii, a cheltuielilor judiciare să fie respinsă.

3.1. Avocatul Dogotari Danu în numele inculpaților David Denis și Caterev Valerii, a contestat sentința cu apel, solicitând casarea parțială a acesteia, în partea pedepsei stabilite inculpaților, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care lui David Denis și Caterev Valerii, să le fie aplicată o pedeapsă mai blândă, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.207 Cod penal, să le fie stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pentru un termen de 1 an 4 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu suspendarea executării pedepsei, în temeiul art.90 Cod penal pentru perioada de probațiune de 1 an 6 luni, fără a le stabili pedeapsa complementară - obligația prevăzută la art.90 alin.(6) lit. g) Cod penal - de a presta 200 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, iar pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.362¹ alin.(2) lit. b) și c) Cod penal, să le fie stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 637,5 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita activitatea legată de transportarea persoanelor peste hotarele Republicii Moldova pe un termen de 1 an.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2022, au fost admise apelurile declarate, casată parțial sentința, doar în latura penală, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care s-a încetat procesul penal în privința lui David Denis și Caterev Valerii în

săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.207 și art.362¹ alin.(2) lit. b) și c) Cod penal, în baza art.2 pct.1 a Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021, cu liberarea de executarea pedepsei.

În rest, dispozițiile sentinței primei instanțe, au fost menținute.

4.1. În motivarea soluției emise, instanța de apel a menționat că, prima instanță a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate în faza de urmărire penală, acceptate de inculpați, o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenții, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpaților David Denis și Caterev Valerii în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.207 și art.362¹ alin.(2) lit. b) și c) Cod penal.

Instanța de apel a reținut, că în ședința de judecată, la 15.02.2022, inculpatul David Denis a înaintat o cerere olografă, autentică, semnată de acesta, prin care susține că este de acord și solicită să fie aplicată în privința sa Legea cu privire la amnistie pe toate capetele de învinuire și să fie încetat procesul penal (f.d.103, vol. II). Totodată, la 15.02.2022, inculpatul Caterev Valerii a înaintat o cerere olografă, autentică, semnată de acesta, prin care susține că este de acord și solicită să fie aplicată în privința sa Legea cu privire la amnistie pe toate capetele de învinuire și să fie încetat procesul penal (f.d.103, vol. II).

În acest context, consideră instanța de apel, că după caracterul și gradul prejudiciabil, prin prisma art.16 Cod penal, infracțiunea prevăzută la art.207 Cod penal - se clasifică ca fiind gravă, pentru săvârșirea căreia legea prevede în calitate de pedeapsă sub formă de închisoare de la 2 la 6 ani, iar infracțiunea prevăzută la art. 362¹ alin.(2) lit. b) și c) Cod penal - se clasifică ca fiind mai puțin gravă, pentru săvârșirea căreia legea prevede în calitate de pedeapsă amendă în mărime de la 850 la 1150 de unități convenționale sau cu închisoare de la 3 la 5 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 1 la 3 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 de unități convenționale, cu privarea de dreptul de a desfășura o anumită activitate, sau cu lichidarea persoanei juridice.

Potrivit prevederilor art.107 Cod penal, amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei, fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.

Subsidiar, instanța de apel a menționat faptul că, la data de 31 decembrie 2021 a intrat în vigoare Legea nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la promulgarea independenței Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 275 pct. 4) din Codul de procedură penală, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care a intervenit termenul de prescripție sau amnistia.

Conform art.332 alin.(1) Codul de procedură penală, în cazul în care pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.2)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute de art.53-60

din Codul penal, instanța, prin sentința motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

În conformitate cu art.2 alin.(1) al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr.243 din 24 decembrie 2021, procesul penal se încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare referitor la infracțiunea săvârșită până la adoptarea prezentei legi pentru care Codul penal nr.985-XV din 18 aprilie 2002 prevede drept pedeapsă principală maximă cu închisoare pe un termen de 7 ani, iar potrivit alin. (2) din aceeași normă, procesul penal în privința infracțiunilor ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite până la adoptarea prezentei legi de persoane care, la data comiterii infracțiunii, nu atinseseră vârsta de 18 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la faza de judecare a cauzei.

Potrivit art.2 alin.(3) al Legii privind amnistia nr.243 din 24 decembrie 2021, încetarea procesului penal conform alin. (1) și (2) din aceeași lege, are loc cu acordul scris al persoanei inculpate, adică la caz, cu acordul lui David Denis și Caterev Valerii.

Prin urmare, instanța de apel a constatat, că în speță, în cazurile de învinuire a inculpaților David Denis și Caterev Valerii în temeiul art.207 și art. 362¹ alin.(2) lit. b) și c) din Codul penal, sunt întrunite condițiile stabilite la art.2 alin.(1) al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr.243 din 24.12.2021, întrucât faptele au fost comise de inculpații David Denis și Caterev Valerii până la adoptarea Legii menționate, iar aceștia au înaintat o cerere autentică prin care solicită și sunt de acord cu aplicarea amnistiei.

Astfel, conducându-se de condițiile speciale privind aplicarea Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr.243 din 24 decembrie 2021, instanța de judecată a constatat că acestea sunt pe deplin întrunite, neexistând vreo restricție în sensul art. 6 al Legii nr. 243, instanța ajungând la concluzia că procesul penal în privința lui David Denis și Caterev Valerii, intentat în baza art.207 și art.362¹ alin.(2) lit. b) și c) Cod penal urmează a fi încetat în legătură cu aplicarea art. 2 al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021, în vigoare din 31.12.2021.

5. Procurorul, în temeiul art.427 alin.(1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, contestă decizia instanței de apel cu recurs ordinar, solicitând casarea parțială a acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care potrivit prevederilor art.389 alin.(4) pct. 2) Cod de procedură penală, coroborat cu art.107 alin.(1) Cod penal, inculpații David Denis și Caterev Valerii să fie recunoscuți vinovați de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.207 și art.362¹ alin.(2) lit. b) și c) Cod penal, să fie liberați de executarea pedepsei din motivul intervenirii amnistiei, în temeiul Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021, cu încetarea procesului penal, în rest, dispozițiile sentinței primei instanțe să fie menținute.

În motivarea recursului ordinar acuzarea indică, instanța de apel, urmare a examinării procesului penal de acuzare a inculpaților deși a apreciat corect probele de caz, constatând că ultimii se consideră vinovați în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.207 și art.362¹ alin.(2) lit. b) și c) Cod penal, contrar normelor procesual penal i-a liberat pe ultimii de răspundere penală aplicând eronat prevederile art.391 alin.(1) pct. 6) și 332 alin.(5) Cod de procedură penală, adoptarea unei sentințe de încetare a procesului pe motivul intervenirii amnistiei, nu se regăsește în conținutul art.391 Cod de procedură penală, emiterea unei hotărâri de încetare a procesului penal pe motivul aplicării amnistiei este exclusă de următoarele acte normative: prevederile art.396 pct. 4) Cod de procedură penală, care stabilește că, în cazul încetării procesului penal, urmează a fi revocate măsurile de asigurare a acțiunii civile și a eventualei confiscări speciale, fapt care nu poate fi acceptat în cazul aplicării amnistiei, or, prevederile amnistiei se răsfrâng doar asupra pedepselor și măsurilor de constrângere cu caracter educativ, nu și asupra bunurilor ce urmează a fi confiscate, acțiunii civile, măsurilor de siguranță...; art.107 alin.(1) Cod penal, care stabilește că amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea pedepsei, astfel, pe caz urmând a fi constatată vinovăția persoanei în comiterea faptei incriminate cu absolvirea de la executarea pedepsei, fapt care nu este posibil în cazul încetării procesului penal; însăși Legea nr.243 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, prevede doar absolvirea de pedeapsa penală a inculpatului, nu și respingerea pretențiilor materiale ale victimei față de inculpat, confiscarea sau distrugerea obiectelor infracțiunii; art.389 Cod de procedură penală, unica normă procesuală care permite a recunoaște persoana culpabilă de comiterea unei infracțiuni (art. 285 alin.(2), 275 pct.4) Cod de procedură penală), soluția de încetare a procesului penal în temeiul art.391 alin.(1) pct.6), 350 alin.(1) și 332 alin.(5) Cod de procedură penală, nu este acceptabilă, or, acest fapt contravine normelor procesuale în vigoare și anume: adoptând o soluție în ordinea art.391 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, instanța urma să restituie bunurile care urmează a fi confiscate proprietarilor lor de drept, inclusiv cele dobândite pe cale ilegală și să revoce măsurile de asigurare a acțiunii civile, în ordinea art.396 pct.4) Cod de procedură penală, care reglementează expres ce decizii urmează să conțină dispozitivul sentinței de încetare a procesului penal, să lase fără examinare acțiunea civilă potrivit art.387 Cod de procedură penală, examinarea prevederilor pct.6), alin.(1) al art.391 Cod de procedură penală, urmează a fi efectuată prin prisma temeiurilor prevăzute la pct. 1)-5) al acestui alineat, or, legislatorul a prevăzut la data adoptării legii că nu poate să redea toată lista de circumstanțe care condiționează încetarea procesului penal, pe când amnistia exista la data adoptării Codului de procedură penală și aceasta nu a fost prevăzută la norma în cauză, adoptând o soluție de încetare a procesului penal instanța de judecată nu poate determina și constata din punct de vedere juridic corespunderea exactă între semnele faptei prejudiciabile săvârșite de către inculpat și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală, fapt ce contravine prevederilor art.107 Cod penal, 285 alin.(2), 275 pct.4) Cod de procedură penală și Legii nr.243, adoptarea unei sentințe de încetare a procesului penal cu recunoașterea vinovăției persoanei

(practică a unor instanțe de judecată) ar prezuma indicarea și analiza în cadrul sentinței a unor probe administrate, la etapa cercetării judecătorești, fapt care nu poate fi efectuat la etapa ședinței preliminare sau în cursul cercetării judecătorești când această acțiune a fost întreruptă de judecător datorită recepționării unei cereri de aplicare a amnistiei, fără a oferi posibilitatea părților de a administra probe și, respectiv a le aprecia din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu — din punct de vedere al coroborării lor, această soluție nu doar că nu este prevăzută de legislație, dar contravine art.101 alin.(4), 378 alin.(1), 389 alin.(1) și 394 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală.

Adoptarea unei sentințe de încetare a procesului penal este contrară situației prevăzute la art.8 al Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, care prevede posibilitatea absolvirii inculpatului de la executarea pedepsei principale, însă nu și a pedepsei secundare — dacă sancțiunea normei prevede și pedeapsa complementară care urmează a fi aplicată inculpatului și poate fi făcută doar la emiterea unei sentințe de condamnare.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia din următoarele considerente.

Potrivit art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei vizate.

Conform dispoziției art.432 alin.(2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Reieșind din conținutul recursului declarat, Colegiul penal atestă, că titularul acestuia invocă în calitate de temeiuri pentru casarea hotărârii instanței de apel art.427 alin.(1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, care stabilesc, că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazurile, când: 6) hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței precum și 10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal reține că motivele — temeiurile de recurs invocate de recurent nu s-au confirmat în instanța de recurs ordinar, argumentând în acest context următoarele.

Colegiul penal constată că recurentul solicită pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpații să fie recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.207 și art.362¹ alin.(2) lit. b) și c) Cod penal, cu eliberarea de executarea pedepsei și încetarea procesului penal (f.d.12, vol. III).

Astfel, Colegiul penal reține că recurentul solicită pronunțarea unei soluții ce se contrazice în sine, or, conform art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală, „sentința de condamnare se adoptă cu stabilirea pedepsei și cu eliberarea de

executare a pedepsei în cazul amnistiei conform art. 107 Cod penal”, fără a fi indicat în textul acestei prevederi - încetarea procesului penal.

Potrivit art. 396 Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de încetare a procesului penal nu se regăsește: - constatarea că inculpatul este vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de Legea penală; - categoria și mărimea pedepsei aplicate inculpatului.

În acest sens, Colegiul penal conchide că nu pot fi acceptate argumentele recurentului, or, acestea se contrazic în sine. Astfel urmează a fi aplicată solicitarea mai favorabilă inculpatului.

Cât privește temeiul de recurs prevăzut de art.427 alin.(1) pct. 10) Cod de procedură penală, Colegiul penal atestă că este invocat de recurent declarativ, în conținutul recursului nefiind specificat vreun argument în susținerea temeiului invocat. Mai mult, la solicitarea de încetare a procesului penal nu poate fi invocată individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale.

7. Având în vedere cele relatate, Colegiul penal atestă că nu a constatat prezența erorilor de drept invocate de recurent ce ar fi afectat decizia atacată sub aspectele contestate, urmând a fi menținută, iar recursul declarat urmează a fi declarat inadmisibil fiind vădit neîntemeiat.

8. În temeiul art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal

d e c i d e :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție, Chișinău, Călugăreanu Vitalie, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2022, în cauza penală în privința lui *David Denis xxxx și Caterev Valerii xxxx*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 01 decembrie 2022.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Țurcan Anatolie

Plămădeală Ghenadie