

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

02 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte

Nadejda Toma,

Judecători

Iurie Diaconu, Victor Boico,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, împotriva sentinței Judecătoriei Bălți din 09 martie 2021 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19 ianuarie 2022, declarat de avocatul Andrei Starîi, în numele inculpatului

Rotari Vasili XXXX.

*Termenul de examinare,
instanța de fond: 14.01.2021 – 09.03.2021,
instanța de apel 26.04.2021 – 19.01.2022,
instanța de recurs: 28.07.2022 – 02.11.2022.*

Asupra recursului menționat, Colegiul Penal,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți din 09 martie 2021, Rotari Vasili a fost condamnat în baza art. 171 alin. (3) lit. b) Cod penal (*episodul cu partea vătămată XXXX*) la 12 ani închisoare, art. 171 alin. (3) lit. b) Cod penal (*episodul cu partea vătămată XXXX*) la 12 ani închisoare, art. 172 alin. (3) lit. a) Cod penal (*episodul cu partea vătămată XXXX*) la 12 ani închisoare, art. 172 alin. (3) lit. a) Cod penal (*episodul cu partea vătămată XXXX*) la 12 ani închisoare, art. 175 Cod penal (*episodul cu partea vătămată XXXX*) la 4 ani închisoare, art. 175 Cod penal (*episodul cu partea vătămată XXXX*) la 4 ani închisoare,

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 18 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, din 09.03.2021, cu includerea perioadei arestării preventive de la 10.11.2020 până la 09.03.2021.

De la inculpat s-a încasat în beneficiul statului cheltuielile de judecată în mărime de 1.718 lei.

2. Instanța de fond a constatat că inculpatul Rotari Vasili, la 08.11.2020, orele 15:00, aflându-se la domiciliul său, a ademenit-o pe minora XXXX, în aceeași localitate, cunoscând despre faptul că ultima nu a împlinit 16 ani, contrar voinței acesteia, a dezbrăcat-o de pantaloni și lingerie intimă, după care a luat-o în brațe și a început să-i lingă pieptul, gâtul, obrajii precum și efectua atingeri indecente în sona intimă, creîndu-i copilului o atmosferă umilitoare și degradantă.

Tot el, urmărind scopul satisfacerii poftii sexuale, profitând de vârsta fragedă a victimei și de imposibilitatea acesteia de a se apăra, a așezat-o pe minora XXXX pe un pat, după care a introdus membrul său sexual în vagin.

Tot el, urmărind scopul satisfacerii poftii sexuale în formă perversă, profitând de vârsta fragedă a victimei și imposibilitatea acesteia de a se apăra, pentru a-și duce intenția până la capăt, contrar voinței minorei XXXX a introdus membrul său sexual în orificiul anal.

Tot el, la 08.11.2020, orele 15:10, aflându-se la domiciliul său, a ademenit-o pe minora XXXX, în aceeași localitate, cunoscând despre faptul că ultima nu a împlinit 16 ani, contrar voinței acesteia, a dezbrăcat-o de pantaloni și lingerie intimă, după care a luat-o în brațe și a început să-i lingă pieptul, gâtul, obrajii precum și efectua atingeri indecente în sona intimă, creîndu-i copilului o atmosferă umilitoare și degradantă.

Tot el, urmărind scopul satisfacerii poftii sexuale, profitând de vârsta fragedă a victimei și de imposibilitatea acesteia de a se apăra, a așezat pe minora XXXX pe un pat, după care a introdus membrul său sexual în vagin.

Tot el, urmărind scopul satisfacerii poftii sexuale în formă perversă, profitând de vârsta fragedă a victimei și imposibilitatea acesteia de a se apăra, pentru a-și duce intenția până la capăt, contrar voinței minorei XXXX a introdus membrul său sexual în orificiul anal.

Instanța a reținut că inculpatul nu a recunoscut vina și a declarat că într-o zi de duminică a anului 2020, ziua nu-și amintește. La el în ospeție a venit Olga cu fiica sa XXXX cu o sticlă de vin. Ulterior, a întrebat-o pe XXXX dacă Viorel cunoaște despre vizită lor. El împreună cu Olga Crîșcicova a servit o sticlă de vin, iar după ce a servit vinul, XXXX cu Olga au plecat acasă, iar el s-a dus după casa, apoi când s-a întors, era XXXX în casă și singură s-a vârat la dânsul, el fiind în stare de ebrietate. A mai comunicat că, XXXX venea câteodată în vizită la el și îl ajuta să strângă nuci, iar el îi dădea bomboane. XXXX a scos membrul lui sexual și l-a introdus în vaginul ei, iar el a lovit-o și ea a plecat acasă. În momentul când XXXX s-a apropiat de el, membrul său sexual puțin s-a excitat. XXXX s-a apropiat de el și i-a luat mâna lui ca să-i atingă organul genital al XXXX, el lovind-o pe ultima cu mâna, ulterior s-a apropiat XXXX. A mai adăugat că el nu s-a atins de orificiul anal al fetelor. Până a venit Olga cu XXXX în ospeție, inculpatul a consumat 2 pahare de vin. Această întâmplare a avut loc doar o singură dată și el i-a comunicat mamei fetelor. Nu ține minte dacă fetele în aceeași zi au fost la dânsul sau peste câteva zile. La poliție nu a povestit nimic, el nu cunoaște pe ce a semnat.

Deși inculpatul nu și-a recunoscut vina, vinovăția acestuia integral este demonstrată prin probele administrate - declarațiile părților vătămate, martorilor și materialele cauzei penale cercetate în cadrul ședinței de judecată.

Astfel, în ședința de judecată au fost date citirii declarațiilor părții vătămate minore XXXX date în cadrul urmăririi penale în fața judecătorului de instrucție din cadrul judecătoriei XXXX în temeiul art. 110¹ Cod de procedură penală la 30.11.2020 cu vizionarea CD-urilor cu înregistrările audierilor respective, potrivit cărora ultima a declarat că, tata a trimis-o pe XXXX la Vasili, care a ținut-o și a dezbrăcat-o. El a pus membrul său sexual la organul genital al XXXX. El trăiește lângă ele. Ea a văzut cum Vasili a dezbrăcat-o pe XXXX. A prins-o și pe ea, iar XXXX a fugit acasă. El a prins-o lângă ușă. El punea mâna la organul ei genital. Punea membrul lui sexual la ea. Apoi ea i-a spus mamei. Nu a stat mult acolo. A pus membrul lui sexual la ea în anus, dar nu a durut-o. El era în pantaloni, apoi a deschis fermoarul.

Au fost date citirii și declarațiilor părții vătămate minore XXXX date în cadrul urmăririi penale în fața judecătorului de instrucție din cadrul judecătoriei XXXX în temeiul art. 110¹ Cod de procedură penală la 30.11.2020, potrivit cărora ultima a declarat că, Vasili i-a făcut rău, el este vecinul lor. El a pus mâna pe dânsa, pune mâna la organul ei genital. Acesta i-a pus membrul său sexual și la ea în anus, dar nu a durut-o. El a dat pantalonii jos și i-a spus să nu spună la nimeni, deoarece nu le va da bomboane. Ea a fugit, dar el a prins-o pe XXXX și i-a făcut și ei, ceea ce a făcut cu ea. A pus mâna la organul ei genital. Era duminică. Era îmbrăcată în ștrampi, în coftă și maiou. Când a fugit, la chiloței era uscată.

Luând în considerație că, la depunerea declarațiilor în cadrul ședinței de judecată de către martorul Olga C. există divergențe cu cele depuse în cadrul urmăririi penale, procurorul a solicitat, în conformitate cu prevederile art. 371 alin. (1) Cod de procedură penală, citirea în ședința de judecată a declarațiilor martorului depuse în cursul urmăririi penale.

Prin urmare, martorul Olga Crîșcicova, la urmărirea penală a declarat că, locuiește în concubinaj cu Viorel Șeremet, cu care crește și educă trei copii minori pe nume XXXX, XXXX și XXXX. La 08.11.2020, aproximativ orele 16:00, când s-a întors acasă și aflându-se în curte, de ea s-a apropiat fiica sa, XXXX și i-a comunicat că, intrând în ogradă la Rotari Vasili, printre ușă a văzut-o pe XXXX dezbrăcată de lingerie intimă în brațe la el, care tot era fără lingerie intimă. I-a mai spus că, a văzut cum Rotari Vasili o lungea pe gât, față și piept pe XXXX, îi pune mâna în regiunea intimă, iar ulterior a pus-o pe pat și a încercat să întrețină un raport sexual, însă nu l-a întreținut deoarece a intrat în casă XXXX. El a pus-o pe XXXX pe pat, după care a luat-o pe XXXX în brațe, a dezbrăcat-o și s-a jucat cu mâna în zona intimă a acesteia. În continuare, Vasili a încercat să întrețină un raport sexual în formă perversă adică anală cu XXXX, însă nu s-a primit. A lăsat-o pe aceasta în pace, iar XXXX s-a îmbrăcat și a fugit acasă. Atunci, XXXX a rămas și Vasili o ținea pe pat, nu-i permitea să plece. Ulterior, a încercat să întrețină raport sexual în formă obișnuită și perversă (anală), însă nu i s-a primit, din cauza vârstei fragede a acestora care au 6 și respectiv 8 ani. Totodată, XXXX i-a mai spus că Vasili le-a dat niște bomboane și le-a spus să nu zică la nimeni nimic. Ulterior, a discutat cu XXXX, care i-a zis că tot aceea ce a spus XXXX este drept, iar pentru a tăcea, Vasili le-a dat bomboane. Copii ei nu puteau să o mintă, își cunoaște copiii foarte bine și aceștia sunt sinceri.

Luând în considerație că, la depunerea declarațiilor în cadrul ședinței de judecată de către martorul Șeremet Viorel există divergențe cu cele depuse în cadrul urmăririi

penale, procurorul a solicitat, în conformitate cu prevederile art. 371 alin. (1) Cod de procedură penală, citirea în ședința de judecată a declarațiilor martorului depuse în cursul urmăririi penale.

Prin urmare, martorul Șeremet Viorel la urmărirea penală a declarat că, la 08.11.2020 orele 14:20, a trimis-o pe fiica XXXX să-l cheme pe Rotari Vasili care este vecinul lui. Peste 20 min, a văzut că XXXX nu vine și i-a spus fiicei XXXX să plece la vecinul lor să vadă unde este XXXX. Peste 10 min. a venit Vasili la ei acasă și au servit vin. Deja la 10.11.2020, soția sa, Crîșcicova Olga i-a povestit că, vecinul lor Rotari Vasili a dorit să violeze fiicele lor minore și că el deja a fost reținut de poliție. Fiicele XXXX și XXXX nu ar putea inventa astfel de istorii și crede că ele nu au spus minciuni.

Martorul Petrov Igor a declarat că, cu Rotari Vasili nu sunt în relații de rudenie sau conflict. Îl cunoaște deoarece activează în calitate de ofițer de sector. Până la momentul cazului dat, nu a avut plângeri pe comportamentul lui Rotari Vasili fiind o persoană normală, însă consumă sistematic băuturi alcoolice. Familia Șeremet o cunoaște, sunt vecinii lui Rotari Vasili, acestea deseori consumă băuturi alcoolice împreună. Nici Rotari, nici Șeremet nu au o ocupație. Despre situația de la 8 noiembrie 2020, a fost informat de la o rudă a lui Șeremet, nu ține minte numele, ține minte că, concubina Curcanu Adriana, a fost informată că Rotari Vasili a întreținut relații sexuale cu fetele familiei Șeremet. Atunci s-au deplasat la fața locului, la Șeremet acasă era Boreanu Victor, Țiganciu Aliona care este mătușa minorelor date. Au discutat cu minora XXXX care este mai mare, care i-a comunicat că, sora ei mai mică a fost trimisă la Vasili Rotari pentru ca să-l invite să servească împreună o sticlă cu vin. Pe fete le cheamă XXXX și XXXX. Văzând că fata mai mică nu se întoarce, a trimis-o și pe fata mai mare XXXX după ea. Când s-a dus după XXXX, ușa era întredeschisă, acolo era Vasili Rotari și sora ei XXXX care era dezbrăcată doar în lingerie intimă, din câte își amintește că era doar în chiloți. Și ea a văzut cum Rotari Vasili îi pune mâna peste tot corpul, o săruta și o lungea peste tot corpul. Rotari Vasili a observat-o pe XXXX, a lăsat-o pe XXXX și a apucat-o pe XXXX la el. XXXX a ieșit și a rămas doar XXXX și Vasili, ultimul a început să o dezbrace și să-i introducă mâna la organele intime. Chiar a încercat să introducă penisul de câteva ori, văzând că nu se primește, a lăsat-o, s-a îmbrăcat și i-a spus să nu spună la nimeni în schimbul unor dulciuri, apoi ea a plecat la părinți acasă. Din discuția cu XXXX a înțeles că, cazul dat a fost și cu câteva zile mai înainte, a întrebat-o de ce nu i-a spus mamei Șeremet Olga, copii au comunicat că i-au spus mamei, chiar și fratele mai mare i-a spus mamei, însă aceasta nu a comunicat la nimeni, dar a înțeles că ea a fost la domnul Rotaru pentru a clarifica chestia dată. A discutat cu ambele fete, dar cu cea mică nu s-a primit discuția, deoarece era stresată, dar cu XXXX a discutat de câteva ori, declarațiile acesteia erau același. Din discuția cu XXXX nu a simțit o invenție din partea ei, deoarece fata era stresată, a înțeles din discuție că chestia a avut loc. La întrebările adresate a declarat că, nu cunoaște dacă Vasili Rotari era dezbrăcat când sora mai mică era cu el. Cu XXXX a discutat, unde i-a spus că a dezbrăcat-o și o lungea pe tot corpul, dar numai aceasta au discutat. Dar XXXX i-a spus că cu XXXX, Vasili a făcut aceleași acțiuni ca și cu ea. Fetele des se duceau la Vasili, dar acesta a fost unicul caz. XXXX i-a povestit prima dată cele relatate fără a acorda careva întrebări, ulterior a mai pus întrebări.

Fiind audiat în ședința de judecată, martorul minor Țiganciuc Mihaela, în temeiul art. 110¹ Cod de procedură penală, cu participarea reprezentantului legal, pedagogului martora minoră a declarat că, a fost la o zi de naștere cu o zi înainte de când domnul Igor a fost și a luat copii, aceasta era în spre toamna. A sunat-o băiatul cel mare XXXX care a rugat-o să vină pînă la ei, deoarece are probleme cu domnul Vasili, care i-a spus că el le-a făcut ceva fetelor. Denis i-a spus că fetele au fost la Vasili și nu veneau mult, apoi i-a spus că Vasili le introducea ceva la fete, le făcea ceva. Denis Șeremet este fratele fetelor, XXXX și XXXX, cea mare este XXXX. Denis a spus că XXXX era dezbrăcată de pantaloni apoi, Denis a luat-o și au plecat acasă, i-a spus lui Șeremet Viorel despre cele întâmplate. Denis pe XXXX a luat-o de mîna, despre XXXX nu i-a spus, dar ulterior a înțeles că și XXXX a fost acolo. Denis i-a relatat aceasta pe telefon, și i-a spus că va trece pe la ea, dar nu a reușit. Peste 2 zile, mama i-a spus că a fost domnul Igor, care a luat copii și i-au adus la noi pe o seară, deoarece domnul Vasili ceva le-a făcut. Fetele au stat la noi o seară, a avut grijă de ele și le-a culcat. Denis i-a spus că Vasili ceva le-a făcut, că nu le dădea pace. La moment, fetele sunt în XXXXi Noi, locuiesc în altă familie, deoarece părinții urmează să facă ordine și să nu consume băuturi alcoolice și aproximativ peste jumătate de an ele se vor întoarce, așa i-a spus mama. Părinții copiilor serveau băuturi alcoolice. XXXX s-a plâns tatălui ei că Vasili ceva le face, dar tata a spus că nu crede, deoarece Vasili este în vîrsta. Nu a văzut fetele ca să fie speriate. Pe domnul Vasili îl cunoaște ca consătean, el des venea pe la domnul Viorel, niciodată nu a văzut ca Vasili să fie agresiv. Mama fetelor o chema Șeremet Olga, cu care a discutat după cazul dat, a întrebat-o dacă se duce la copii, ea a spus că nu are bani ca să se ducă. Șeremet Olga nu credea ca Vasili să supărat pe fete. XXXX nu i-a relatat nimic în seara aceea, le-a spălat atunci, pe corpul lor nu a văzut careva vînațai, ele doar o seară au stat la ei.

Martorul Cula Daniel, a declarat că a exercitat urmărirea penală pe cauza lui Rotari Vasili. Fiind audiați părinții minorei, ambii au fost anunțați despre drepturile și obligațiile, fiind audiați despre răspunderea penală ce o poartă în baza art. 312 CP. Mama a fost audiată la primăria s. XXXX, iar tatăl a fost audiat la domiciliul său. Declarațiile mamei și a tatălui au fost scrise de el, la calculator al mamei, și de mîna scrisă al tatălui. După ce a scris declarațiile ambilor părinți, a dat citire și a întrebat dacă sunt de acord sau au adăugiri, ambii părinți au citit și au comunicat că sunt de acord, după care, au semnat. Pe tatăl părților vătămate minore, l-a chestionat acasă în prezența ofițerului de sector din s. XXXX, Igor Petrov. La primărie, de asemenea era Petrov Igor și colegul său Badrajan Ion, adaug că era prezentă și bunica minorelor pe familia Crîșcicova, numele nu îl cunoaște. Audierea mamei a fost tapată la calculator și a fost semnată după ce i-a fost adus la cunoștință, ea a semnat la sectorist în cabinet în Primăria s. XXXX. Când au fost semnate procesele-verbale de audiere a martorilor, în ambele cazuri au fost prezente persoane, iar ceea ce au declarat părinții fetelor în ședința de judecată nu corespunde adevărului.

Totodată, vinovăția inculpatului este dovedită și prin:

raportul de expertiză judiciară nr. XXXX din 29 decembrie 2020, potrivit căruia, Rotari Vasili, la moment nu suferă de careva maladii psihice cu semnificație psihiatrico legală. Nu necesită tratament. Rotari Vasili nu suferea de careva maladii psihice cu

semnificație psihiatro legală, avea capacitatea de a conștientiza și a dirija acțiunile sale, poate fi recunoscut ca responsabil (*f.d. 39*);

procesul-verbal de cercetare la fața locului, cu planșă fotografică, acțiune procesuală efectuată la data de 10.11.2020 prin care a fost cercetată gospodăria învinutului Rotari Vasili, amplasată în s. XXXX r-nul XXXX;

concluzia psihologului nr. 150 din 14.12.2020, potrivit căreia XXXX nu este foarte deschisă în discuție, fiind puțin retrasă. La unele întrebări despre ce s-a întâmplat, fetița se închide în sine, lăsând ochii în jos, aceasta confirmă, că XXXX a fost intimidată și supusă acțiunilor contra voinței ei. XXXX a fost stresată. La ea se identifică traumă psihologică, care se manifestă prin stare emoțională sensibilă, închidere în sine și teamă de persoane străine;

concluzia psihologului nr. 151 din 14.12.2020, potrivit căreia, XXXX este deschisă în discuție. Ea povestește despre cele întâmplate cu emoții în voce, se simte sinceritate. XXXX a fost supusă intimidării de către Rotari Vasili prin acțiunile lui violente contra voinței fetiței. În rezultatul testării psihologice SCL90 la XXXX se identifică traumă psihologică, care se manifestă prin stare emoțională dereglată, plânge în hohote când își amintește de cele întâmplate, are teamă de persoana care a hărțuit-o sexual.

Astfel, în speță este demonstrat incontestabil că, inculpatul Vasili Rotari a acționat cu intenție directă, urmărind scopul satisfacerii poftei sexuale, profitând de vârsta fragedă a victimelor minore XXXX și XXXX și de imposibilitatea acesteia de a se apăra, aceasta rezultă însuși din declarațiile inculpatului date în cadrul cercetării judecătorești, potrivit cărora ultimul a menționat că, într-o duminică a anului 2020, ziua nu-și amintește, la el a venit Olga cu fiica sa XXXX în oșpeție cu o sticlă de vin. ... El împreună cu Crîșcicova Olga a servit o sticlă de vin, după ce a servit vinul XXXX cu Olga au plecat acasă, iar el s-a dus după casa, apoi când a venit înapoi era XXXX în casă și singură s-a vârat la dânsul, el fiind în stare de ebrietate. XXXX venea câteodată în vizită la el și îl ajuta să strângă nuci, iar el îi dădea bomboane. XXXX a scos membrul lui sexual și l-a introdus în vaginul ei, iar el a lovit-o și ea a plecat acasă. În momentul când XXXX s-a apropiat de el, membrul său sexual puțin s-a excitat. XXXX s-a apropiat de el și i-a luat mâna lui ca să-i atingă organul genital al XXXX, el lovind-o pe ultima cu mâna, ulterior s-a apropiat XXXX. Întâmplarea a avut loc doar o singură dată și el i-a comunicat mamei fetelor. Nu ține minte dacă fetele în aceiași zi au fost la dânsul sau peste câteva zile. La poliție nu a povestit nimic, el nu cunoaște pe ce a semnat. Faptul dat, fiind confirmat și prin declarațiile minorei Șeremret XXXX date în cadrul urmăririi penale în fața judecătorului de instrucție din cadrul judecătoriei XXXX în temeiul art. 110¹ Cod de procedură penală, potrivit căruia ultima a declarat că a văzut cum Vasili a dezbrăcat-o pe XXXX. A prins-o și pe ea, iar XXXX a fugit acasă. El a prins-o lângă ușă. El pune mâna la organul ei genital. Pune membrul lui sexual la ea. Apoi ea i-a spus mamei.

La fel, faptele inculpatului cu privire la săvârșirea infracțiunii, cunoscând că victima este minoră și nu a atins vârsta de 14 ani, este demonstrat prin declarațiile minorei XXXX date în cadrul urmăririi penale în fața judecătorului de instrucție din cadrul judecătoriei XXXX în temeiul art. 110¹ Cod de procedură penală, potrivit cărora ultima a declarat că, Vasili i-a făcut rău, este vecinul lor. El a pus mâna pe dânsa, pune

mâna la organul ei genital. El a dat pantalonii jos și i-a spus să nu spună la nimeni, deoarece nu le va da bomboane. Ea a fugit, dar el a prins-o pe XXXX și i-a făcut ei, ceea ce a făcut cu ea. A pus mâna la organul ei genital. Era duminică. Era îmbrăcată în ștrampi, în coftă și maiou. Când a fugit, la chiloței era uscată.

Versiunea inculpatului precum că, el nu a comis infracțiunea incriminată și argumentele acestuia precum că, nu a comis un act de viol cu minorele XXXX și XXXX, este apreciată critic, considerându-le ca o încercare de a se eschiva de la răspunderea penală, versiunea respectivă fiind combătută integral prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședințelor de judecată de către acuzatorul de stat.

Poziția inculpatului de nerecunoaștere a vinovăției nu echivalează cu achitarea acestuia, odată ce există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea infracțiunii imputate.

Or, nerecunoașterea vinovăției de către inculpat reprezintă o metodă de apărare și un drept a inculpatului de a nu se auto incrimina, garantat de art. 66 Cod de procedură penală.

Astfel, vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentat și cercetate în cadrul ședințelor de judecată de către acuzatorul de stat.

Versiunea inculpatului precum că, el nu a comis infracțiunile incriminate și poziția de nerecunoașterea a vinovăției sunt apreciate critic, considerându-le ca o încercare de a se eschiva de la răspunderea penală, versiunea respectivă fiind combătută integral prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședințelor de judecată de către acuzatorul de stat.

Prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată, vinovăția lui Vasili Rotari a fost dovedită integral, iar acțiunile acestuia urmează a fi încadrate în baza art. 171 alin. (3) lit. b) Cod penal, ca violul, adică raportul sexual săvârșit profitând de imposibilitatea persoanei de a se apăra și de a-și exprima voința, săvârșit asupra unei persoane minore în vârstă de până la 14 ani; în baza art. 172 alin. (3) lit. a) Cod penal, ca satisfacerea poftelor sexuale în forme perverse, profitând de imposibilitatea persoanei de a se apăra și de a-și exprima voința, acțiuni care au fost săvârșite asupra unei persoane despre care se știa cu certitudine că nu a atins vârsta de 14 ani și în baza art. 175 Cod penal, ca acțiuni perverse săvârșite față de o persoană despre care se știa cu certitudine că nu a împlinit vârsta de 16 ani, manifestare prin exhibare și atingeri indecente.

La stabilirea pedepsei, instanța a ținut cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal, că inculpatul a comis o infracțiune gravă și două infracțiuni excepțional de grave, care se pedepsesc, conform art. 171 alin. (3) lit. b) Cod penal de la 10 la 20 ani închisoare sau cu detențiune pe viață, conform art. 172 alin. (3) lit. a) Cod penal de la 10 ani la 20 ani închisoare sau cu detențiune pe viață, și conform art. 175 Cod penal de la 3 ani la 7 ani închisoare, că anterior a mai fost supus răspunderii penale, nu este angajat în câmpul muncii, la locul de trai se caracterizează satisfăcător, concluzionând că corectarea și reeducarea lui este posibilă doar prin aplicarea pedepsei închisorii, cu executare.

3. Avocatul Andrei Starîi a declarat apel, solicitând *casarea sentinței prin care Rotari V. a fost găsit vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 171 alin. (3) lit. b) două episoade, art. 172 alin. (3) lit. a) 2 episoade și art. 175 Cod penal, cu pronunțarea altei sentințe ca pentru prima instanță din motiv că cele comise de Rotari V. nu cad sub incidența articolelor menționate iar fapta care a fost săvârșită a fost doar infracțiunea prevăzută de art. 175 Cod penal.*

Apelantul a invocat că inculpatul nu a fost trimis la examenul medical în baza căruia să fie fost stabilit dacă la momentul comiterii infracțiunii acesta a avut discernământ sau nu, or, atât la faza urmăririi penale, cât și cercetării judecătorești, instanța de fond nu a luat în calcul probe concludente și pertinente, care ar fi demonstrat chiar în ședința de judecată comportamentul infracțional al acestuia.

Mai mult, judecarea cauzei a fost superficială sub aspectul principiilor generale ale judecării cauzei în prima instanță, inclusiv cele prevăzute la alin. (2) art. 27 alin. (3), 101, 314 Cod procedură penală.

Instanța de fond a dat o apreciere greșită celor invocate de către inculpat și părțile vătămate minore, nu a luat în calcul cele invocate de către apărare referitor la faptul posibilității de a efectua o expertiză psihiatrică referitor la discernământului lui Rotari Vasili, iar la audierea părților vătămate minore nu s-a luat în calcul că greșit invocau că inculpatul era îmbrăcat, apoi dezbrăcat, răspunsurile date fiind sugerate de către psiho-pedagog.

4. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19 ianuarie 2022, apelul a fost respins, ca nefondat.

Instanța de apel a reținut că instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală, respectându-se prevederile art.101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

Astfel, instanța de fond corect a pus la baza sentinței de condamnare probele administrate și cercetate în ședința instanței de judecată și suplimentar în instanța de apel, just a stabilit starea de fapt și corect a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului Rotari Vasili se încadrează în baza art. 171 alin. (3) lit. b), 172 alin. (3) lit. a) și 175 Cod penal.

Respectiv, vina acestuia se confirmă prin probele cauzei penale cercetate în instanța de fond și suplimentar în cea de apel și anume: procesul-verbal din 30.11.2020 de audiere a părții vătămate minore XXXX în condiții speciale, declarațiile martorilor Crîșcicova Olga, Șeremet Viorel, Petrov Igor, Cula Daniel, declarațiile martorului minor Țiganiuc Mihaela.

Vina acestuia se mai confirmă și prin probele scrise ale cauzei penale cercetate în instanța de fond și suplimentar în cea de apel și anume:

raportul de expertiză judiciară psihiatrico-legală nr. XXXX din 29.12.2020 în privința lui Rotari Vasile, fiind constatat: „Rotari Vasili la moment nu suferă de careva maladie psihice cu semnificație psihiatrico-legală. Nu necesită tratament. În momentele importante pentru dosarul penal, Rotari Vasili nu suferea de careva maladie psihice cu semnificație psihiatrico-legală, avea capacitatea de a conștientiza și dirija acțiunile sale, poate fi recunoscut responsabil” (f.d. 39-41);

raport din 10.11.2020 despre primirea informației referitoare la infracțiuni și incidente, cu redarea circumstanțelor și anume: „la data de 09.11.2020 orele 19:00 cet. Rotari Vasile a.n.XXXX loc. s. XXXX, r-nul XXXX a comis acțiuni perverse cu minorele Șeremet Rodica a.n. 2012 și XXXX a.n. 2012”;

proces-verbal din 10.11.2020 de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii cu participarea Olgăi Crișcova;

proces-verbal din 10.11.2020 de cercetare la fața locului, fiind cercetată gospodăria lui Rotari Vasile;

ordonanța din 30.11.2020 de recunoaștere a Tatianeii Creminschi în calitate de reprezentant legal al părților vătămate minore XXXX și XXXX;

date personale în privința XXXX Șeremet-extras din Registrul de Stat al Populației și ordonanța din 30.11.2020 de recunoaștere a XXXX Șeremet în calitate de parte vătămată;

CD-ri cu conținutul audierilor părților vătămate minore XXXX și XXXX în condiții speciale;

concluziile psihologului în privința părților vătămate minore XXXX, conform căruia urmează că, XXXX este deschisă în discuție. Din discuțiile interactive și prin desen identificăm, că XXXX își iubește egal ambii părinți, fiind puțin mai aproape de mama. Ea își iubește sora mai mică XXXX. Nivelul intelectual de dezvoltare al XXXX este conform normelor de vârstă. Succesele la școală ale XXXX și relațiile ei cu colegii sunt bune. Ea povestește despre cele întâmplare cu emoții în voce, se simte sinceritate. XXXX a fost supusă intimidării de către Rotari Vasili prin acțiunile lui violente contra voinței fetei. În rezultatul testării psihologice SCL90 la XXXX se identifică traumă psihologică, care se manifestă prin stare emoțională dereglată, plânge în hohot când își amintește de cele întâmplare, are teamă de persoana care a hărțuit-o sexual. Se recomandă ca XXXX să beneficieze de consiliere psihologică individuală și de grup mai mult timp (de exemplu două luni)”și în privința părții vătămate minore XXXX, conform căruia se concluzionează că, XXXX nu este foarte deschisă în discuție, fiind puțin retrasă. Din discuțiile interactive se observă, că XXXX este mai aproape de mama și sora XXXX, cu tata este puțin mai distanță. Ea îi iubește mult pe ambii părinți. Nivelul intelectual de dezvoltare al XXXX corespunde normelor de vârstă. La unele întrebări despre ce s-a întâmplat, fetița se închide în sine, lăsând ochii în jos, aceasta confirmă, că XXXX a fost intimidată și supusă acțiunilor contra voinței ei. XXXX a fost stresată. La ea se identifică traumă psihologică, care se manifestă prin stare emoțională sensibilă, închidere în sine și teamă de persoane străine. Alături de mama și sora mai mare, XXXX se simte mai sigură și devine mai veselă, chiar puțin mai deschisă”;

date caracteristice în privința lui Rotari Vasili-extras din Registrul de Stat al Populației, caracteristică eliberată de la locul de trai în s. XXXX, potrivit cărei Rotari Vasile se caracterizează ca o persoană vulnerabilă, în societate și în locurile publice se comportă satisfăcător, deseori face abuz de băuturi alcoolice, la primăria XXXX până în prezent a fost înaintată plângere la adresa lui Rotari Vasili, certificate de la medicii psiholog și narcolog, potrivit căror inculpatul nu se află la evidența acestora, revendicare potrivit cărei inculpatul Rotari Vasili a mai fost în conflict cu legea, copia cazierului contravențional, copia sentinței;

procesele-verbale prin care au fost audiate în condiții speciale părțile vătămate minore, în care descriu circumstanțele cauzei.

Astfel, în urma audierii părților și cercetării suplimentare a probelor cauzei penale, vina de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 171 alin. (3) lit. b), 172 alin. (3) lit. a) și 175 Cod penal, a fost dovedită complet, iar cele invocate de apelant precum și nerecunoașterea vinovăției este apreciat de instanța de apel ca o metodă de apărare și expunere a dezacordului său cu sentința emisă, ceea ce în situația dată nu poate echivala cu achitarea sa, după cum s-a solicitat prin apel, or, aceste argumente contravin materialelor cauzei penale, expuse supra.

Subsecvent, elementele infracțiunii prevăzute de art. 171 alin. (3) lit. b) Cod penal descrise supra se regăsesc în acțiunile inculpatului Rotari Vasili și prin prisma declarațiilor acestuia care a indicat că, el, împreună cu Olga Crîșcicova a servit o sticlă de vin, după ce a servit vinul XXXX cu Olga au plecat acasă, iar el s-a dus după casa, apoi când a venit înapoi era XXXX în casă și singură s-a vârat la dânsul, el fiind în stare de ebrietate.... XXXX a scos membrul lui sexual și l-a introdus în vaginul ei, iar el a lovit-o și ea a plecat acasă. În momentul când XXXX s-a apropiat de el, membrul său sexual puțin s-a excitat. XXXX s-a apropiat de el și i-a luat mâna lui ca să-i atingă organul genital al XXXX..., totodată, faptul invocat de către inculpat precum, că inițiativa ar fi venit de la părțile vătămate minore nu poate fi reținută, or faptul dat contravine declarațiilor acestora și anume victima minoră XXXX Șeremet declarând, că : ”... a văzut cum Vasili a dezbrăcat-o pe XXXX. A prins-o și pe ea, iar XXXX a fugit acasă. El a prins-o lângă ușă. El punea mâna la organul ei genital. Punea membrul lui sexual la ea. Apoi ea i-a spus mamei...”, precum și prin declarațiile victimei XXXX care a declarat fiind audiată în condiții speciale, precum, că ”... Vasili i-a făcut rău, este vecinul lor. El a pus mâna pe dânsa, puneu mâna la organul ei genital. El a dat pantalonii jos și i-a spus să nu spună la nimeni, deoarece nu le va da bomboane. Ea a fugit dar el a prins-o pe XXXX și i-a făcut ei, ceea ce a făcut cu ea. A pus mâna la organul ei genital...”

În aspectul descris supra, s-a respins versiunea inculpatului Rotari Vasili susținută de apărătorul acestuia potrivit căreia de către acesta nu a fost comisă infracțiunea imputată în baza art. 171 alin. (3) lit. b) Cod penal, or faptul dat a fost dovedit prin probele administrate la caz de organul de urmărire penală și cercetate de instanța de fond și suplimentar de cea de apel.

Deși inculpatul a negat vinovăția sa de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 172 alin. (3) lit. a) Cod penal, aceasta, contrar poziției acestuia susținută de apărător, s-a confirmat prin materialele cauzei și declarațiile părților vătămate minore, audiate în condiții speciale, astfel XXXX declarând, că ”... Vasili a pus membrul lui sexual la ea în anus, dar nu a durut-o. El era în pantaloni, apoi a deschis fermoarul...”, la fel XXXX declarând, că ”... Vasili i-a făcut rău, este vecinul lor. El a pus mâna pe dânsa, puneu mâna la organul ei genital. Acesta i-a pus membrul său sexual și la ea în anus, dar nu a durut-o. A pus mâna la organul ei genital...”.

Reieșind din cele descrise supra soluția instanței de fond a fost apreciată justă și în partea ce ține de constatarea în acțiunile inculpatului a elementelor infracțiunii prevăzute de art. 172 alin. (3) lit. a) Cod penal, acțiuni comise în privința minorelor XXXX și XXXX, care nu au atins vârsta de 14 ani, despre care fapt inculpatul a

cunoscut cu certitudine, având loc contactul sexual care implică organele genitale sau alte părți ale corpului, față de minorele în cauză, cum ar fi imitarea raportului sexual prin săvârșirea unor fricțiuni cu membrul viril în organele anusului fetelor.

Este justă și soluția instanței de fond și în latura incriminării și recunoașterii vinovăției inculpatului în baza art. 175 Cod penal pentru acțiuni perverse față de o persoană despre care se știa cu certitudine că nu a împlinit vârsta de 16 ani, constând în exhibare, atingeri indecente, discuții cu caracter obscen sau cinic purtate cu victima referitor la raporturile sexuale, determinarea victimei să participe ori să asiste la spectacole pornografice, punerea la dispoziția victimei a materialelor cu caracter pornografic, precum și în alte acțiuni cu caracter sexual.

Respectiv, și pe acest capăt de învinuire a fost dovedită vina inculpatului atât prin declarațiile părților vătămate minore XXXX și XXXX, precum și contrar poziției avocatului apelant și prin declarațiile inculpatului Rotari Vasili, instanța de fond just apreciind critic declarațiile părinților victimelor minore Șeremet Viorel și Crîșcicova Olga care sunt în relații de prietenie cu inculpatul, cu care deseori consumau băuturi alcoolice procurate de la acesta, declarații depuse cu scopul de a-i ușura situația lui Rotari Vasili în vederea eschivării acestuia de la răspunderea penală pentru faptele infracționale comise.

Nu a fost reținut argumentul avocatului, care a solicitat tragerea la răspundere a lui Rotari Vasili doar în temeiul art. 175 Cod penal în privința minorelor XXXX și XXXX, or, prin probele acumulate și administrate de organul de urmărire penală, cercetate de instanța de fond și suplimentar de instanța de apel, precum și prin declarațiile părților vătămate depuse în condiții speciale s-a probat vinovăția acestuia de comiterea cumulului de infracțiuni în baza art. 171 alin. (3) lit. b), 172 alin. (3) lit. a), 175 Cod penal.

Cu referire la invocarea apărătorului apelant precum că la speță nu a fost dovedit discernământul inculpatului la momentul comiterii faptelor infracționale, prin raportul de expertiză judiciară psihiatrico-legală nr. XXXX din 29.12.2020 în privința lui Rotari Vasili, s-a constatat, că „Rotari Vasili, la moment nu suferă de careva maladii psihice cu semnificație psihiatrico-legală. Nu necesită tratament. În momentele importante pentru dosarul penal, Rotari Vasili nu suferea de careva maladii psihice cu semnificație psihiatrico-legală, avea capacitatea de a conștientiza și dirija acțiunile sale, poate fi recunoscut responsabil” (f.d. 39-41).

Contrar poziției apărării invocate în cererea de apel, reieșind atât din materialele cauzei, a proceselor verbale ale ședințelor de judecată, cât și din motivarea soluției adoptate, instanța de fond a cercetat probele administrate și prezentate la cauză nemijlocit, sub toate aspectele, fiind audiați inculpatul, părțile vătămate și martorii relevanți la caz, actul judecătoresc fiind clar răspunzând totodată la toate pretențiile și obiecțiile invocate, nefiind încălcat principiul desfășurării unui proces echitabil.

Ce ține de pedeapsa stabilită inculpatului, la stabilirea pedepsei inculpatului, instanța de fond a acordat deplină eficiență și s-a condus de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art. 61 alin. (2) Cod penal RM, conform căruia pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, și respectiv, la rândul său are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi

infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art. 75 Cod penal, conform căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța a ținut cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal, că inculpatul a comis o infracțiune gravă și două infracțiuni excepțional de grave, care se pedepsesc, conform art. 171 alin. (3) lit. b) Cod penal de la 10 la 20 ani închisoare sau cu detențiune pe viață, conform art. 172 alin. (3) lit. a) Cod penal de la 10 ani la 20 ani închisoare sau cu detențiune pe viață și conform art. 175 Cod penal de la 3 ani la 7 ani închisoare, că infracțiunile au fost comise cu intenție, personalitatea inculpatului și comportamentul acestuia care nu a recunoscut vinovăția, deci nu s-a căit de cele comise, anterior a fost condamnat, nu este angajat în câmpul muncii, se caracterizează satisfăcător, nu se află la evidența medicilor narcolog și psihiatru, totodată, just reținându-se ca circumstanță agravantă săvârșirea infracțiunii cu bună știință împotriva unui minor, săvârșirea infracțiunii cu folosirea încrederii acordate, circumstanțe atenuante nefiind reținute, concluzionând că corectarea și reeducarea lui este posibilă doar prin aplicarea pedepsei închisorii, cu aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, cu executare.

5. Avocatul Andrei Starîi, declară recurs ordinar în numele inculpatului, solicitând casarea hotărârilor adoptate și pronunțarea *altei sentințe ca pentru prima instanță din motiv că cele comise de Rotari V. nu cad sub incidența articolelor menționate iar fapta care a fost săvârșită a fost doar infracțiunea prevăzută de art. 175 Cod penal.*

Recurentul indică că inculpatul nu a fost trimis la examenul medical în baza căruia să fie fost stabilit dacă la momentul comiterii infracțiunii acesta a avut discernământ sau nu, or atât la faza urmăririi penale, cât și cercetării judecătorești, instanța de fond nu a luat în calcul probe concludente și pertinente, care ar fi demonstrat chiar în ședința de judecată comportamentul infracțional al acestuia.

Mai mult, judecarea cauzei a fost superficială sub aspectul principiilor generale ale judecării cauzei în prima instanță, inclusiv cele prevăzute la alin. (2) art. 27 alin. (3), 101, 314 Cod procedură penală.

Instanța de fond a dat o apreciere greșită celor invocate de către inculpat și părțile vătămate minore, nu a luat în calcul cele invocate de către apărare referitor la faptul posibilității de a efectua o expertiză psihiatrică referitor la discernământului lui Rotari Vasili, iar la audierea părților vătămate minore nu s-a luat în calcul că greșit invocau că inculpatul era îmbrăcat, apoi dezbrăcat, răspunsurile date fiind sugerate de către psiho-pedagog.

Mai mult, instanța de apel, la aplicarea pedepsei, nu a ținut cont de cele invocate de apărare și s-a bazat doar pe declarațiile procurorului.

În drept, recursul este întemeiat pe *art. 400, 401, 402, 403, 405, 410, 413, 415* Cod de procedură penală

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar nominalizat pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul Penal

concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În primul rând, potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, dar doar în temeiurile prevăzute de lege.

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, se pronunță doar în limitele temeiurilor invocate în recurs. Potrivit art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală, recursul trebuie să fie motivat. În corespundere cu art. 430 alin. (5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să conțină indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 și argumentarea ilegalității hotărârii atacate în acest sens.

Însă, în recursul avocatului, în pofida prevederilor enunțate, nu este indicat niciun temei din cele nominalizate în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, fiind omisă totalmente specificarea unor concrete erori de drept și argumentarea ilegalității deciziei contestate în acest sens (*pct. 5. din decizie*).

Circumstanțele enunțate denotă că recursul nu întrunește condițiile de conținut, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze din oficiu recursul ordinar al avocatului cu circumstanțe în fapt și în drept, care l-ar justifica și să se expună, apoi, asupra unor temeiuri neargumentate legal de recurent.

Ori, conform prevederilor art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În al doilea rând, potrivit art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele fond și de apel, inclusiv în temeiul când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, când nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

Instanța de recurs verifică doar dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

În sensul vizat și în raport cu circumstanțele invocate în recursul de pe rol, în care nici nu sunt indicate concrete erori de drept și clar definite (*pct. 5. din decizie*), se atestă că împrejurările menționate în partea descriptivă a hotărârilor contestate, inclusiv cele reproduse în pct. 2., 4. din prezenta decizie, relevă în mod concludent că instanțele legal și întemeiat au constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind învinuirea înaintată inculpatului și încadrarea juridică corectă a acțiunilor infracționale ale ultimului, în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile părții vătămate minore XXXX, ale martorilor Crîșcicova Olga, Șeremet Viorel, Petrov Igor, Cula Daniel, declarațiile martorului minor Țiganiuc Mihaela, raportul de expertiză judiciară psihiatrico-legală nr. XXXX din 29.12.2020 în privința lui Rotari Vasile (*f.d. 39-41*), raportul din 10.11.2020 despre primirea informației referitoare la infracțiuni și incidente, cu redarea, procesul-verbal din 10.11.2020 de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii, procesul-verbal din 10.11.2020 de cercetare la fața locului, CD-ri cu conținutul audierilor părților vătămate minore XXXX și XXXX în condiții speciale, procesele-

verbale prin care au fost audiate în condiții speciale părțile vătămate minore, în care descriu circumstanțele cauzei, concluziile psihologului nr. 150 din 14.12.2020 și nr. 151 din 14.12.2020 în privința părților vătămate XXXX și XXXX, toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, instanțele indicând detaliat motivele pentru care au respins versiunile și dovezile apărării, instanța de apel pronunțându-se argumentat asupra tuturor motivelor invocate în apel, probele administrate pe caz demonstrând cu concludență prezența în acțiunile inculpatului a elementelor infracțiunii prevăzute la art. 171 alin. (3) lit. b), 171 alin. (3) lit. b), 172 alin. (3) lit. a), 172 alin. (3) lit. a), 175, 175 Cod penal.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. Or, în cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările, care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (*hotărârea CtEDO Garcia Ruis c. Spaniei, Helle c. Finlandei*). Art. 6 din CtEDO impune în sarcina instanței, obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor propuse de părți, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora, iar obligația motivării deciziilor, impusă instanțelor de art. 6 § 1 din CtEDO, nu poate fi înțeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat la fiecare argument (*hotărârea CtEDO, pct. 80-81, Perez c. Franței, Van de Hurk c. Țărilor de Jos*).

Pe lângă aceasta, recursul ordinar este întemeiat doar pe critica modului în care instanțele au apreciat probele și circumstanțele cauzei (*pct. 5. din decizie*).

Însă, pornind de la relevanțele art. 27, 101 alin. (2) și (3), 414 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, judecătorul apreciază probele în conformitate cu propria sa convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, și poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Astfel, activitatea instanțelor de fond și de apel privind doar aprecierea sau reaprecierea probelor și circumstanțelor cauzei în alt sens decât cel pe care îl propune apărarea este o competență și prerogativă legală a acestor instanțe, care nu constituie un temei de drept separat din numărul celor incluse în art. 427 Cod de procedură penală și, astfel, invocarea acestei chestiuni în recursul ordinar, la fel, este lipsită de orice temei legal.

Mai mult, motivele invocate în recursul vizat au constituit deja obiect de examinare în instanțele de fond și de apel, fiind oferite răspunsuri argumentate în acest sens (*pct. 2. – 5. din decizie*), iar o altă opinie asupra probelor și circumstanțelor cauzei care au fost puse la baza sentinței de condamnare, conform jurisprudenței CtEDO, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei (*hotărârea din 16 ianuarie 2007, pct. 20, cazul Bujnița c. Moldovei*).

Împrejurările enunțate denotă în mod concludent, că instanțele de fond și de apel nu au comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurenți, că instanța de apel s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărârile atacate cuprind

motivele pe care se întemeiază soluția, că în acțiunile inculpatului au fost întrunite elementele infracțiunilor imputate și că recursul ordinar este vădit neîntemeiat.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

Prin urmare, odată ce este vădit neîntemeiat, recursul de pe rol urmează a fi declarat inadmisibil.

7. În conformitate cu art. 431 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul Penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Andrei Starîi, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19 ianuarie 2022, în privința inculpatului Rotari Vasili XXXX, pe motiv că este vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, fiind pronunțată integral la 02 decembrie 2022.

Președinte

Nadejda Toma

Judecători

Iurie Diaconu

Victor Boico

