

Curtea Supremă de Justiție

D E C I Z I E

31 octombrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Toma Nadejda,

Judecători – Boico Victor, Diaconu Iurie, Catan Liliana, Guzun Ion,

judecând, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, recursurile ordinare declarate de către avocatul Beruceașvili Andrei în numele inculpatului și de către inculpatul Jeju Dmitri, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2021, în cauza penală în privința lui,

Jeju Dmitri XXXXX, născut la XXXXX.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 01.06.2017 – 21.05.2018

Instanța de apel: 26.02.2020 – 07.07.2021

Instanța de recurs ordinar: 06.04.2022 – 31.10.2022

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21 mai 2018, Jeju Dmitri învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.217¹ alin.(4) lit. d) Cod penal, (fapta imputată din 19.06.2017), a fost achitat, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Jeju Dmitri a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.217¹ alin.(4) lit. d) Cod penal, (episodul din 20.05.2017) și i s-a stabilit pedeapsă cu închisoare pe un termen de 12 (doisprezece) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a desfășura activitate de circulație și gestionare a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor lor pe o perioadă de 4 (patru) ani.

Jeju Dmitri a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.217¹ alin.(4) lit. d) Cod penal, (episodul din 23.05.2017) și i s-a stabilit pedeapsă cu închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a desfășura activitate de circulație și gestionare a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor lor pe o perioadă de 3(trei) ani.

În baza art.84 alin.(1) Cod penal, s-a stabilit lui Jeju Dmitri prin cumul parțial a pedepselor stabilite, pedeapsa definitivă de 16 (șaisprezece) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a desfășura activitate de

circulație și gestionare a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor lor pe o perioadă de 5 (cinci) ani.

Conform art.85 alin. (1) Cod penal, s-a adăugat parțial la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 februarie 2018, în baza art.217¹ alin.(3) lit. b) Cod penal, la 5 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a desfășura activitate de circulație și gestionare a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor lor pe o perioadă de 3 ani, cu computarea în termenul ispășirii pedepsei a perioadei arestării preventive de la 22 iunie 2016, până la 13 octombrie 2016, care nu a fost executată integral, stabilindu-i-se astfel definitiv lui Jeju Dmitri pedeapsa în formă de închisoare pe un termen de 18 (optsprezece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a desfășura activitate de circulație și gestionare a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor lor pe o perioadă de 5(cinci) ani.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Jeju Dmitri într-o perioadă nestabilă de organul de urmărire penală, aflându-se la domiciliul său de pe adresa mun. Chișinău, str. XXXXX, urmărind scopul preparării, prelucrării, păstrării, precum și alte operațiuni ilegale cu analogii drogurilor, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopul său, folosind substanța chimică MDMB(N)- 2201 (C₂₀H₂₈FN₃O₃), a preparat și prelucrat, în scop de înstrăinare, mase vegetale îmbibate substanța chimică MDMB(N)-2201 (C₂₀H₂₈FN₃O₃) cu cantitatea totală de 179, 593 gr., pe care l-ea ambalat în cinci pachete a câte 50,82 gr., 44,92 gr., 47,169 gr., 36,215 gr. și 0,469 gr., pe care le-a păstrat în locuința sa până la XXXXX, ora XX min., atunci când, au fost depistate, ridicate și sigilate în cadrul percheziției la domiciliu efectuate pe adresa vizată supra de colaboratorii de poliție al Inspectoratului de poliție Buiucani, mun. Chișinău.

Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr.34/12/1-R-2850 din 25 mai 2017, s-a stabilit că masele vegetale din 5 (cinci) pachete (50,82 gr., 44,92gr., 47,169gr., 36,215gr. și 0,469gr. - materie uscată), ridicate în rezultatul efectuării percheziției la domiciliul cet. Jeju Dmitri situat str. XXXXX, mun. Chișinău, sunt îmbibate cu MDMB(N)-2201 (C₂₀H₂₈FN₃O₃), care în Hotărârea Guvernului al Republicii Moldova nr. 1088 din 5 octombrie 2004 cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor narcotice, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului, nu este inclus. În contextul scrisorii nr XXXXX parvenite de la IMSP Dispensarul Republican de Narcologie cu nr. 01-12/632 din 18.04.2017, înregistrată în cancelaria CTCEJ al IGP al MAI la 20.04.2017 cu nr. 569, substanța MDMB(N)-2201 constituie analog al substanței AB-PINACA-CHM, care e inclusă în „Tabelul I. Substanțe stupefiante și substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicale. Lista nr.2. Substanțe psihotrope, aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 1088 din 5 octombrie 2004”, constituie cantități mari.

Conform pct. 193 a Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, „Cu privire la Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora”, substanța psihotropă ABPINACA-CHM de la 0,25 gr., constituie proporții deosebit de mari.

Acțiunile lui Jeju Dmitri au fost încadrate în baza art.217¹ alin.(4) lit. d) din Codul penal, adică, *“circulația ilegală a analogilor drogurilor, în scop de înstrăinare”, și anume prepararea, prelucrarea, păstrarea, precum și alte operațiuni ilegale cu analogii drogurilor, săvârșite în scop de înstrăinare, cu utilizarea analogilor drogurilor, a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă, în proporții deosebit de mari.*

Potrivit rechizitoriului, tot el, într-o perioadă nestabilă de organul de urmărire penală, aflându-se la domiciliul său de pe adresa mun. Chișinău, str. XXXXX, urmărind scopul preparării, prelucrării, păstrării, precum și alte operațiuni ilegale cu droguri și analogii acestora, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopul său, folosind substanța chimică MDMA(N)-2201 (C₂₀H₂₈FN₃O₃), a preparat și prelucrat, în scop de înstrăinare, mase vegetale îmbibate substanța chimică MDMA(N)-2201 (C₂₀H₂₈FN₃O₃) cu cantitatea totală de 1, 150 gr., pe care le-a ambalat într-un pachet de tip zip-lock, precum și 2 pachetele de zip-lock cu substanță vegetală de culoare roșietică, un pachetel de tip zip-lock în care se află o bucată de hârtie din staniol cu o substanță cafenie, o sticlă din masă plastică cu volumul 1,51 cu o substanță străvezie, o sacoșă de culoare galbenă cu o substanță vegetală de culoare roșietică și un aparat din masă plastică de culoare negru combinat cu roșu și alb, care le-a păstrat în locuința sa până la 19 iunie 2017, ora 10:50 min., atunci când, au fost depistate, ridicate și sigilate în cadrul percheziției la domiciliu efectuate pe adresa vizată supra de colaboratorii de poliție ai Inspectoratului de poliție Buiucani, mun. Chișinău. 14.Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr.34/12/1-R-3157 din 13 iunie 2017, s-a stabilit că substanța de culoare albă ridicată la data de 26.06.2017.

În rezultatul efectuării percheziției la domiciliul cet. Jeju Dmitri situat pe str. XXXXX, reprezintă amfetamină, care se atribuie la substanțele psihotrope. Cantitatea substanței psihotrope (amfetamin materie uscată) constituie 0,002 g.

În depunerile de culoare cafenie de pe suprafața interioară a lulelei de culoare roșie cu neagră, ridicată în circumstanțele de mai sus, s-a depistat cannabinoidul sintetic AB-CHIMINACA (C₂₀H₂₈N₄O₂), se atribuie la substanțele psihotrope. Cantitatea depunerilor în care se conține substanța psihotropă (AB-CHIMINACA) constituie 0,053 g. În masa vegetală uscată și mărunțită de culoare roz-gălbuie (1,150 g) cu miros specific prezentată la examinare într-un pachet de tip ziplock, ridicată în circumstanțele de mai sus, s- a depistat cannabinoidul sintetic MDMA(N)-2201 (C₂₀H₂₈FN₃O₃) care în Hotărârea Guvernului al Republicii Moldova nr. 1088 din 5 octombrie 2004 cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului, nu este inclus. În masa vegetală uscată și mărunțită de

culoare roz-gălbuie (0,947 g) cu miros specific prezentată la examinare într-un pachet de tip zip-lock, ridicată în circumstanțele de mai sus. s- a depistat cannabinoidul sintetic 5-fluoro ADB (C2DH28FN303), care în Hotărârea Guvernului al Republicii Moldova nr. 1088 din 5 octombrie 2004 cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului, nu este inclus.

În contextul scrisorii nr. XXXXX parvenite de la IMSP Dispensarul Republican de Narcologie cu nr. XXXXX, înregistrată în cancelaria CTCEJ al IGP al MAI 20.04.2017 cu nr.XX, substanța MDMA(N)-2201 constituie analog al substanței AB-P1NACA-CHM care e inclusă în „Tabelul I. Substanțe stupefiante și substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicale. Lista nr.2. Substanțe psihotrope, aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 1088 din 5 octombrie 2004”, constituie cantități mari.

Conform pct. 193 a Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, „Cu privire la Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora”, substanța psihotropă ABPINACA-CHM de la 0,25 gr., constituie proporții deosebit de mari.

Astfel, se consideră că Jeju Dmitri prin acțiunile sale intenționate a săvârșit „Circulația ilegală a analogilor drogurilor, în scop de înstrăinare”, și anume prepararea, prelucrarea, păstrarea, precum și alte operațiuni ilegale cu analogii drogurilor, săvârșite în scop de înstrăinare, cu utilizarea analogilor drogurilor, a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă, în proporții deosebit de mari, infracțiune prevăzută de art.217¹ alin.(4) lit. d) Cod penal.

Tot el, într-o perioadă nestabilă de organul de urmărire penală, urmărind scopul, procurării, păstrării, transportării precum și înstrăinării substanței analog al substanței stupefiante, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului său, a procurat în circumstanțe necunoscute organului de urmărire penală, în scop de înstrăinare, mase vegetale îmbibate cu substanța chimică MDMA(N)-2201 și ambalate, pe care le-a păstrat, transportat și înstrăinat mai multor persoane consumatori.

În vederea realizării scopului său infracțional, aflându-se la domiciliu său pe adresa str. XXXXX, mun. Chișinău, ilegal a deținut la sine masa vegetală uscată și mărunțită de 1,005 gr., de culoare violetă îmbibată cu cannabinoidul sintetic MDMA9N0-2201, ambalată în pachet din polimer de tip zip-lock, pe care l-a păstrat în locuința sa pînă la XXXXX, pînă cînd la înstrăinat lui Lupu Iurie, după care acest pachetel a fost ridicat de colaboratorii Inspectoratului de poliție Buiucani al DP mun. Chișinău.

Potrivit raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/1-R-3579 din 03.07.2017, în masa vegetală (1.005 g), uscată și mărunțită de culoare violetă, ridicată la 23.05.2017 în urma predării benevole de cet. Lupu Iurie, conține cannabinoidul sintetic MDMA(N)-2201, care în Hotărârea Guvernului al Republicii Moldova nr. 1088 din 5 octombrie 2004 cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor narcotice, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului, nu este inclus.

În contextul scrisorii nr XXXXX, parvenite de la I.M.S.P. Dispensarul Republican de Narcologie cu nr. XXXX, înregistrată în cancelaria CTCEJ al IGP al MAI la 20.04.2017 cu nr. XX, substanța MDMA(N)-2201 constituie analog al substanței AB-PINACA-CHM, care este inclusă în „Tabelul I. Substanțe stupefiante și substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicale. Lista nr.2. Substanțele psihotrope, aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 1088 din 05.10.2004. 23.Conform pct. 193 a Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, „Cu privire la Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora”, substanța psihotropă ABPINACA-CHM de la 0,25 gr., constituie proporții deosebit de mari.

Acțiunile lui Jeju Dumitru au fost încadrate în baza art. 217¹ alin.(4) lit. d) Cod penal, adică, circulația ilegală a analogilor substanțelor stupefiante, în scop de înstrăinare, și anume, procurarea, păstrarea, transportarea, înstrăinarea, analogilor substanțelor stupefiante, a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă, săvârșită în proporții deosebit de mari.

3. Sentința primei instanțe a fost atacată cu apel de către:

- *procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Buiucani, Sergiu Zamă*, prin care a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Jeju Dmitri să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.217¹ alin.(4) lit. d) Cod penal, (episodul din 26 mai 2017) și în baza acestei legi să îi fie aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 10 ani, cu privarea de dreptul de a desfășura activități legate de gestionarea drogurilor pe un termen de 5 ani, în baza art. 84 alin.(1) Cod penal, a-i stabili pedeapsă de 17 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a desfășura activități legate de gestionarea drogurilor pe un termen de 5 ani, iar în baza art. 85 alin.(1) Cod penal, la pedeapsa aplicată a-i adăuga parțial pedeapsa stabilită prin sentința din 30 mai 2017, stabilind pedeapsă definitivă de 18 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a desfășura activități legate de gestionarea drogurilor pe un termen de 5 ani;

- *avocatul Beruceașvili Andrei în numele inculpatului Jeju Dmitri*, a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care a achita inculpatul pe capetele de acuzare pentru care a fost condamnat;

- *inculpatul Jeju Dmitri*, prin care a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care a-i recalifica acțiune de la art.217¹ alin.(4) lit. d) Cod penal, la art. 217 alin.(2) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse mai blânde.

3.1. În motivarea cererii de apel procurorul a indicat că:

- prima instanță a constatat greșit circumstanțele de fapt și de drept ale cazului prin ce a admis o eroare de drept cu privire la soluționarea procesului penal, eroare care se încadrează perfect în dispozițiile secțiunii I capitolul IV titlul II al părții speciale a

Codului de procedură penală și pasibilă înlăturării doar prin declanșarea căii ordinare de atac apelul;

- potrivit procesului-verbal de percheziție din XXXXX, ora XXXXX, au fost depistate pachetele de tip ziplock, cu o substanță vegetală mărunțită și uscată, cu o culoare brun roșietică, în dulapul camerei sale au fost depistate și ridicate, o sticlă străvezie cu volumul 1,5 litri, cu o substanță lichidă necunoscută de culoare străvezie, o sacoșă de culoare galbenă, cu substanță vegetală uscată, cu o culoare roșietică cu un pachetel de tip zip-lock cu substanță vegetală uscată de culoare roșietică; în camera vecină a fost depistat un aparat artizanal cu urme de consum al unei substanțe recunoscute și într-un manual pe raft a fost depistată o bucată de filă de staniol cu substanță prăfoasă de culoare cafenie, urmărirea penală fiind pornită la data de 19 iunie 2017, alte mijloace de probă lipsesc, iar careva martori nu au fost audiați;

- prin declarațiile martorului Panfilov Mihai, depuse în cadrul ședinței de judecată, se confirmă faptul că percheziția din data de XXXXX a fost realizată și în rezultatul ei au fost depistate și ridicate substanțele enunțate;

- inculpatul Jeju Dmitri, dorește să inducă instanța de judecată în eroare, fiind o tactică de apărare, faptul că la data de XXXXX a fost reținut, iar la data de XXXXX careva percheziție nu a fost efectuată;

- din materialele acumulate în cadrul urmăririi penale și anume procesul-verbal de reținere, rezultă că cet. Jeju Dmitri a fost reținut la data de XXXXX, ora 19:10. ceea ce denotă faptul că la momentul efectuării percheziției din data de XXXXX, cet. Jeju Dmitri a participat, dar nu se afla în izolatorul de detenție provizorie, după cum a comunicat ultimul;

- prima instanță eronat a apreciat declarațiile inculpatului Jeju Dmitri, dat fiind faptul că vin în contradicție cu cumulul de probe acumulate în cadrul cauzei penale și cercetate în instanța de judecată;

- cu toate prima instanță a criticat faptul că alte mijloace de probă lipsesc, iar careva martori nu au fost audiați, tară a ține cont de subtilitățile acțiunilor infracționale, ceea ce accentuează neîncrederea societății în înlăturarea actului justiției;

- în cadrul cercetării judecătorești a fost audiat martorul Panfilov Mihai care a confirmat efectuarea a două percheziții la intervalul de aproximativ o săptămână;

- prima instanță nu a ținut cont de învinuirea formulată și anume faptul că infracțiunea a fost comisă la data de XXXXX și nu la XXXXX;

- în ordonanța de punere sub învinuire a lui Jeju Dmitri a fost concretizată învinuirea adusă și anume au fost indicate acțiunile concrete efectuate de către Jeju Dmitri în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) din Codul penal, în conformitate cu prevederile normelor procesual-penale;

- prima instanță, urmare a examinării cauzei penale de acuzare a inculpatului Jeju Dmitri a dat o apreciere greșită și unilaterală a probelor din dosar, pronunțând o hotărâre de achitare a acestuia pe episodul din XXXXX;

- prima instanță, la judecarea cauzei penale în privința inculpatului Jeju Dmitri a apreciat greșit probele administrate de către partea acuzării, preferind în mod nemotivat versiunea prezentată de către partea apărării, tară a aprecia obiectiv toate circumstanțele cauzei;

- prima instanță la pronunțarea sentinței contestate nu a luat în considerație faptul că fapta a fost comisă la data de XXXXX și a emis sentință de achitare pe episodul din XXXXX;

- consideră că declarațiile inculpatului Jeju Dmitri urmau a fi apreciate critic de către prima instanță și a fi considerate drept o simplă versiune de apărare, acestea fiind absolut contradictorii cu cumulul de probe acumulate la faza de urmărire penală.

3.2. În motivarea cererii de apel avocatul Beruceașvili Andrei în numele inculpatului Jeju Dmitri a indicat că:

- prima instanță în mod eronat a apreciat probele prezentate de către partea învinuirii și greșit a ajuns la concluzia referitor la vinovăția inculpatului Jeju Dmitri în comiterea infracțiunii prevăzute de art.217¹ alin.(4) lit. d) Cod penal, pe epizoadele pentru care inculpatul a fost condamnat;

- de către prima instanță incorect a fost individualizată pedeapsa penală stabilită inculpatului Jeju Dmitri;

- în baza soluției de condamnare pe episoadele din 20.05.2017 și 23.05.2017 de către prima instanță au fost puse Raportul de constatare tehnico-științifică nr.34/12/1-R-2850 din 25 mai 2017 și Raportul de constatare tehnico-științifică nr.34/12/1-R-3579 din 03.07.2017;

- pentru constatarea corectă și determinarea substanțelor care au fost depistate la inculpatul Jeju Dmitri la data de 20.05.2017 și martorul Lupu Iurie la data de 23.05.2017, instanța urma să dispună de raporturi de expertiză, care urmau să fie efectuate în ordinea prevăzută de art.art.142-154 Cod de procedură penală și cu oferirea tuturor garanțiilor necesare inculpatului în cadrul efectuării expertizelor respective. În acest sens partea apărării menționează că raportul de constatare tehnico-științifică nu poate fi echivalat cu un raport de expertiză, or procedura de efectuare a cercetării tehnico-științifice nu oferă inculpatului plenitudinea drepturilor procesuale (inculpatul nu este informat despre numirea examinării tehnico-științifice, nu cunoaște specialistul, nu poate recuza specialistul, nu poate să propună întrebările pentru examinare etc);

- nu este explicabilă soluția instanței de judecată pe episodul din 20.05.2017, or, este evident că în acțiunile inculpatului lipsește semnul calificativ ale componente de infracțiune prevăzută de art.217¹ alin.(4) lit. d) Cod penal și anume scopul de înstrăinare a substanțelor depistate;

- pe episodul din 20.05.2017 chiar din conținutul învinuirii formulate în rechizitoriu se constată că inculpatul nu a transmis analogul substanței narcotice cărorva persoane terțe, dar le-a păstrat în locuința sa din str. XXXXX mun. Chișinău pînă la data de XXXXX ora 10:50. Astfel nu este clar cînd, cui și în ce circumstanțe au fost înstrăinate analogele substanțelor narcotice pe episodul din XXXXX. Astfel condamnarea

inculpatului Jeju Dmitri în baza art.217¹ alin.(4) lit. d) Cod penal, pe episodul din XXXXX este una ilegală și lipsită de suport factologic, nemaivorbind de suport probatoriu;

- pe episodul din 23.05.2017 condamnarea este bazată exclusiv pe declarațiile martorului Lupu Iurie date la stadia de urmărire penală și citite în instanța de judecată. Instanța de judecată neîntemeiat a respins ca fiind neveridice declarațiile martorului Lupu Iurie date în cadrul ședinței de judecată, or martorul a fost prevenit de răspundere penală pentru darea declarațiilor false și chiar după darea citirii declarațiilor de la urmărire penală a insistat că veridice sunt anume declarațiile date în ședința de judecată. În acest sens instanța de judecată urma să pună în baza sentinței o probă (declarațiile martorului Lupu Iurie) care a fost cercetată nemijlocit de către instanța de judecată împreună cu toți participant în proces, și nu o probă care a fost administrată exclusiv de către partea învinuirii. Astfel anume declarațiile martorului Lupu Iurie date la stadia de urmărire penală urmau a fi apreciate critic de către instanța de judecată;

- declarațiile martorilor Cerchez Ion, Panfilov Mihail și Faisali Luciniov, chiar dacă instanța le-a apreciat ca fiind veridice nicidecum nu confirmă faptul că inculpatul a păstrat analoagele drogurilor anume cu scop de înstrăinare;

- prima instanță contrar cerințelor legale l-a condamnat pe inculpatul Jeju Dmitri în baza art.217¹ alin.(4) lit. d) Cod penal, pe ambele episoade;

- consideră că la aplicarea pedepsei instanța de judecată nu a ținut cont de toate circumstanțele cauzei, eronat a interpretat și aplicat prevederile art. art. 61 și 75 Cod penal și incorect a stabilit o pedeapsă exagerat de aspră;

- la individualizarea și numirea pedepsei inculpatului Jeju Dmitri instanța de judecată nu a ținut cont de prevederile art.75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale;

- la aplicarea pedepsei în privința inculpatului de către instanța de judecată nu s-a ținut cont de totalitatea circumstanțelor reale și personale, de gravitatea infracțiunii săvârșite, dar și de faptul că, pedeapsa constituie nu numai osândă pentru infracțiunea săvârșită, dar are drept scop corectarea și reeducarea condamnaților, spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului cât și a altor persoane;

- aplicarea pedepsei a avut loc cu încălcarea prevederilor art.2, 7, 61, 75 din Codul penal, precum și art.6 CEDO;

3.3. În motivarea cererii de apel inculpatul Jeju Dmitri a indicat că, nu este de acord cu soluția primei instanțe, or învinuirea adusă de procuror nu este probată, este neîntemeiată, inculpatul precizează că de fapt el nu a avut scop de a înstrăina substanțe narcotice, ci doar le-a consumat, pentru ce se căiește sincer.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2021, au fost admise apelurile, casată sentința în partea achitării inculpatului Jeju Dmitri pe art. 217¹ alin.(4) lit. d) Cod penal, (episodul din 26 mai 2017) și în partea stabilirii pedepsei și

pronunțată în această parte o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Jeju Dmitri a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin.(4) lit. d) Cod penal, (*episodul din 26 mai 2017*) și în baza acestei Legi i-a fost aplicată pedeapsă sub formă de 8 (opt) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a desfășura activități legate de gestionarea drogurilor pe un termen de 5 (cinci) ani.

Potrivit art. 84 alin.(1) Cod penal, i-a fost stabilit lui Jeju Dmitri prin cumul parțial al pedepselor stabilite, pedeapsa definitivă pe un termen de 13 (treisprezece) ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a desfășura activități legate de gestionarea drogurilor pe un termen de 5 (cinci) ani.

Conform art. 85 alin.(1) Cod penal, la pedeapsa aplicată s-a adăugat parțial pedeapsa stabilită prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26.02.2018, cu stabilirea unei pedepse definitive de 14 (paisprezece) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a desfășura activități legate de gestionarea drogurilor pe un termen de 5 (cinci) ani.

În temeiul art. 385 alin.(4) Cod de procedură penală, avînd în vedere că cauza penal s-a examinat un timp îndelungat în instanța de judecată, s-a redus pedeapsa aplicată cu 2 (doi) ani, stabilindu-i inculpatului pentru executare pedeapsă de 12 (doisprezece) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a desfășura activități legate de gestionarea drogurilor pe un termen de 5 (cinci) ani.

În temeiul art. 385 alin.(5) Cod de procedură penală, pentru constatarea încălcării drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, termenul pedepsei lui Jeju Dmitri s-a redus cu 369 de zile.

În rest, sentința a fost menținută fără modificări.

4.1 În motivarea soluției instanța de apel a statuat că, analizând și apreciind probele, în strictă conformitate cu prevederile art. 101 din Codul de procedură penală, conform căroră, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, a constat că: *Jeju Dmitri într-o perioadă nestabilă de organul de urmărire penală, aflându-se la domiciliul său de pe adresa mun. Chișinău, str. XXXXX, urmărind scopul preparării, prelucrării, păstrării, precum și alte operațiuni ilegale cu droguri și analogii acestora, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopul său, folosind substanța chimică MDMA(N)-2201 (C₂₀H₂₈FN₃O₃), a preparat și prelucrat, în scop de înstrăinare, mase vegetale îmbibate substanța chimică MDMA(N)-2201 (C₂₀H₂₈FN₃O₃) cu cantitatea totală de 1, 150 gr., pe care le-a ambalat într-un pachet de tip zip-lock, precum și 2 pachetele de zip-lock cu substanță vegetală*

de culoare roșietică, un pachetel de tip zip-lock în care se află o bucată de hârtie din staniol cu o substanță cafenie, o sticlă din masă plastică cu volumul 1,5 l cu o substanță străvezie, o sacoșă de culoare galbenă cu o substanță vegetală de culoare roșietică și un aparat din masă plastică de culoare negru combinat cu roșu și alb, care le-a păstrat în locuința sa până la 26 mai 2017, ora 10:50 min., atunci când, au fost depistate, ridicate și sigilate în cadrul percheziției la domiciliu efectuate pe adresa vizată supra de colaboratorii de poliție ai Inspectoratului de poliție Buiucani, mun. Chișinău. 68. Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr.34/12/1 -R-3157 din 13 iunie 2017, s-a stabilit că substanța de culoare albă, ridicată la data de 26.06.2017. în rezultatul efectuării percheziției la domiciliul cet. Jeju Dmitri XX, a.n. XXXXX situat pe XXXXX, reprezintă amfetamin, care se atribuie la substanțele psihotrope. Cantitatea substanței psihotrope (amfetamin materie uscată) constituie 0,002 g. 69. În depunerile de culoare cafenie de pe suprafața interioară a lulelei de culoare roșie cu neagră, ridicată în circumstanțele de mai sus, s-a depistat cannabinoidul sintetic AB- CHIMINACA (C₂₀H₂₈N₄O₂), se atribuie la substanțele psihotrope. Cantitatea depunerilor în care se conține substanța psihotropă (AB-CHIMINACA) constituie 0,053 g. În masa vegetală uscată și mărunțită de culoare roz-gălbuie (1,150 g) cu miros specific prezentată la examinare într-un pachet de tip zip-lock, ridicată în circumstanțele de mai sus, s-a depistat cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201 (C₂₀H₂₈FN₃O₃) care în Hotărârea Guvernului al Republicii Moldova nr. 1088 din 5 octombrie 2004 cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului, nu este inclus. În masa vegetală uscată și mărunțită de culoare roz-gălbuie (0,947 g) cu miros specific prezentată la examinare într-un pachet de tip zip-lock, ridicată în circumstanțele de mai sus. s-a depistat cannabinoidul sintetic 5-fluoro ADB (C₂₀H₂₈FN₃O₃), care în Hotărârea Guvernului al Republicii Moldova nr. 1088 din 5 octombrie 2004 cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului, nu este inclus. 70. În contextul scrisorii nr. 4976 din 14.04.2017 parvenite de la IMSP Dispensarul Republican de Narcologie cu nr. 01-12/632 din 18.04.2017, înregistrată în cancelaria CTCEJ al IGP al MAI 20.04.2017 cu nr. 569, substanța MDMB(N)-2201 constituie analog al substanței AB-P1NACA-CHM care e inclusă în „Tabelul I. Substanțe stupefiante și substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicale. Lista nr.2. Substanțe psihotrope, aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 1088 din 5 octombrie 2004”, constituie cantități mari. Conform pct. 193 a Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, „Cu privire la Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora”, substanța psihotropă ABPINACA-CHM de la 0,25 gr., constituie proporții deosebit de mari.

A constatat instanța de apel, că Jeju Dmitri prin acțiunile sale intenționate a săvârșit circulația ilegală a analogilor drogurilor, în scop de înstrăinare și anume prepararea, prelucrarea, păstrarea, precum și alte operațiuni ilegale cu analogii drogurilor, săvârșite în scop de înstrăinare, cu utilizarea analogilor drogurilor, a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă, în proporții deosebit de mari, infracțiune prevăzută de art.217¹ alin.(4) lit. d) Cod penal.

Și a considerat că prima instanță, la pronunțarea sentinței, eronat a apreciat probele, fără a ține seama de cerințele art. 101 Cod de procedură penală și în așa mod a

ajuns la concluzia greșită de a-l achita pe Jeju Dmitri, pe acuzarea de comitere a infracțiunii prevăzute la art.217¹ alin.(4) lit. d) Cod penal, episodul din 26 mai 2017.

Instanța de apel analizând declarațiile martorilor prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concluziei și utilității lor le-a apreciat ca fiind utile, veridice, pertinente, care combat declarațiile inculpatului și indică că acesta a comis infracțiunea prevăzută la art. 217¹ alin.(4) lit. d) Cod penal, *episodul din 26 mai 2017.*

În continuare, instanța de apel a reținut că vina inculpatului în comiterea infracțiunii indicate supra se mai confirmă și prin sistemul de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale: procesul verbal de percheziție din data de 26.05.2017 ora 17.40-18.40; raportul de constatare tehnico-științifică nr.34/12/1-R-3157 din 13 iunie 2017; corpul delict - mase vegetale îmbibate substanța chimică MDMA(N)-2201 (C₂₀H₂₈FN₃O₃) cu cantitatea totală de 1.150 gr., pe care le-a ambalat într-un pachet de tip zip-lock, precum și 2 pachetele de zip-lock cu substanță vegetală de culoare roșietică, un pachetel de tip zip-lock în care se află o bucată de hârtie din staniol cu o substanță cafenie, o sticlă din masă plastică cu volumul 1,5 cu o substanță străvezie, o sacoșă de culoare galbenă cu o substanță vegetală de culoare roșietică și un aparat din masă plastică de culoare negru combinat cu roșu și alb - predate la camera de păstrare a IP Buiucani, mun. Chișinău (chitanța nr. 67 din 27.06.2017).

În această ordine de idei, instanța de apel a concluzionat că prima instanță justificat l-a reținut vinovat pe Jeju Dmitri de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin.(4) lit. d) Cod penal, (*episoadele din 20.05.2017 și 23.05.2017*), dar eronat l-a achitat pe episodul din 26 mai 2017, or probele cercetate și analizate în instanța de apel atestă vina inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 217¹ alin.(4) lit. d) Cod penal, și pe episodul din 26 mai 2017.

A indicat că argumentele inculpatului și apărătorului său în partea în care se solicită recalificarea acțiunilor inculpatului la art. 217 alin.(2) Cod penal, dar și achitarea acestuia de la comiterea infracțiunilor pentru care a fost condamnat nu pot fi reținute.

Instanța de apel a reiterat că deși inculpatul, după cum s-a stabilit supra nu recunoaște vina în comiterea infracțiunilor pentru care a fost condamnat, episodul din 20.05.2017 și 23.05.2017, culpa acestuia se probează prin următoarele probe.

Cu referire la episodul din 20.05.017 și 23.05.017, instanța de apel a mai indicat, că inculpatul a comis infracțiunea prevăzută de art. 217¹ alin.(4) lit. d) Cod penal, (2 epizoade), *circulația ilegală a analogilor substanțelor stupefiante, în scop de înstrăinare”, și anume, procurarea, păstrarea, transportarea, înstrăinarea, analogilor substanțelor stupefiante, a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă, săvârșită în proporții deosebit de mari.*

În acest sens, în calitate de probă directă ce demonstrează vinovăția inculpatului, sunt declarațiile martorului Cerchez Ion, Panfilov Mihail, Lupu Iurie, Faisali Luciniov care au fost apreciate ca fiind veridice, întrucât au fost depuse de către aceștia sub jurământ și susținute pe deplin de către celelalte probe indirecte, care demonstrează cert că inculpatul a comis infracțiunea prevăzută de art. 217¹ alin.(4) lit. d) Cod penal.

Vis-a-vis de argumentele inculpatului, că nu se consideră vinovat de săvârșirea infracțiunilor incriminate, instanța de apel a reiterat că această situație nu echivalează cu achitarea, de vreme ce probele prezentate de către acuzatorul de stat, inclusiv declarațiile martorilor într-un proces public și sub jurământ, avertizați fiind conform art.312 Cod penal, pentru prezentarea cu bună știință a declarațiilor mincinoase, confirmă pe deplin și fără ambiguități vinovăția acestuia, iar raționamentele aduse în sprijinul acestor afirmații au un scop de a evita răspunderea penală.

În aceste circumstanțe, în contextul în care acuzarea de stat a administrat suficiente probe în vederea demonstrării vinovăției inculpatului, iar aceste probe nu au fost combătute nici într-un fel de partea apărării, instanța de apel a ajuns la concluzia că de fapt, poziția inculpatului referitor la negarea săvârșirii infracțiunii incriminate urmărește scopul evitării răspunderii penale pentru fapta comisă și consideră că vinovăția inculpatului a fost demonstrată, iar Jeju Dmitri, întemeiat a fost condamnat.

Iar, declarațiile inculpatului Jeju Dmitri precum că nu a cunoscut că substanța pe care o deținea era interzisă prin lege au fost apreciate critic, deoarece acestea sunt făcute în vederea evitării de a fi atras la răspundere penală, fapt care reiese și din declarațiile martorilor și a rapoartelor de expertiză.

Instanța de apel a apreciat critic depozițiile martorului Lupu Iurie date în cadrul ședinței de judecată (pct. 115 din decizie).

Cu referite la infracțiunea prevăzută de art. 217¹ alin.(4) lit. d) Cod penal, episodul din 26 mai 2017, instanța de apel a stabilit vinovăția inculpatului și pe acest episod. La acest capitol a indicat că potrivit procesului-verbal de percheziție din 26.05.2017, ora 17:40 - 18:40, au fost depistate pachetele de tip zip-lock, cu o substanță vegetală mărunțită și uscată, cu o culoare brun roșietică, în dulapul camerei sale au fost depistate și ridicate, o sticlă străvezie cu volumul 1,5 litri, cu o substanță lichidă necunoscută de culoare străvezie, o sacoșă de culoare galbenă, cu substanță vegetală uscată, cu o culoare roșietică cu un pachetel de tip zip-lock cu substanță vegetală uscată de culoare roșietică; în camera vecină a fost depistat un aparat artizanal cu urme de consum al unei substanțe recunoscute și într-un manual pe raft a fost depistată o bucată de filă de staniol cu substanță prăfoasă de culoare cafenie, urmărirea penală fiind pornită la data de 19 iunie 2017, alte mijloace de probă lipsesc, iar careva martori nu au fost audiați.

Prin declarațiile martorului Panfilov Mihai, depuse în cadrul ședinței de judecată, se confirmă faptul că percheziția din data de XXXXX a fost realizată și în rezultatul ei au fost depistate și ridicate substanțele enunțate. Inculpatul Jeju Dmitri, dorește să inducă instanța de judecată în eroare, fiind o tactică de apărare, faptul că la data de XXXXX, a fost reținut, iar la data de XXXXX, careva percheziție nu a fost efectuată.

Din materialele acumulate în cadrul urmăririi penale și anume procesul-verbal de reținere, rezultă că cet. Jeju Dmitri a fost reținut la data de XXXXX, ora 19:10, ceea ce denotă faptul că la momentul efectuării percheziției din data de XXXXX, cet. Jeju Dmitri a participat, dar nu se afla în izolatorul de detenție provizorie, după cum a comunicat ultimul.

Urmare, instanța de apel a considerat că, prima instanță eronat a apreciat declarațiile inculpatului Jeju Dmitri, dat fiind faptul că vin în contradicție cu cumulul de probe acumulate în cadrul cauzei penale și cercetate în instanța de judecată.

Instanța de apel a reiterat că în cadrul cercetării judecătorești a fost audiat martorul Panfilov Mihai care a confirmat efectuarea a două percheziții la intervalul de aproximativ o săptămână.

A mai considerat că argumentele apărării în partea în care s-a solicitat achitarea inculpatului ca fiind declarative, or însăși inculpatul în cererea de apel recunoaște faptul că la domiciliul său a deținut substanțe narcotice, solicitând recalificarea acțiunilor la art. 217 alin.(2) Cod penal, instantaneu, declarațiile martorilor și sistemul de probe acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale demonstrând existența elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 217¹ alin.(4) lit. d) Cod penal.

În acest sens, instanța de apel a stabilit indubitabil că inculpatul Jeju Dmitri prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art. 217¹ alin.(4) lit. d) Cod penal, în trei episoade, 20.05.2017, 23.05.2017 și 26.05.2017, fapte penale pasibile de răspundere penală.

În continuare, a reținut că la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, prima instanță nu a ținut cont de prevederile art. art. 7, 61, 75 Cod penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acesteia precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatei.

La individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de apel a ținut cont de prevederile art. art. 7, 61, 75, 84, 85 Cod penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

A stabilit lui Jeju Dmitri, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin.(4) lit. d) Cod penal, (epizodul din 26.05.2017) pedeapsă cu închisoare pe un termen de 8 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a desfășura activitate de circulație și gestionare a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor lor pe o perioadă de 5 ani.

În baza art.84 alin.(1) Cod penal, a stabilit lui Jeju Dmitri prin cumul parțial a pedepselor stabilite, pedeapsa definitivă de 13 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a desfășura activitate de circulație și gestionare a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor lor pe o perioadă de 5 (cinci) ani.

În continuare, a constatat că Jeju Dmitri a fost condamnat prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 februarie 2018, în baza art.217¹ alin.3 lit. b) Cod penal, la 5 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a desfășura activitate de circulație și gestionare a drogurilor, etnobotanicelor

sau analogilor lor pe o perioadă de 3 ani, cu computarea în termenul ispășirii pedepsei a perioadei arestării preventive de la 22 iunie 2016, până la 13 octombrie 2016, care nu a fost executată integral.

În conformitate cu art.85 alin. (1) Cod penal, a adăugat parțial la pedeapsa aplicată prin noua decizie partea neexecutată a pedepsei stabilite prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 februarie 2018, în baza art.217¹ alin.(3) lit. b) din Codul penal, la 5 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a desfășura activitate de circulație și gestionare a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor lor pe o perioadă de 3 ani, cu computarea în termenul ispășirii pedepsei a perioadei arestării preventive de la 22 iunie 2016 până la 13 octombrie 2016, care nu a fost executată integral, stabilindu-i-se astfel definitiv lui Jeju Dmitri pedeapsa în formă de închisoare pe un termen de 14 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a desfășura activitate de circulație și gestionare a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor lor pe o perioadă de 5 (cinci) ani.

A mai reținut instanța de apel că, speței îi sunt aplicabile prevederile art. 385 alin.(4) Cod de procedură penală, astfel, ținând cont de faptul că cauza penală s-a examinat un timp îndelungat în instanța de judecată, a redus pedeapsa inculpatului cu 2 ani, stabilindu-i pedeapsă definitivă de 12 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a desfășura activități legate de gestionarea drogurilor pe un termen de 5 ani.

În continuare a reținut că în ședința instanței de apel, atât inculpatul Jeju Dmitri, cât și apărătorul acestuia au invocat termenul îndelungat de când inculpatul se află în stare de arest, instantaneu solicitând aplicarea prevederilor art. 385 alin.(5) Cod de procedură penală.

În cadrul ședinței instanței de apel, apărătorul inculpatului a prezentat informația nr. 7/7-1606/20 din 26.05.2020, instituția penitenciară a comunicat duratele în care inculpatul s-a aflat în stare de arest în Penitenciarul nr. 13 Chișinău.

În prezența acestor circumstanțe, instanța de apel a considerat solicitarea privind aplicarea în privința inculpatului Jeju Dmitri a prevederilor art. 385 alin.(5) Cod de procedură penală, întemeiată.

Din materialele prezentate, instanța de apel a constatat în privința lui Jeju Dmitri, încălcarea drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, motiv din care a redus inculpatului pedeapsa cu 369 de zile, conform prevederilor art. 385 alin.(5) Cod de procedură penală, calculându-se două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv.

În final a mai conchis că deținerea sub arest a lui Jeju Dmitri după pronunțarea sentinței de condamnare a ei la închisoare cu executare în penitenciare, constituie nu măsură preventivă, arestarea preventivă, în sensul art. 185 Cod de procedură penală și art. 5 alin. 1 lit. c) CEDO, ci executarea pedepsei închisorii dispuse de un tribunal competent, în sensul 5 alin. 1 lit. a) CEDO și astfel, Jeju Dmitri, în caz că v-a considera că

și după 27.11.2017, data pronunțării sentinței i sau încălcat drepturile privind condițiile de detenție, garantate de art.3 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ar putea să se adreseze cu o cerere judecătorului de instrucție, conform prevederilor art. 473² Cod de procedură penală, or, dânsul deja execută o pedeapsă privativă de libertate, închisoarea, chiar și dacă sentința încă n-a rămas definitivă și irevocabilă.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către:

- *avocatul Beruceașvili Andrei în numele inculpatului Jeju Dmitri*, prin care invocând ca temei pentru recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei, cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel în alt complet de judecători.

- *inculpatul Jeju Dmitri*, prin care fără a invoca vre-un temei de drept prevăzut la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, a solicitat casarea sentinței și deciziei, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care a-i recalifica acțiunea de la art.217¹ alin.(4) lit. d) Cod penal, la art. 217 alin.(2) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse mai blânde.

5.1 În susținerea recursului avocatul Beruceașvili Andrei în numele inculpatului Jeju Dmitrii invocă că, în privința inculpatului nu a fost formulată prin rechizitoriu învinuirea privind comiterea infracțiunii la data de 26 mai 2017, or inculpatul a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii anume la data de 19 iunie 2017. Anume din acest considerent prima instanță a pronunțat în privința inculpatului sentința de achitare, or din data de 26 mai 2017 inculpatul deja a fost arestat și se afla în Penitenciarul nr.13 Chișinău, astfel nicidecum nu a putut să comită infracțiunea la data de 19 iunie 2021.

Menționează că, instanța de apel contrar prevederilor art.24 Cod de procedură penală a depășit limitele învinuirii și din oficiu a modificat învinuirea adusă inculpatului Jeju Dmitrii constatând că de fapt infracțiunea a fost comisă la data de 26 mai 2017 și nu la data de 19 iunie 2017.

Susține că, inculpatul Jeju Dmitrii a fost condamnat de instanța de apel pentru comiterea infracțiunii pe care nici nu a fost pus sub învinuire.

La fel, indică că, instanța de apel nu s-a expus în mod clar asupra circumstanțelor invocate de către partea apărării referitor la inadmisibilitatea probelor și anume puse Raportului de constatare tehnico-științifică nr.34/12/1-R-2850 din 25 mai 2017 și Raportului de constatare tehnico-științifică nr.34/12/1-R-3579 din 03 iulie 2017. Pentru constatarea corectă și determinarea substanțelor care au fost depistate la inculpatul Jeju Dmitri la data de 20.05.2017 și martorul Lupu Iurie la data de 23.05.2017 instanța urma să dispună de raporturi de expertiză, care urmau să fie efectuate în ordinea prevăzută de art.art.142-154 Cod de procedură penală și cu oferirea tuturor garanțiilor necesare inculpatului în cadrul efectuării expertizelor respective. În acest sens partea apărării menționează că raportul de constatare tehnico-științifică nu poate fi echivalat cu un raport de expertiză, or procedura de efectuare a cercetării tehnico-științifice nu oferă

inculpatului plenitudinea drepturilor procesuale (inculpatul nu este informat despre numirea examinării tehnico-științifice, nu cunoaște specialistul, nu poate recuza specialistul, nu poate să propună întrebările pentru examinare etc).

Consideră eronată soluția instanțelor de judecată pe episodul din 20.05.2017, or este evident că în acțiunile inculpatului lipsește semnul calificativ ale componenței de infracțiune prevăzut de art.217¹ alin.(4) Cod penal și anume scopul de înstrăinare a substanțelor depistate. Pe episodul din 20 mai 2017 chiar din conținutul învinuirii formulate în rechizitoriu se constată că inculpatul nu a transmis analogul substanței narcotice cărorva persoane terțe, dar le-a păstrat în locuința sa din str. XXXXX mun. Chișinău pînă la data de XXXXX ora 10:50. Astfel nu este clar cînd, cui și în ce circumstanțe au fost înstrăinate analogele substanțelor narcotice pe epizodul din 20.05.2017. Astfel condamnarea inculpatului Jeju Dmitri în baza art.217¹ alin.4 lit. d) Cod penal pe episodul din 20 mai 2017 este una ilegală și lipsită de suport factologic, nemaivorbind de suport probatoriu. Totodată condamnarea pe acest episod contravine art.11 al Declarației Universale a Drepturilor Omului (1948); art. 6§2 al Convenției Europene de apărare a Drepturilor Omului (1950); art.14.2 al Pactului internațional asupra drepturilor civile și politice (1966), reglementări conținute și în legislația internă a Republicii Moldova-art.21 Constituției RM și art.8 alin.3 Cod de procedură penală. Acțiunile inculpatului pe acest epizod urmau a fi calificate corect în baza art.217 alin.4 Cod penal ca păstrarea, drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora, săvîrșite în proporții deosebit de mari și fără scop de înstrăinare.

Opinează că, instanța de apel a comis erorile de drept prin depășirea limitelor învinuirii, iar inculpatul Jeju Dmitrii greșit a fost condamnat în baza art.217¹ alin.(4) lit. d) Cod penal, pe cînd urma să fie declarat culpabil în baza art.217 alin.(4) lit. b) Cod penal.

5.2. În susținerea recursului inculpatul Jeju Dmitri invocă că nu este de acord cu soluția primei instanțe, or, învinuirea adusă nu a fost dovedită, inculpatul precizează că de fapt el nu a avut scop de a înstrăina substanțe narcotice, ci doar le-a consumat, pentru ce se căiește sincer și solicită recalificarea acțiunilor sale de la art. 217¹ alin.(4) lit. d) Cod penal la art. 217 alin.(2) Cod penal.

6. Referință privind opinia sa asupra recursurilor ordinare declarate a fost depusă de către procuror, care solicită dispunerea inadmisibilității recursurilor ordinare declarate, ca fiind vădit neîntemeiate.

7. Judecând recursurile ordinare în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit constată că acestea urmează a fi respinse ca inadmisibile, din următoarele considerente.

Potrivit art.434 Cod de procedură penală, judecând recursul declarat împotriva deciziei instanței de apel, Colegiul penal lărgit verifică legalitatea hotărârii atacate pe baza materialelor din dosar și se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în recurs de către titularul acestuia.

În conformitate cu prevederile art.435 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța este în drept să-l respingă, ca inadmisibil, cu menținerea

hotărârii atacate, în cazul în care se constată că recursul nu este întemeiat legal (este nefondat). Recursul este nefondat atunci când hotărârea atacată este legală, întemeiată și motivată.

Potrivit art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427 din Codul de procedură penală.

7.1. Referitor la recursul ordinar delcarat de către inculpatul Jeju Dmitri.

Potrivit art. 422 Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

Conform art. 231 alin. (3) Cod de procedură penală, la calcularea termenelor pe zile nu se ia în calcul ziua de la care începe să curgă termenul, nici ziua în care acesta se împlinește.

Sub acest aspect se atestă că, potrivit materialelor dosarului, dispozitivul deciziei adoptate de către instanța de apel a fost pronunțat la data **07 iulie 2021**, în prezența procurorului, avocatului Beruceașvili Andrei, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată în instanța de apel și dispozitivul deciziei adoptate (f.d. 62-63, 68-69, vol.V). Prin intermediul aplicației teleconferinței a fost luată legătura cu inculpatul Jeju Dmitri care se deținea în penitenciarul nr.13 Chișinău. Tot din procesul-verbal al ședinței instanței de apel se constată că după pronunțarea dispozitivului deciziei, participanții la proces au fost înștiințați despre ziua și ora pronunțării integrale a deciziei motivate și anume pentru data de **07 septembrie 2021, ora 14:00**.

Deci, decizia atacată a fost pronunțată în condițiile legii la **07 septembrie 2021**, ședință despre care inculpatul Jeju Dmitri a cunoscut, fiindu-i cunoscută și soluția pe caz, copia deciziei motivate fiind expediată părților(f.d.109, vol. V).

Colegiul penal lărgit menționează că, la data de **28 octombrie 2021**, inculpatul Jeju Dmitri a expediat prin intermediul oficiului poștal recurs ordinar împotriva decizie instanței de apel adoptate la caz(f.d.200-201, vol. V), care la **02 noiembrie 2021** a fost înregistrat în cadrul Secției de documentare procesuală a cauzelor penale a Curții Supreme de Justiție, cu nr. de intrare 4193.

Alte informații cu privire la data depunerii recursului respectiv în instanța de recurs nu există nici în dosar și nici în recursul nominalizat.

Așadar, în cauza deferită judecării Colegiul penal lărgit specifică faptul că, pentru recurent termenul de atac prevăzut de art. 422 Cod de procedură penală, se calculează începând cu data de **08 septembrie 2021**, adică a doua zi după pronunțarea deciziei motivate, ținând cont de dispozițiile art. 231 alin. (3), (5) Cod de procedură penală și expiră la sfârșitul zilei de **07 octombrie 2021**.

Respectiv, recursul ordinar declarat de către inculpatul Jeju Dmitri **la 28 octombrie 2021**, nu se încadrează în termenul limită prevăzut de art. 422 Cod de procedură penală.

Colegiul penal lărgit menționează, că art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală prescrie expres că în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen. Prin urmare, durata termenului de recurs este

stabilită prin lege. Acest termen nu poate fi prelungit sau scurtat de instanța de judecată. El este absolut și are un caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac.

Mai mult, Colegiul penal lărgit notează că, o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului/recursului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

7.2. Referitor la recursul ordinar declarat de către avocatul Beruceașvili Andrei în numele inculpatului Jeju Dmitri.

Reieșind din conținutul recursului declarat, Colegiul penal lărgit atestă că avocatul Beruceașvili Andrei face referință la eroarile prescrise la art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, concretizate prin omisiunea instanței de apel de a se expune asupra tuturor argumentelor invocate în apel, dar și pronunțarea unei hotărâri nemotivate, precum și nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal reține că temeiurile invocate de recurent nu s-au confirmat în urma cercetării materialelor cauzei, invocând în acest context următoarele.

Referitor la temeiul de recurs invocat de avocatul Beruceașvili Andrei, prin prisma art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit constată că, temeiul menționat nu și-a găsit confirmare, dat fiind faptul că, instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art. 414, 415, 417 alin. 8) Cod de procedură penală, hotărârea cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată. Instanța de apel s-a pronunțat asupra tuturor motivelor relevante invocate în apelul apărării, motivarea soluției corespunde dispozitivului hotărârii atacate, dispozitivul fiind expus clar și instanța de apel nu a admis nici o eroare gravă de fapt.

Colegiul constată că, temeiul la care se referă autorul recursului nu persistă în cauză, deoarece, instanța de apel la adoptarea soluției de casare a sentinței primei instanțe în partea achitării inculpatului pe art. 217¹ alin.(4) lit. d) Cod penal (episodul din 26 mai 2017) și recunoașterea vinovată a lui Jeju Dmitri de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin.(4) lit. d) Cod penal și aplicarea unei pedepse sub formă de 8 ani închisoare, a respectat prevederile legale, adoptând o soluție corectă și întemeiată. Totodată, instanța de recurs apreciază, că decizia instanței de apel cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, în sensul că argumentele pe care instanța de apel le-a expus în partea descriptivă a deciziei, echivalează cu o motivare conformă rigorilor și exigențelor din art. 6 CEDO.

Totodată, Colegiul penal lărgit menționează că, la caz, instanța de apel a constatat că, Jeju Dmitri într-o perioadă nestabilă de organul de urmărire penală, aflându-se la domiciliul său de pe adresa mun. Chișinău, str. XXXXX, urmărind scopul preparării,

prelucrării, păstrării, precum și alte operațiuni ilegale cu droguri și analogii acestora, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopul său, folosind substanța chimică MDMB(N)-2201 (C₂₀H₂₈FN₃O₃), a preparat și prelucrat, în scop de înstrăinare, mase vegetale îmbibate substanța chimică MDMB(N)-2201 (C₂₀H₂₈FN₃O₃) cu cantitatea totală de 1, 150 gr., pe care le-a ambalat într-un pachet de tip zip-lock, precum și 2 pachetele de zip-lock cu substanță vegetală de culoare roșietică, un pachetel de tip zip-lock în care se află o bucată de hîrtie din staniol cu o substanță cafenie, o sticlă din masă plastică cu volumul 1,5 l cu o substanță străvezie, o sacoșă de culoare galbenă cu o substanță vegetală de culoare roșietică și un aparat din masă plastică de culoare negru combinat cu roșu și alb, care le-a păstrat în locuința sa până la XXXXX, ora 10:50 min., atunci când, au fost depistate, ridicate și sigilate în cadrul percheziției la domiciliu efectuate pe adresa vizată supra de colaboratorii de poliție ai Inspectoratului de poliție Buiucani, mun. Chișinău.

Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr.34/12/1 -R-3157 din 13 iunie 2017, s-a stabilit că substanța de culoare albă ridicată la data de 26.06.2017 în rezultatul efectuării percheziției la domiciliul cet. Jeju Dmitri Nicolai, a.n. 09.10.1978 situat pe str. XXXXX, reprezintă amfetamin, care se atribuie la substanțele psihotrope. Cantitatea substanței psihotrope (amfetamin materie uscată) constituie 0,002 g. 69.

În depunerile de culoare cafenie de pe suprafața interioară a lulelei de culoare roșie cu neagră, ridicată în circumstanțele de mai sus, s-a depistat cannabinoidul sintetic AB- CHIMINACA (C₂₀H₂₈N₄O₂), se atribuie la substanțele psihotrope. Cantitatea depunerilor în care se conține substanța psihotropă (AB- CHIMINACA) constituie 0,053 g. În masa vegetală uscată și mărunțită de culoare roz-gălbui (1,150 g) cu miros specific prezentată la examinare într-un pachet de tip zip lock, ridicată în circumstanțele de mai sus, s- a depistat cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201 (C₂₀H₂₈FN₃O₃) care în Hotărârea Guvernului al Republicii Moldova nr. 1088 din 5 octombrie 2004 cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului, nu este inclus. În masa vegetală uscată și mărunțită de culoare roz-gălbui (0,947 g) cu miros specific prezentată la examinare într-un pachet de tip zip-lock, ridicată în circumstanțele de mai sus. s-a depistat cannabinoidul sintetic 5-fluoro ADB (C₂₀H₂₈FN₃O₃), care în Hotărârea Guvernului al Republicii Moldova nr. 1088 din 5 octombrie 2004 cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului, nu este inclus.

În contextul scrisorii nr. 4976 din 14.04.2017 parvenite de la IMSP Dispensarul Republican de Narcologie cu nr. 01-12/632 din 18.04.2017, înregistrată în cancelaria CTCEJ al IGP al MAI 20.04.2017 cu nr. 569, substanța MDMB(N)-2201 constituie analog al substanței AB-P1NACA-CHM care e inclusă în „Tabelul I. Substanțe stupefiante și substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicale. Lista nr.2. Substanțe psihotrope, aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 1088 din 5 octombrie 2004”, constituie cantități mari. Conform pct. 193 a Hotărîrii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006,

„Cu privire la Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora”, substanța psihotropă ABPINACA-CHM de la 0,25 gr., constituie proporții deosebit de mari.

Prin urmare, instanța de apel argumentat a constatat că Jeju Dmitri prin acțiunile sale intenționate a săvârșit circulația ilegală a analogilor drogurilor, în scop de înstrăinare și anume prepararea, prelucrarea, păstrarea, precum și alte operațiuni ilegale cu analogii drogurilor, săvârșite în scop de înstrăinare, cu utilizarea analogilor drogurilor, a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă, în proporții deosebit de mari, infracțiune prevăzută de art.217¹ alin.(4) lit. d) Cod penal(episodul din 26 mai 2017).

Colegiul atestă că, instanța de apel și-a argumentat soluția prin faptul că, din declarațiile martorului Panfilov Mihai, procesul verbal de percheziție din data de 26.05.2017, ora 17.40-18.40, raportul de constatare tehnico-științifică nr.34/12/1 -R-3157 din 13 iunie 2017, scrisoarea nr. 4976 parvenită de la IMSP Dispensarul Republican de Narcologie cu nr. 01-12/632, înregistrată în cancelaria CTCEJ al IGP al MAI la 20.04.2017 cu nr. 569, precum și corpul delict - mase vegetale îmbibate cu substanța chimică MDMB(N)-2201 (C₂₀H₂₈FN₃O₃) cu cantitatea totală de 1. 150 gr., pe care le-a ambalat într-un pachet de tip zip-lock. precum și 2 pachetele de zip-lock cu substanță vegetală de culoare roșietică, un pachetel de tip zip-lock în care se află o bucată de hârtie din staniol cu o substanță cafenie, o sticlă din masă plastică cu volumul 1,5 l cu o substanță străvezie, o sacoșă de culoare galbenă cu o substanță vegetală de culoare roșietică și un aparat din masă plastică de culoare negru combinat cu roșu și alb - predate la camera de păstrare a IP Buiucani, mun. Chișinău (chitanța nr. 67 din 27.06.2017) (f.d. 20,21,22), cert se demonstrează comiterea de către inculpatul Jeju Dmitri a infracțiunii încriminate (episodul din 26 mai 2017), probe care sânt descrise și analizate obiectiv în decizia atacată.

Din considerentele expuse, Colegiul penal lărgit respinge argumentele avocatului Beruceașvili Andrei în partea dată, ca fiind de jure inadmisibile. De asemenea, instanța de recurs relevă, că argumentele recurentului invocate în recurs, referitor la nevinovăția lui Jeju Dmitri pe episodul din 26 mai 2017, au fost obiect de dispută în cadrul instanței de apel, asupra cărora s-a punctat minuțios și argumentat asupra tuturor alegațiilor recurentului.

Totodată, Colegiul penal lărgit conchide că, nu este întemeiată critica din recursul declarat de avocatul Beruceașvici Andrei, ce ține de aprecierea și interpretarea eronată, în opinia acestuia, a probelor ce a dus la stabilirea vinovăției inculpatului pe episodul din 26 mai 2017, deoarece instanța de apel, a cercetat sub toate aspectele probele prezentate de părți, verificându-le și apreciindu-le just prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu – din punctul de vedere al coroborării lor și ca urmare corect a stabilit starea de fapt, încadrarea în drept și vinovăția inculpatului Jeju Dmitri

În consecință, Colegiul penal nu a constatat prezența erorilor de drept invocate de

recurent prin prisma temeiului de casare prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, deoarece soluția adoptată de către instanța de apel este legală, întemeiată și motivată.

La caz, Colegiul constată că, recurentul în recurs a invocat drept temei de casare a deciziei instanței de apel art.427 alin.(1) pct.8) Cod de procedură penală, care stipulează că hotărârea instanței de apel conține o eroare de drept atunci când nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

Raportând respectiva normă la situația în cauză, Colegiul conchide că acest temei nu și-a găsit confirmare, nefiind stabilită presupusa eroare de drept invocată de recurent.

Conform art. 113 alin. (1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

La acest capitol, Colegiul menționează că, sub aspectul situației de „neîntrunire a elementelor infracțiunii”, se înțelege acele cazuri când s-a produs condamnarea persoanei, însă acțiunile acesteia nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii respective (persoana nu este subiect al acestei infracțiuni, lipsește latura obiectivă sau subiectivă, sau legătura causală dintre acestea).

În acest context, Colegiul constată, că instanța de apel analizând elementele infracțiunii prevăzute la art. 217¹ Cod penal, a statuat că, latura obiectivă a infracțiunii se exprimă în fapta prejudiciabilă care constă în acțiune. Această acțiune se înfățișează prin următoarele modalități: prin preparare, prelucrare, procurare, expediere și transportare. Obiectul juridic special al infracțiunii specificate la art.217¹ alin.(4) Cod penal, în formează relațiile sociale cu privire la circulația legală a substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor, apărute împotriva operațiunilor ilegale cu asemenea substanțe, săvârșite în scop de înstrăinare, precum și împotriva înstrăinării ilegale a substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor. Infracțiunea specificată la art.217¹ alin.(4) Cod penal, este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul realizării producerii, preparării, păstrării, prelucrării, procurării, expedierii, transportării, distribuirii substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor, săvârșite în proporții deosebit de mari, indiferent de urmările prejudiciabile produse. Latura subiectivă a infracțiunii examinate se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii se exprimă, în principal, în interesul material. Subiectul infracțiunii este persoană fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a împlinit vârsta de 16 ani.

Analizând situația de fapt, Colegiul penal lărgit menționează că, în speță sunt întrunite toate elementele infracțiunii prevăzute la art. 217¹ alin.(4) lit. d) Cod penal. Astfel instanța de apel a dat o apreciere motivată privind determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptelor prejudiciabile săvârșite de către inculpat și semnele componenței de infracțiune prevăzute de art. 217¹ alin.(4) lit. d) Cod

penal.

Colegiul penal lărgit atestă prezența în acțiunile inculpatului Jeju Dmitri atât a elementelor care caracterizează latura obiectivă a infracțiunii imputate, cât și a celor care caracterizează latura subiectivă a acestei infracțiuni, care a fost dovedită prin materialele cauzei. Din acest motiv, instanța de apel just a apreciat critic declarațiile inculpatului, care a negat comiterea faptelor incriminate și întemeiat a conchis asupra vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin.(4) lit. d) Cod penal, în trei episoade 20.05.2017, 23.05.2017 și 26.05.2017. Astfel, se constată că în cauză s-au stabilit toate elementele componente ale infracțiunii imputate lui Jeju Dmitri, inclusiv vinovăția acestuia, după cum rezultă din decizia instanței de apel, care s-a pronunțat asupra circumstanțelor de fapt și și-a motivat concluziile prin cumulul de probe pertinente și concludente, administrate pe parcursul judecării cauzei și ulterior apreciate în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, în mod obiectiv.

Colegiul penal lărgit respinge și argumentul apărării precum că în acțiunile inculpatului Jeju Dmitri lipsește semnul calificativ al componenței de infracțiune incriminat – scopul de înstrăinare a substanțelor depistate, or, la caz, din sistemul de probe acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale, demonstrează fără echivoc existența în acțiunile intenționate ale inculpatului Jeju Dmitri a elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin.(4) lit. d) Cod penal.

Astfel, Colegiul penal lărgit constată că argumentele din recursul declarat de către avocatul Beruceașvili Andrei în numele inculpatului Jeju Dmitri sunt neîntemeiate, iar motivele aduse în susținerea temeiurilor invocate nu pot fi reținute, hotărârea instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, fiind legală și întemeiată, pronunțată cu respectarea garanțiilor procesului echitabil prevăzute la art. 6 CEDO.

Din considerentele expuse, instanța de recurs ordinar conchide că, temeiuri de a pune la îndoială veridicitatea argumentelor instanței de apel în motivarea soluției sale nu se identifică, pe care în virtutea corectitudinii lor și pentru a evita repetări inutile, le acceptă și le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Astfel, instanța de recurs consideră că, nu a fost constatată prezența în speța examinată a careva erori, ce ar servi drept temei de implicare în sensul casării deciziei atacate prin prisma celor invocate, astfel că recursurile declarate sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse ca inadmisibile.

8. În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Se resping ca inadmisibile, recursurile ordinare declarate de către avocatul Beruceaşvili Andrei în numele inculpatului și de către inculpatul Jeju Dmitri, cu menținerea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2021, în cauza penală în privința lui *Jeju Dmitri XXXXX*.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **02 decembrie 2022**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Boico Victor

Diaconu Iurie

Catan Liliana

Guzun Ion