

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

31 octombrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Toma Nadejda,

Judecători – Boico Victor, Diaconu Iurie, Catan Liliana, Guzun Ion,

judecând, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, recursul ordinar declarat de către avocatul Barbacar Anatolie în numele inculpatului Crutoi Iurii, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 25 ianuarie 2019 și deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2021, în cauza penală în privința lui,

Crutoi Iurii

Termenul examinării cauzei:

Prima instanță: 17.05.2017 – 25.01.2019;

Instanța de apel: 23.01.2020 - 25.10.2021;

Instanța de recurs: 08.02.2022 – 31.10.2022.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 25 ianuarie 2019, *Crutoi Iurii* a fost declarat vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, stabilindu-i-se pedeapsa închisorii pe un termen de 8 (opt) ani, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate ce ține de circulația legală drogurilor, etnobotanicelor și analogilor acestora pe un termen de 5 (cinci) ani.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

Cheltuielile judiciare s-au dispus de a fi trecute în contul statului.

Prin aceeași sentință au fost condamnați *Tabacari Serghei*, de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) și art. 349 alin. (1) Cod penal, *Gurschii Vladimir* de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, *Medvedev Roman* de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, *Crețu Timur* de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal și *Luca Andrei* de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, *însă în privința acestora hotărârile instanțelor inferioare nu au fost contestate cu recursuri ordinare.*

2. Pentru a se pronunța cu sentința, prima instanță în fond, în privința

inculpatului Crutoi Iurii a constatat că ultimul acționând împreună și de comun acord cu Tabacari Serghei, Crețu Timur și alte persoane, inclusiv, neidentificate de către organul de urmărire penală, printr-o înțelegere prealabilă, neavând autorizația corespunzătoare, asigura păstrarea drogurilor și analogilor în proporții deosebit de mari cu scop de înstrăinare.

Astfel, în perioada lunilor aprilie - mai 2017, Tabacari Serghei, conform înțelegerii prealabile cu Crețu Timur și Crutoi Iurii, le-a transmis ultimilor telefoanele mobile de care se folosea el anterior pentru realizarea substanțelor narcotice altor distribuitori, în vederea utilizării de către ultimii a acestor telefoane pentru activitatea de înstrăinare ilegală a drogurilor.

Fiind reținut de către colaboratorii de poliție și efectuată la 12.05.17 ora 13.55 percheziția corporală a lui Crutoi Iurii, asupra acestuia au fost depistate și ridicate trei telefoane mobile cu cartele sim.

La 12.05.2017 ora 14.15, în cadrul efectuării percheziției la domiciliul cet. Crutoi Iurii și Crețu Timur, amplasat în mun. Chișinău, bd. Dacia x/y ap. 14, au fost depistate și ridicate: două pachete de mari dimensiuni cu masă vegetală mărunțită și uscată de culoare roșietică, două pachete din polimer de tip zip-lock cu masă vegetală de culoare galben-verde, 2 pachete din polimer de tip zip-lock cu masă vegetală de culoare brun-roșietică, mai multe fragmente de sticle din plastic cu folie din aluminiu, cu urme de masă vegetală de culoare brună, o lulea improvizată din metal cu furtun, telefoane mobile.

Conform Raportului de expertiză 3397 din 23.06.17 masele vegetale de culoare violetă cu masa de 0,328 gr. și 0,921 gr., depunerile de pe pachete din polimer, butelii din polimer, butelii din metal, depistate în cadrul efectuării percheziției la domiciliul cet. Crutoi Iurii și Crețu Timur, amplasat în mun. Chișinău, bd. Dacia x/y ap. 14, reprezintă cannabinoid sintetic MDMB-2201-analog al substanței stupefiante AB-PINACA-CHM.

Conform aceluiași Raport, masa vegetală uscată și mărunțită de culoare galbenă depistată în aceleași circumstanțe, conține substanța psihotropă- XLR 11 și TMCP-2201 - analog al substanței psihotrope- XLR 11, cu masa totală de 0,695 gr.

Crutoi Iurii a mai fost pus sub învinuire pentru producerea, procurarea, expedierea, transportarea, distribuirea drogurilor și analogilor acestora în circumstanțele indicate mai sus.

În rezultatul analizei probelor din punct de vedere al coroborării lor, instanța a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului Crutoi Iurii au fost corect încadrate în prevederile art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal: păstrarea în scop de înstrăinare a drogurilor și analogilor acestora, săvârșite în proporții deosebit de mari, de mai multe persoane.

Instanța de fond a statuat că în pofida faptului că pe parcursul cercetărilor

judecătorești **a fost demonstrat** faptul că inculpatul *a păstrat drogurile și analogii acestora în scop de înstrăinare*, în cauză **nu a fost demonstrat** faptul acesta *a expedit, transportat, distribuit și a efectuat alte operațiuni ilegale cu droguri și cu analogi ai acestora*, în acest sens nefiind administrate careva probe certe, motiv pentru care instanța de fond a considerat necesar excluderea acestor semne calificative din învinuirea înaintată inculpatului.

3. Sentința primei instanțe, în privința inculpatului Crutoi Iurii, a fost atacată cu apel de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Botanica, Lupașcu Carolina și de către apărătorul Barbacar Anatolie în interesele inculpatului Crutoi Iurii.

Împotriva sentinței au fost declarate apeluri, inclusiv, de către procuror, în latura civilă, în privința celorlalți inculpați, apărătorul Mîrzîncu Aurelia în interesele inculpatului Medvedev Roman, apărătorul Gafton Mihail în interesele inculpatului Tabacari Serghei, apărătorul Adam Alexandru în interesele inculpatului Crețu Timur și de inculpatul Tabacari Serghei, în privința cărora hotărârile instanțelor inferioare nu au fost contestate cu recursuri ordinare.

3.1. Procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Botanica, Lupașcu Carolina, prin apelul declarat a solicitat casarea parțială a sentinței, ce ține de latura civilă, privind încasarea cheltuielilor judiciare, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care: Crețu Timur și Crutoi Iurii să fie obligați să achite în mod solidar cheltuieli judiciare în sumă totală de 1680 lei, suportate pentru efectuarea expertizei chimice nr. 3678.

În motivarea cerințelor sale, procurorul a invocat următoarele aspecte:

- deși, instanța de judecată a dat apreciere corectă circumstanțelor de fapt a cauzei și a emis o sentință de condamnare, totuși, instanța a respins solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea din contul inculpaților a cheltuielilor judiciare;

- în situația când art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală stipulează direct că inculpatul suportă cheltuielile judiciare soluția instanțelor judecătorești de a respinge încasarea acestor cheltuieli este neîntemeiată, or procurorul a făcut dovada cheltuielilor suportate de stat la efectuarea expertizelor judiciare;

- experiența europeană presupune virarea sumelor necesare pentru avansarea cheltuielilor judiciare către bugetul organelor de drept pentru ca, în cele din urmă, acestea să fie achitate de persoana recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii. Cele expuse relevă asupra faptului, că instanța de fond nu a îndeplinit cerințele stipulate în prevederile art. 396, art. 396 și 397 alin. (5) Cod de procedură penală, astfel încât n-a indicat temeiurile care au dus la respingerea solicitării acuzatorului de stat, iar acestea constituie temei de drept pentru declanșarea apelului prevăzut în art. 401 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, deoarece hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază

soluția, în latura civilă și anume în partea ce ține de respingerea solicitării procurorului de încasare a cheltuielilor de judecată.

3.2. Apărătorul Barbacar Anatolie în interesele inculpatului Crutoi Iurii, prin apelul declarat a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță și încetarea procesului penal de învinuire a lui Crutoi Iurii de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, cu reîncadrarea acțiunilor învinuitului Crutoi Iurii în temeiul art. 85 Cod contravențional și dispunerea încetării procesului contravențional în conformitate cu prevederile art. 30 Cod contravențional.

În motivarea cerințelor sale, apărătorul a invocat următoarele aspecte:

- din conținutul discuțiilor telefonice, purtate de către Crutoi Iurii cu un interlocutor necunoscut, la care face referință procurorul, nu se atestă faptul că Crutoi Iurii ar fi înstrăinat careva substanțe interzise unor alte persoane, or obiectul discuției nu conține careva tangențe și individualizări a cărorva obiecte interzise;

- la materialele dosarului lipsesc careva probe directe sau indirecte prin care să se adeverească faptul înstrăinării substanțelor narcotice sau analoage de către Crutoi Iurii unor alte persoane (spre exemplu persoane care să indice la Crutoi Iurii că ar fi cumpărat/primit substanțe narcotice sau analoage, achiziții de control, persoane condamnate pe faptul procurării, achiziționării în oricare alt mod de la Crutoi Iurii a substanțelor narcotice sau analoage);

- în cadrul examinării cauzei în instanța de fond, se atestă faptul că învinuirea adusă lui Crutoi Iurii de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, nu a fost confirmată prin probele aduse de către procuror;

- urmărirea penală a fost pornită la data de 15 martie 2017 de către organul de urmărire penală a Inspectoratului de Poliție Botanica, în temeiul art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal, iar temei pentru pornirea urmăririi penale a fost plângerea cet. Pojidaev Iurii. În cadrul cercetării judecătorești, procurorul a declarat că cet. Pojidaev Iurii nu este martor în prezenta cauză penală dedusă judecății pentru examinare, respectiv acesta nefiind audiat;

- la data de 12 mai 2017, Crutoi Iurii a fost reținut în conformitate cu prevederile art. 166 Cod de procedură penală fiind bănuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal, tot la aceeași dată fiind recunoscut în calitate de bănuit;

- conform raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-3397 din 23.06.2017 și nemijlocit Notei indicate în raportul de expertiză, expertul indică următoarele: „Conform scrisorii parvenite de la I.M.S.P Dispensarul Republican de Narcologie, nr. 01-12-/632 din 18.04.2017, înregistrate în cancelaria CTCEJ al IGP

al MAI la 20.04.2017 cu nr. 569, substanța TMCP-2201 constituie analog al substanței XLR 11, care e inclusă în TABELUL 1 substanțele ȘI SUBSTANȚELE PSIHOTROPE NEUTILIZATE ÎN SCOPURI MEDICALE. Lista nr. 2 Substanțele psihotrope, aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 1088 din 5 octombrie 2004”, astfel că cantitatea substanței XLR-11 nu a fost posibil de stabilit;

- conform raportului de expertiză nr. 34/12/1 - R- 3678 din 07.07.2017, expertul a expus următoarele concluzii: „Masele vegetale din cele trei pachete (0,665 g; 4,555 și 4,463 g - materie uscată), ridicate la 12.05.2017 în rezultatul efectuării percheziției la domiciliul cet. Crutoi Iurii Gheorghii, a.n. 1991, situat bd. Dacia, x/y, ap. 14, mun. Chișinău, sunt îmbibate cu MD MB (N)- 2201 (C20H28FN3O3), care în Hotărârea Guvernului al Republicii Moldova nr. 1088 din 5 octombrie 2004 cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor narcotice, psihotrope, și precursorilor acestora, supuse controlului, nu este inclus ”;

- potrivit Notei indicate în raportul de expertiză menționat supra, expertul indică următoarele: „în contextul scrisorii nr. 4976 din 14.04.2017 IMSP Dispensarul Republican de Narcologie de comun cu Comitetul Permanent de Control asupra Drogurilor substanța MDMA(N)-2201 este analog al substanței AB-PINACA-CHM, care reprezintă substanță psihotropă („Lista nr. 2 Substanțe psihotrope. Tabelul 1. Substanțele stupefiante și substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicale”, Hotărârea Guvernului nr. 1088 din 5 octombrie 2004), astfel că cantitatea substanței MDMA(N)-2201 nu a fost stabilită;

- atât în cadrul urmăririi penale cât și în cadrul cercetării judecătorești, acuzarea nu a prezentat careva probe certe cu privire la cantitatea substanțelor interzise care au fost ridicate de la învinuitul Crutoi Iurii;

- atât potrivit ordonanței de punere sub învinuire cât și rechizitoriului, calificând acțiunile lui Crutoi Iurii în baza art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, după calificativul „în proporții deosebit de mari” procurorul nu a indicat cantitatea substanțelor, or aceasta nu a fost stabilită printr-un raport de expertiză, respectiv nu au fost individualizate acțiunile fiecărui pretins participant, iar în această ordine de idei, corpurile delictate cercetate în instanța de judecată nu pot constitui ca probă la declararea vinovăției lui Crutoi Iurii de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal;

- acțiunile învinuitului urmează a fi reîncadrate la art. 217 Cod penal, or Crutoi Iurii a recunoscut faptul că obiectele și substanțele care au fost descoperite la domiciliul său îi aparțin, dar sunt pentru consum personal;

- înstrăinarea ilegală de droguri, etnobotanice sau analogii acestora se consideră infracțiune consumată în momentul primirii acestor substanțe de către o altă persoană. Astfel că pentru existența infracțiunii prevăzute de art. 217¹ Cod

penal, drogurile urmau să fi ajuns în posesia unei alte persoane, acțiune care în cazul în speță nu a fost realizată;

- drept practică relevantă speței, a fost invocată decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție (dosarul nr. Ira-807/2015), decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 28 octombrie 2014 (dosarul nr. Ira-1340/2014) și decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 15 octombrie 2014 (dosarul nr. Ira-1441/2014);

- norma de drept indicată de către procuror la calificarea acțiunilor lui Iurii Crutoi, contravine unei hotărâri de aplicare a aceleiași norme date anterior de către Curtea Supremă de Justiție în conformitate cu jurisprudența CEDO, art. 6 - dreptul la un proces echitabil, ar însemna dreptul petiționarului de a se bucura de o audiere publică corectă și dreptul acesteia de a nu fi discriminat atât în cursul examinării cauzei, precum și prin actul judecătoresc pronunțat. (Roșca versus Moldova, nr. 6267/02, Beian versus România, nr. 30658/05);

- rezultând din materialele dosarului nu se relevă probe pertinente, verosimile și plauzibile în vederea elucidării actului de învinuire formulat în privința lui Crutoi Iurii, iar, potrivit art. 8 alin. (2) Cod de procedură penală, învinuitul nu este obligat să-și dovedesc nevinovăția sa;

- acuzarea nu a prezentat careva probe, acumulate în cadrul urmăririi penale și cercetate în instanța de judecată, în sensul probării învinuirii lui Crutoi Iurii, ordonanța de punere sub învinuire este ilegală și abstractă - acțiunile învinuitului nefiind individualizate de către procuror, învinuirea este expusă în mod neclar și abstract;

- vinovăția lui Crutoi Iurii nu a fost confirmată prin cumulul de probe prezentate de către procuror și cercetate în instanța de judecată;

- în atare circumstanțe, luând în considerație faptul că nu a fost dovedit faptul înstrăinării substanțelor narcotice de către Crutoi Iurii, acțiunile acestuia urmează a fi reîncadrate la art. 217 Cod penal. Pentru confirmarea infracțiunii prevăzute de art. 217 Cod penal, urmează a fi stabilită cantitatea substanțelor narcotice depistat, fapt care nu a fost dovedit în prezenta cauză penală;

- în cazul de față pentru a încadra acțiunile persoanei în limita legii penale, este necesară întrunirea condiției obligatorii, ca cantitatea substanței narcotice depistate;

- astfel, luând în considerație faptul că prin rapoartele de expertiză menționate supra nu a fost stabilită cantitatea substanței narcotice, acțiunile lui Crutoi Iurii urmează a fi calificate în temeiul art. 85 Cod contravențional - procurarea ori păstrarea ilegală, fără scop de înstrăinare, a drogurilor, precursorilor, etnobotanicelor și a analogilor acestora în cantități mici, precum și consumul de droguri fără prescripția medicului, iar în temeiul art. 30 Cod contravențional, procesul contravențional, în privința lui Crutoi Iurii, urmează

a fi încetat.

4. Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2021, au fost respinse ca nefondate apelurile declarate de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Botanica, Carolina Lupașcu, de apărătorul Aurelia Mîrzîncu în interesele inculpatului Roman Medvedev, de apărătorul Anatolie Barbacar în interesele inculpatului Iurii Crutoi, de apărătorul Alexandru Adam în interesele inculpatului Timur Crețu împotriva sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 25 ianuarie 2019.

A fost admis apelul declarat de apărătorul Mihail Gafton în interesele inculpatului Tabacari Serghei și de inculpatul Tabacari Serghei, casată parțial sentința, în partea stabilirii pedepsei în baza art. 349 alin. (1) Cod penal și aplicării prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, inclusiv din oficiu, în temeiul art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală și pronunță în această parte o nouă hotărâre, prin care Tabacari Serghei recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 349 alin. (1) Cod penal a fost liberat de pedeapsa penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru atragerea la răspundere penală. Pedeapsa stabilită lui Tabacari Serghei sub formă de închisoare pe un termen de 10 ani cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate ce ține de circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicilor și analogilor acestora pe un termen de 5 ani în baza art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal urmează a fi executată în penitenciar de tip închis.

În rest, dispozițiile sentinței au fost menținute.

4.1. Pentru a decide astfel instanța de apel, în privința inculpatului Crutoi Iurii, a statuat că prin analiza probelor, din punct de vedere al coroborării lor, instanța de fond în mod întemeiat a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului Crutoi Iurii urmează a fi încadrate în prevederile art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal: păstrarea în scop de înstrăinare a drogurilor și analogilor acestora, săvârșite în proporții deosebit de mari, de mai multe persoane.

Inculpatul Crutoi Iurii prin acțiunile sale a atentat la obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal - care îl formează relații sociale cu privire la circulația legală de droguri sau analogilor acestora. Obiectul material al infracțiunii săvârșite de inculpatul Crutoi Iurii îl constituie drogurile și analogii acestora. Potrivit Raportului de expertiză 3397 din 23.06.17 masele vegetale de culoare violetă cu masa de 0,328 gr. și 0,921 gr., depunerile de pe pachete din polimer, butelii din polimer, butelii din metal, depistate în cadrul efectuării percheziției la domiciliul cet. Crutoi Iurii și Crețu Timur, amplasat în mun. Chișinău, bd. Dacia x/y ap.14, reprezintă cannabinoid sintetic MDMA-2201 - analog al substanței stupefiante AB-PINACA-CHM. Masa vegetală uscată și mărunțită de culoare galbenă depistată în aceleași circumstanțe, conține substanța psihotropă - XLR 11 și TMCP-2201 - analog al

substanței psihotrope- XLR 11, cu masa totală de 0,695 gr.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzută de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, reținută în sarcina inculpatului Crutoi Iurii s-a manifestat prin păstrarea drogurilor analogilor acestora depistate la domiciliul inculpatului, în proporții deosebit de mari și în scop de înstrăinare. Elementul infracțiunii de la art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal se probează nemijlocit din conținutul mijloacelor de probă, din care rezultă că la domiciliul inculpatului Crutoi Iurii au fost depistate droguri și analogi ai drogurilor, care conform HG nr. 79 din 23.01.2006, constituie proporții deosebit de mari și analogii acestora constituie la fel proporții deosebit de mari.

În acest sens, instanța de apel a respins argumentul avocatului Anatolie Barbacar cu privire la omisiunea stabilirii cantității concrete analogilor drogurilor la Crutoi Iurii, precum și faptul ne probării că substanțele depistate la acesta constituie analog al drogurilor, pe motive expuse supra.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal pentru care este învinuit inculpatul Crutoi Iurii s-a manifestat prin intenție directă. Motivul infracțional a fost dictat de interesul material. Iar, acțiunile reținute în sarcina inculpatului au fost comise în scop înstrăinare. Probarea acestui semn calificativ rezultă implicit din declarațiile inculpatului Crețu Timur, care a indicat că, Crutoi Iurii probabil vindea droguri. De asemenea, scopul de înstrăinare a drogurilor și analogilor acestora rezultă din mijlocul de probă unde sunt consemnate discuțiile telefonice ale acestuia referitor la înstrăinarea droguri și analogilor acestora.

Crutoi Iurii este persoană responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 14 ani, fiind în acest fel subiect al infracțiunii pentru care a fost deferit justiției.

Cu privire la învinuirea adusă inculpatului Crutoi Iurii în baza art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, în privința semnelor calificative expedierea, transportarea, distribuirea și alte operațiuni ilegale cu droguri și cu analogi ai acestora, s-a reținut că, în pofida faptului că pe parcursul cercetărilor judecătorești s-a demonstrat că inculpatul a păstrat drogurile și analogii acestora în scop de înstrăinare, în cauză nu a fost demonstrate faptul că Crutoi Iurii a expediat, transportat, distribuit și a efectuat alte operațiuni ilegale cu droguri și cu analogi ai acestora. Sub acest aspect, nefiind administrate careva probe, motiv pentru care instanța de fond a și considerat necesar de a exclude aceste semne calificative din învinuirea înaintată inculpatului Crutoi Iurii.

La fel, instanța de apel a respins alegațiile apărătorului, care face referire la cazuri analogice, motiv din care apelantul consideră că acțiunile inculpatului Iurii Crutoi urmează a fi reîncadrate la art. 217 Cod penal, din considerentul că nu a fost stabilită cantitatea substanței narcotice, acțiunile lui Iurii Crutoi

urmând a fi calificate în temeiul art. 85 Cod contravențional - procurarea ori păstrarea ilegală, fără scop de înstrăinare, a drogurilor, precursorilor, etnobotanicelor și a analogilor acestora în cantități mici, precum și consumul de droguri fără prescripția medicului, iar în temeiul art. 30 Cod contravențional, procesul contravențional în privința lui Crutoi Iurii urmează a fi încetat.

În acest sens, instanța de apel a menționat că, hotărârea pronunțată de judecător într-o cauză are forță obligatorie numai față de speța respectivă, nu și pentru alte cauze similare, practica judecătorească și precedentul judiciar național în Republica Moldova nu este un izvor de drept obligatoriu. Instanța de apel a specificat că, prin practică judiciară constantă urmează a se înțelege nu doar o decizie sau un caz individual, după cum pretinde recurentul, ci soluțiile care se desprind dintr-un ansamblu de hotărâri judecătorești concordante pronunțate de instanțele judecătorești în care se întrevăd aceleași situații de fapt și de drept.

Nerecunoașterea vinei de către inculpat instanța de apel a apreciat-o ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto incrimina garantat de art. 66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificată ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale. Poziția avocatului și a inculpatului fiind una de apărare, este îndreptată spre eschivarea de la răspundere penală pentru cele comise.

În acest sens, s-a luat în considerație probele administrate legal de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată la prezenta cauză penală, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă potrivit art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, și ajungând la concluzia corectă cu privire la vinovăția inculpatului în comiterea faptei și prezența în acțiunile inculpatului a elementelor infracțiunii incriminate.

Față de lucrul judecat de prima instanță s-a constatat motivarea amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu faptele reținute în sarcina inculpatului Crutoi Iurii, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, astfel fiind în corespundere cu exigențele art. 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Instanța de apel a notat că principalul argument invocat de toți apărătorii în apelurile depuse este faptul că nu ar fi fost stabilită cantitatea masei active de substanță activă MDMA(N)-2201, lipsind obiectul material al infracțiunii și că substanțele depistate la inculpați nu sunt incluse în Hotărârea Guvernului al

Republicii Moldova nr. 1088 din 5 octombrie 2004, cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului.

În acest sens, instanța de apel a reiterat că, conform scrisorii parvenite de la IMSP Dispensarul Republican de Narcologie nr. 01-12/632 din 18.04.2017, la care se face referire în rapoartele de expertiză, substanța MDMA(N)-2201 constituie analog al substanței psihotrope AB-PINACA-CHM, care este inclusă în „Tabelul I. Substanțe stupefiante și substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicale. Lista nr.2. Substanțe psihotrope, aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 1088 din 5 octombrie 2004”. Potrivit pct. 193 din capitolul „Substanțe stupifiante” a Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, „Cu privire la Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora”, se atribuie la substanțe stupifiante: „mase vegetale (amestec de prafuri și/sau plante sau amestecuri de ierburi, diverse părți de plante de diferite specii, uscate sau umede, mărunțite sau întregi), care conțin: „...AB-PINACA-CHM...”.

Raportând reglementările legale menționate mai sus la circumstanțele cauzei, instanța de apel a statuat că pentru întrunirea componentei de infracțiune prevăzută de art. 217¹ alin. (4) Cod penal, este suficient ca în masele vegetale depistate la inculpați să se conțină substanța psihotropă MDMA(N)-2201, care constituie analog al substanței psihotrope AB-PINACA-CHM, care este inclusă în „Tabelul I. Substanțe stupefiante și substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicale. Lista nr.2. Substanțe psihotrope, aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 1088 din 5 octombrie 2004”.

Respectiv și componența chimică a substanțelor ridicate de la inculpați: amestec de amfetamină și MDMA, care se atribuie la substanțele psihotrope; cannabinoid sintetic 5 fluoro ADB ($C_{20}H_{28}FN_3O_3$) - analog al substanței stupefiante 5F-AKB48; cannabinoid sintetic MDMA-2201 - analog al substanței stupefiante AB-PINACA-CHM; substanță psihotropă-XLR 11; substanța psihotropă TMCP-2201 - analog al substanței psihotrope-XLR 11 – conform maselor stabilite în rapoarte, reprezintă substanțe interzise în libera circulație și care au efect psihotrop asupra sistemului nervos central al organismului uman.

Cât privește cantitățile substanțelor, instanța de apel a reiterat că conform Raportului de expertiză 3397 din 23.06.17 masele vegetale de culoare violetă cu masa de 0,328 gr. și 0,921 gr., depunerile de pe pachete din polimer, butelii din polimer, butelii din metal, depistate în cadrul efectuării percheziției la domiciliul cet. Crutoi Iurii și Crețu Timur, amplasat în mun. Chișinău, bd. Dacia x/y ap.14, reprezintă cannabinoid sintetic MDMA-2201 - analog al substanței stupefiante AB-PINACA-CHM. Conform aceluiași Raport, masa vegetală uscată și

mărunțită de culoare galbenă depistată în aceleași circumstanțe, conține substanța psihotropă - XLR 11 și TMCP-2201 - analog al substanței psihotrope-XLR 11, cu masa totală de 0,695 gr.

Instanța de apel a respins afirmațiile avocatului, or scopul de înstrăinare rezultă din cumul probelor analizate și anume din declarațiile inculpaților, din comunicările telefonice ale acestora, declarațiile martorilor și la fel, din cantitățile deosebit de mari ale drogurilor și analogilor depistate la inculpați care dau temei rezonabil de considera că aceste substanțe nu puteau fi păstrate decât în scop de înstrăinare.

Instanța de apel verificând legalitatea individualizării pedepsei penale în privința inculpatului a acordat deplină eficiență prevederilor art. 6, 7, 61, 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celor vinovați, de circumstanțele care atenuază ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovaților, precum și de condițiile de viață ale familiei acestora.

Conform art. 76 Cod penal, circumstanțe ce atenuază răspunderea penală, și respectiv potrivit art. 77 Cod penal, circumstanțe ce agravează răspunderea penală, nu au fost reținute.

Astfel, la stabilirea pedepsei inculpatului, instanța de fond întemeiat a luat în considerație faptul că acesta a comis cu intenție o infracțiune deosebit de gravă și este la prima abatere de la legea penală. Sub acest aspect, s-a considerat oportun stabilirea pedepsei în privința inculpatului Crutoi Iurii sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate ce ține de circulația legală a drogurilor, etnobotanicelor și analogilor acestora pe un termen de 5 (cinci) ani.

5. Decizia instanței de apel a fost atacată cu recurs ordinar de către avocatul Barbacar Anatolie în numele inculpatului Crutoi Iurii, prin care invocând incidența *pct. 8, 12 și 16* a dispozițiilor art. 427 Cod de procedură penală, a solicitat casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 25 ianuarie 2019 și deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2021, rejudecarea și pronunțarea unei noi hotărâri cu încetarea procesului penal de învinuire a lui Crutoi Iurii de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, cu reîncadrarea acțiunilor lui în temeiul art. 85 Cod contravențional și dispunerea încetării procesului contravențional în conformitate cu prevederile art. 30 Cod contravențional.

5.1. În susținerea recursului avocatul a invocat că:

- nu au fost întrunite elementele infracțiunii;
- faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită;
- norma de drept aplicată în hotărârea atacată contravine unei hotărâri de

aplicare a aceleiași norme date anterior de către Curtea Supremă de Justiție;

- temei pentru pornirea urmăririi penale a fost plângerea cet. Pojidaev Iurii, care nu a fost audiat în cadrul cercetării judecătorești, procurorul menționând că acesta nu are calitatea de martor în cauza penală;

- fiind audiat în cadrul ședinței de judecată inculpatul Crutoi Iurii a declarat că vina în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. b) Cod penal, nu o recunoaște, făcând declarații veridice în instanța de judecată, a menționat faptul că substanțele care au fost ridicate de la el în urma percheziției îi aparțin lui pentru consum personal, anterior a consumat droguri, nu a înstrăinat droguri sau alte substanțe interzise altor persoane sub nici o formă. Declarațiile date de Crutoi Iurii se confirmă și prin faptul că dânsul anterior a fost condamnat pe faptul consumului și păstrării substanțelor narcotice;

- rezultând din conținutul discuțiilor telefonice, purtate de către Crutoi Iurii cu un interlocutor necunoscut, la care face referință procurorul, nu se atestă faptul că Crutoi Iurii ar fi înstrăinat careva substanțe interzise unor alte persoane, or obiectul discuției nu conține careva tangențe și individualizări a cărorva obiecte interzise;

- se reiterează faptul că la materialele dosarului lipsesc careva probe directe sau indirecte prin care să se adeverească faptul înstrăinării sau păstrării în scop de înstrăinare a substanțelor narcotice sau analoage de către Crutoi Iurii;

- atât în cadrul urmăririi penale cât și în cadrul cercetării judecătorești, acuzarea nu a prezentat careva probe certe cu privire la cantitatea substanțelor interzise care au fost ridicate de la Crutoi Iurii;

- atât potrivit ordonanței de punere sub învinuire cât și rechizitoriului, calificând acțiunile lui Crutoi Iurii în baza art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, după calificativul "în proporții deosebit de mari", procurorul nu a indicat cantitatea substanțelor, or aceasta nu a fost stabilită printr-un raport de expertiză, respectiv nu au fost individualizate acțiunile fiecărui pretins participant;

- corpurile delictate cercetate în instanța de judecată nu pot constitui ca probă la declararea vinovăției lui Crutoi Iurii de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal;

- acțiunile lui Crutoi Iurii urmează a fi încadrate la art. 217 Cod penal, or ultimul a recunoscut că obiectele și substanțele care au fost descoperite la domiciliul său îi aparțin, dar sunt pentru consum personal;

- înstrăinarea ilegală de droguri, etnobotanice sau analogii acestora se consideră consumată în momentul primirii substanțelor de către o altă persoană, acțiune care în cazul din speță nu a fost realizată;

- potrivit textului sentinței contestate, se atestă faptul că instanța de judecată corect a exclus din învinuirea lui Crutoi Iurii semnele calificative „a

expediat, transportat, distribuit și a efectuat alte operațiuni ilegale cu droguri și cu analogi ai acestora”, însă greșit a reținut semnul calificativ ”păstrarea drogurilor și analogilor acestora în scop de înstrăinare”, or, procurorul nu a dovedit faptul că Crutoi Iurii a păstrat substanțele depistate și ridicate în scop de înstrăinare;

- drept cauze analogice indică deciziile Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în dosarele penale nr. 1ra-807/2015, nr. 1ra-1340/2014 și nr. 1441/2014, subliniind că la caz se întrevăde temeiul potrivit căruia calificarea acțiunilor contravine unei hotărâri de aplicare a aceleiași norme date anterior de către Curtea Supremă de Justiție;

- rezultând din materialele dosarului nu se relevă probe pertinente, verosimile și plauzibile în vederea elucidării actului de învinuire formulat în privința lui Crutoi Iurii, iar, potrivit art. 8 alin. (2) Cod de procedură penală, învinuitul nu este obligat să-și dovedesc nevinovăția sa;

- apreciază drept incorectă concluzia instanței de apel cu privire la vinovăția lui Crutoi Iurii, or, instanța de apel își motivează soluția prin declarațiile unui alt învinuit, și anume: ”Probarea acestui semn calificativ rezultă implicit din declarațiile inculpatului Crețu Timur, care a indicat că Crutoi Iurii probabil vindea droguri. De asemenea, scopul de înstrăinare a drogurilor și analogilor acestora rezultă din mijlocul de probă unde sunt consemnate discuțiile telefonice ale acestuia referitor la înstrăinarea droguri și analogilor acestora”.

- prin neîntreprinderea tuturor măsurilor prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a circumstanțelor cauzei, inculpatului îi sunt încălcate drepturile la un proces echitabil, prevăzut de art. 6 CEDO;

- acțiunile învinuitului nu au fost individualizate de către procuror, învinuirea fiind expusă în mod neclar și abstract;

6. Referința asupra recursului declarat, a fost depusă de către procurorul în secția reprezentarea învinuirii în Curtea Supremă de Justiție, Crijanovschi Sergiu, care apreciază recursul drept vădit neîntemeiat și solicită a fi declarat inadmisibil.

7. Judecând recursul declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit concluzionează că, acesta urmează a fi respins, din următoarele considerente.

Recurentul s-a conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și a declarat recurs ordinar în termen.

În conformitate cu art. 424 Cod de procedură penală, instanța de recurs judecă recursul numai cu privire la persoana la care se referă și numai în raport cu calitatea pe care aceasta o are în proces.

Instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnaților.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Conform prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs judecând recursul, este în drept de al respinge ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate, în cazul în care se constată că recursul nu a fost declarat cu respectarea condițiilor legale (este tardiv sau inadmisibil) ori nu este întemeiat legal (este nefondat).

Recursul este nefondat în cazul când hotărârea atacată este legală, întemeiată și motivată.

Potrivit textului recursului ordinar declarat, avocatul invocă incidența pct. 8), 12) și 16) a dispozițiilor art. 427 Cod de procedură penală, fiind indicate temeiurile de recurs sub aspectele că *nu au fost întrunite elementele infracțiunii incriminate și că faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită* cât și sub aspectul că *norma de drept aplicată în hotărârea atacată contravine unei hotărâri de aplicare a aceleiași norme date anterior de către Curtea Supremă de Justiție*.

Colegiul penal lărgit atestă că, criticele recurentului, în esență, se referă la dezacordul cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului în baza art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, potrivit solicitărilor avocatului, acțiunile inculpatului Crutoi Iurii urmează a fi reîncadrate în temeiul art. 85 Cod contravențional, totodată potrivit textului recursului, se constată și aprecierea apărătorului potrivit căreia acțiunile lui Crutoi Iurii urmează a fi încadrate în baza art. 217 Cod penal, or ultimul a recunoscut că obiectele și substanțele care au fost descoperite la domiciliul său sunt pentru consum personal.

Analizând decizia instanței de apel prin prisma erorilor de drept invocate în recursul ordinar declarat, Colegiul penal lărgit constată, că erorile de drept nominalizate de către recurent, nu și-au găsit confirmare la examinarea recursului, dat fiind faptul, că instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art. 414 alin. (1), 417 alin. (8) Cod de procedură penală, și hotărârea adoptată cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată, dispozitivul fiind expus clar, iar careva erori grave de fapt care ar fi afectat soluția instanței, nu s-au stabilit.

Astfel, potrivit prevederilor art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Prevederile art. 417 alin. (8) Cod de procedură penală, stabilesc că decizia

instanței de apel trebuie să conțină temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Prin urmare, Colegiul penal lărgit notează că motivarea unei hotărâri reprezintă un proces de analiză și sinteză a actelor și lucrărilor dosarului care nu presupune în mod necesar expunerea tuturor elementelor amănunțit, atât timp cât sunt valorificate toate aspectele relevante din punct de vedere probatoriu și sunt menționate componentele obligatorii ale unei motivări a hotărârii penale, așa cum s-a procedat în speță.

Analizând conținutul recursului declarat, Colegiul penal lărgit constată că apărarea critică modalitatea de apreciere a probelor de către instanța de apel, însă, cu referire la faptul dacă chestiunea de apreciere a probelor poate fi invocată la această etapă a procedurilor, instanța de recurs reiterează, că motivele de reapreciere a probelor, nu se conțin în temeiurile prevăzute la alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, și astfel nu pot fi considerate ca motiv sub aspectul casării ca fiind ilegală a hotărârii contestate, deoarece instanța de recurs nu analizează conținutul mijloacelor de probă, nu dă o nouă apreciere materialului probator și nu stabilește o altă situație de fapt, decât cea constatată de instanțele de fond, aceasta fiind sarcina primordială a instanțelor respective.

Implicit, cu referire la incidența temeiului pentru recurs prevăzut la pct. 8) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit menționează că acest temei pentru recurs este aplicabil atunci când nu a fost stabilită fapta care corespunde elementelor constitutive ale infracțiunii, nici mijloacele de probă prin intermediul cărora s-au constatat elementele infracțiunii, ori când nu au fost stabilite faptele care invocă circumstanțele atenuante și agravante ale infracțiunii.

Analizând circumstanțele și materialele cauzei, în raport cu argumentele expuse de apărătorul Barbacar Anatolie, prin prisma temeiului pentru recurs semnalat, Colegiul consideră că, în prezenta speță criticile ultimului sânt nefondate, deoarece instanța de apel justificat a ajuns la concluzia de menținere a sentinței, în privința inculpatului Crutoi Iurii, fără modificări. Instanța de apel sesizată în modul stabilit de lege a analizat suplimentar materialul probator, apreciind drept juste constatările primei instanțe în această parte, reconfirmând, în temeiul prevederilor legale și a probelor analizate și cercetate suplimentar în ședința de judecată, starea de fapt expusă în sentință, în drept încadrând faptele inculpatului Crutoi Iurii după elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, potrivit indicilor calificativi: păstrarea în scop de înstrăinare a drogurilor și analogilor acestora, săvârșite în proporții deosebit de mari, de mai multe persoane. Fiind, totodată reconfirmate statuările primei instanțe potrivit cărora în pofida faptului că pe parcursul cercetărilor

judecătorești s-a demonstrat că inculpatul a păstrat drogurile și analogii acestora în scop de înstrăinare, în cauză nu a fost demonstrat faptul că Crutoi Iurii a expedit, transportat, distribuit și a efectuat alte operațiuni ilegale cu droguri și cu analogi ai acestora, sub acest aspect nefiind administrate careva probe, motive pentru care au fost excluse aceste semne calificative din învinuirea înaintată inculpatului.

În sensul dat, Colegiul penal lărgit atestă că, instanța de apel judecând apelurile declarate în speța dată, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, a examinat complet și obiectiv probele administrate, verificându-le sub aspectul pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, atât pe cele obținute în cadrul urmăririi penale cât și în cadrul cercetării în prima instanță, atât ale acuzației cât și ale apărării, stabilind aspectele de fapt și de drept, ajungând la concluzia corectă cu privire la vinovăția inculpatului Crutoi Iurii de săvârșirea infracțiunii imputate cât și despre existența în acțiunile inculpatului Crutoi Iurii a elementelor infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, potrivit indicilor calificativi: păstrarea în scop de înstrăinare a drogurilor și analogilor acestora, săvârșite în proporții deosebit de mari, de mai multe persoane.

În opinia Colegiului penal lărgit, în speța deferită judecării, instanța de apel a avut suficiente temeiuri de a constata că, inculpatul a săvârșit fapta imputată, iar acțiunile lui Crutoi Iurii erau deliberate, conștientizate, manifestate prin păstrarea drogurilor și analogilor acestora în proporții deosebit de mari și în scop de înstrăinare, depistate la domiciliul inculpatului, probate nemijlocit din conținutul mijloacelor de probă, din care rezultă că la domiciliul lui Crutoi Iurii au fost depistate droguri și analogi ai drogurilor, care conform HG nr. 79 din 23.01.2006, constituie proporții deosebit de mari, învederând totodată cumulul de probe administrate și analizate în hotărârea adoptată, menționate și în pct. 4.1 al prezentei decizii, din care motiv instanța de recurs nu se va îndepărta de la aceste concluzii, ținând cont de jurisprudența CȚEDO, potrivit căreia în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de casație poate în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției instanței inferioare (*hotărâri CEDO Garcia Ruis contra Spaniei, Heile contra Finlandei*).

În această ordine de idei, instanța de recurs menționează că instanța de apel a considerat vinovăția inculpatului Crutoi Iurii ca fiind dovedită prin mijloacele de probe administrate la examinarea cauzei, consemnate la rândul său în procesul-verbal al ședinței de judecată.

În viziunea recurentului, instanța de apel nu a dat aprecierea cuvenită probelor administrate la judecarea cazului, nefiind demonstrat faptul că Crutoi

Iurii a păstrat în scop de înstrăinare drogurile și analogii acestora, argument prezent în apelul declarat și reiterat în recursul ordinar, asupra căruia Curtea de Apel s-a expus explicit fiind statuat că scopul de înstrăinare rezultă din declarațiile inculpaților, din comunicările telefonice ale acestora, declarațiile martorilor și nemijlocit cantitățile deosebit de mari ale drogurilor și analogilor depistate la Crutoi Iurii, care dau temei rezonabil de a considera că aceste substanțe nu puteau fi păstrate decât în scop de înstrăinare.

Totodată, în sensul criticilor aduse, se impune precizarea că aprecierea probelor este unul din cele mai importante momente ale procesului penal, deoarece întregul volum de muncă depus de către organele de urmărire penală, instanțele judecătorești, cât și de părțile în proces, se concentrează pe soluția ce va fi dată în urma acestei activități. Aprecierea probelor după intima convingere a judecătorului trebuie să se bazeze pe prevederile legale, iar convingerea intimă se întemeiază pe examinarea tuturor probelor în ansamblu, sub toate aspectele, complet și obiectiv. Legea stabilește că probele admisibile sunt apreciate după relevanța, concludența, veridicitatea și utilitatea acestora și toate probele în ansamblu lor sunt apreciate din punct de vedere al coroborării acestora.

Instanța de recurs reiterează că la etapa judecării recursului nu analizează conținutul mijloacelor de probă, nu dă apreciere materialului probator și nu stabilește o altă situație de fapt, decât cea constatată de instanțele ierarhic inferioare, aceasta fiind atributul exclusiv al instanțelor de fond.

Instanța de recurs respinge argumentele precum că instanța de apel ar fi încălcat dreptul la un proces echitabil prin faptul că nu l-a audiat nemijlocit pe cet. Pojidaev Iurii, la plângerea căruia a fost pornită urmărirea penală în cauza dată, care în cadrul dosarului penal potrivit procurorului nu ar avea vreo calitate procesuală, deoarece instanțele de fond l-au recunoscut vinovat și l-au condamnat pe Crutoi Iurii pentru săvârșirea infracțiunii de circulație ilegală a drogurilor, iar apărarea nu a contestat această soluție a instanței, iar invocarea de către apărare a erorii grave de fapt referitor la calitatea cet. Pojidaev Iurii nu a fost motivată de către recurent, or instanța de recurs, reieșind din principiul contradictorialității procesului penal nu este în drept să completeze temeiurile sau argumentele recursului, astfel acest argument este considerat de către instanța de recurs neîntemeiat.

În acest sens Colegiul penal lărgit atestă, că la soluționarea cauzei instanța de apel a ținut cont de prevederile art. 99-101, 414 Cod de procedură penală, a cercetat probele sub toate aspectele, verificându-le și apreciindu-le prin prisma relevanței, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, astfel întemeiat ajungând la concluzia de a menține sentința primei instanțe în privința lui Crutoi Iurii.

Cât privește invocarea de către recurent în calitate de temei pentru recurs

prevederile pct. 12) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, Colegiul penal atestă că, analizând decizia instanței de apel prin prisma erorii invocate, o astfel de eroare în speța dată nu a fost stabilită, deoarece instanța de apel a constatat corect prin prisma probelor administrate că acțiunile inculpatului Crutoi Iurii întrunesc elementele componenței de infracțiune prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, potrivit indicilor păstrarea în scop de înstrăinare a drogurilor și analogilor acestora, săvârșite în proporții deosebit de mari, de mai multe persoane, iar intenția inculpatului Crutoi Iurii de a înstrăina substanțele narcotice, rezultă implicit din declarațiile inculpatului Crețu Timur și nemijlocit din discuțiile telefonice ale acestuia referitor la înstrăinarea drogurilor și analogilor acestora.

Deși recurentul consideră că inculpatul Crutoi Iurii nu a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, deoarece în speța nu s-a demonstrat scopul de comercializare, Colegiul penal lărgit reține că instanțele de fond au constatat cu certitudine că stenogramele discuțiilor purtate de și cu Crutoi Iurii, conțin convorbiri cifrate despre circulația și consumul substanțelor narcotice.

Mai mult, instanța de apel corect a evidențiat și faptul că intenția de înstrăinare a substanțelor narcotice se mai confirmă și prin cantitatea mare de droguri care a fost depistată la domiciliul lui Crutoi Iurii, în contextul în care potrivit Raportului de expertiză 3397 din 23.06.17 masele vegetale de culoare violetă cu masa de 0,328 gr. și 0,921 gr., depunerile de pe pachete din polimer, butelii din polimer, butelii din metal, depistate în cadrul efectuării percheziției la domiciliul cet. Crutoi Iurii și Crețu Timur, amplasat în mun. Chișinău, bd. Dacia x/y ap. 14, reprezintă cannabinoid sintetic MDMB-2201 - analog al substanței stupefiante AB-PINACA-CHM, masa vegetală uscată și mărunțită de culoare galbenă depistată în aceleași circumstanțe, conține substanța psihotropă - XLR 11 și TMCP-2201 - analog al substanței psihotrope- XLR 11, cu masa totală de 0,695 gr.

Tot aici instanța de recurs statuează că deși inculpatul a declarat că consumă droguri ocazional, cantitatea depistată este mult mai mare pentru un consum personal.

Față de cele ce preced, Colegiul penal lărgit ține să menționeze, că instanța de apel, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, corect a ajuns la concluzia că faptele inculpatului Crutoi Iurii, în acest sens, întrunesc toate elementele constitutive ale infracțiunii de păstrare în scop de înstrăinare a drogurilor și analogilor acestora, săvârșite în proporții deosebit de mari, de mai multe persoane, soluție care este descrisă la pct. 4.1. ale acestei decizii și pe care instanța de recurs și-o însușește pe deplin, considerând că reiterarea acesteia nu este necesară.

În același context, Colegiul menționează că argumentele pe care instanța de apel le-a expus în partea descriptivă a deciziei, echivalează cu o motivare conformă rigorilor și exigențelor din art. 6 CEDO.

Temeiuri de a pune la îndoială veridicitatea argumentelor instanței de apel în motivarea soluției sale pe aceste aspecte contestate și în prezentul recurs, nu se identifică, or instanța de apel s-a expus în decizia sa, detaliat și argumentat asupra fiecărei chestiuni esențiale invocate în apelurile declarate. Cele consemnate supra, evidențiază o dată în plus că instanța de apel a acordat o atenție sporită materialelor acestei cauze, înlăturând justificat și prin argumente temeinice versiunea părții apărării despre nevinovăția inculpatului.

Instanța de recurs mai notează și faptul, că argumentele apărării cu privire la necesitatea reîncadrării acțiunilor lui Crutoi Iurii în temeiul art. 85 Cod contravențional sau la art. 217 Cod penal, au constituit deja obiect de examinare la judecarea cauzei în ordine de apel, în privința cărora instanța s-a expus motivat și amplu le-a dat o apreciere argumentată, soluție care nu necesită a fi reiterată, fiind descrisă la pct. 4.1. a acestei decizii.

Sub aspectul invocării de către avocatul Barbacar Anatolie a temeiului de recurs prevăzut de pct. 16) alin. (1), art. 427 Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit observă că, recurentul a făcut trimitere la deciziile Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în dosarele penale nr. 1ra-807/2015, nr. 1ra-1340/2014 și nr. 1441/2014, subliniind că la caz se întrevade temeiul potrivit căruia calificarea acțiunilor contravine unei hotărâri de aplicare a aceleiași norme date anterior de către Curtea Supremă de Justiție.

Lecturând hotărârile enunțate, se constată redarea de către recurent a anumitor pasaje rupte din contextul cauzelor nominalizate. Astfel, avocatul fără a ține cont că hotărârea pronunțată de un judecător într-o cauză are forță probatorie numai față de speța respectivă, nu și pentru alte cauze similare, fără a argumenta relevanța și impactul concret al acestor cazuri asupra mersului procesului de judecată în care Crutoi Iurii are calitate de inculpat, cu scoaterea în evidență a lacunelor admise, nu a redat momentele în care decizia atacată ar contravine unei "practici judiciare constante", prin care trebuie de înțeles nu numai o decizie sau un caz individual, ci soluții ce se desprind dintr-un ansamblu de hotărâri judecătorești concordante pronunțate de instanțele judecătorești în care se întrevăd aceleași situații de fapt și de drept, nu a scos în evidență care sunt, reieșind din practicile relatate, contradicțiile și erorile admise de către instanța de apel, capabile să răstoarne soluția prin care Crutoi Iurii a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii incriminate și condamnat de către instanțele de fond.

Colegiul Penal lărgit reiterează, că printre garanțiile unui proces echitabil, reglementat de art. 6 din CEDO, se enumeră și faptul că orice persoană trebuie

să fie judecată în mod echitabil de un tribunal independent și imparțial, ceea ce a fost realizat și în prezenta cauză, fiind respectate drepturile inculpatului garantate atât de Constituția R. Moldova, CEDO, cât și de Codul de procedură penală.

8. Generalizând considerentele expuse supra, Colegiul penal lărgit se realizează argumentelor expuse în sentință și în decizia Curții de Apel contestate, totodată, notând că nu a constatat prezența erorilor de drept invocate în recurs care ar fi afectat hotărârile atacate, deoarece soluția adoptată de către instanța de apel este legală și întemeiată, iar recursul ordinar declarat urmează a fi respins ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Se respinge ca inadmisibil, recursul ordinar declarat de către avocatul Barbacar Anatolie în numele inculpatului Crutoi Iurii, împotriva deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2021, în cauza penală în privința lui *Crutoi Iurii xxxxxx*.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată este pronunțată la **02 decembrie 2022**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Boico Victor

Diaconu Iurie

Catan Liliana

Guzun Ion