

Curtea Supremă de Justiție
Î N C H E I E R E

05 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte

Nadejda Toma,

Judecători

Iurie Diaconu, Victor Boico,

examinând cererea președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău, Anatolie Minciuna, despre strămutarea, la o altă instanță egală în grad, a judecării cauzei privind plângerea depusă conform art. 313 Cod de procedură penală, despre anularea ordonanței procurorului delegat în Secția unificare a practicii în domeniul urmăririi penale a Procuraturii Generale, Victor Plugaru, din 18.03.2021, prin care s-a dispus refuzarea în pornirea urmăririi penale în cadrul procesului penal nr. 20219247008, de către

Bolboceanu Iurie,

c o n s t a t ă :

1. Președintele interimar al Curții de Apel Chișinău, Anatolie Minciuna, a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere, în care solicită strămutarea judecării cauzei privind plângerea înaintată de către Bolboceanu Iurie în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, despre anularea ordonanței procurorului delegat în Secția unificare a practicii în domeniul urmăririi penale a Procuraturii Generale, Victor Plugaru din 18.03.2021, prin care s-a dispus refuzarea în pornirea urmăririi penale, în cadrul procesului penal nr. 20219247008, de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad.

Motivul invocat este că, prin încheierea Judecătoriei Hâncești din 12 aprilie 2022, s-a admis parțial plângerea depusă de Bolboceanu Iurie, iar la 24 mai 2022, procurorul în Secția urmărire penală a Procuraturii Generale Adrian Rusu, a depus cerere de recurs.

Deoarece, în prezenta cauză se contestă acțiunile și actele procurorului prin care s-a refuzat investigarea acțiunilor/inacțiunilor mai multor persoane, inclusiv a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, care au emis acte judecătorești, prin care petiționarul ar fi fost lezat în drepturi, judecarea cauzei de către Curtea de Apel Chișinău ar putea ridica întrebări din partea unui observator independent cu privire la obiectivitatea instanței.

2. Soluționând cererea nominalizată, Colegiul Penal concluzionează că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Conform art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală

în grad, în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei rapidă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

În această consecutivitate, se atestă, însă, că argumentele invocate în cererea de strămutare și reproduse la pct. **I.** din încheiere, în care lipsesc cu desăvârșire împrejurări precise și nume al judecătorilor concreți în aspectul abordat, nu sunt relevante împrejurărilor care ar genera vreun temei de drept, din categoria celor enunțate, pentru strămutarea cauzei penale la o altă instanță egală în grad.

Ori, conform art. 47 alin. (1) Cod de procedură penală, cererea de strămutare trebuie să fie motivată, iar Curtea Supremă de Justiție nu este competentă să completeze din oficiu o asemenea cerere cu circumstanțe în fapt și în drept, care ar justifica-o și să se expună, apoi, asupra unor temeuri neargumentate legal de solicitant.

Pe lângă aceasta, esența motivelor menționate în cererea de strămutare, denotă o eventuală situație de incompatibilitate a judecătorului, examinarea căreia, inclusiv contestarea soluției adoptate, prevede o altă procedură, cea stipulată în art. 33-35 Cod de procedură penală.

Totodată, în speță este omis și faptul că, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 26 octombrie 2022, a fost deja respinsă cererea lui Bolboceanu Iurie privind strămutarea judecării cauzei respective de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad, fondată exact pe aceleași motive, iar potrivit art. 50 alin. (1) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei nu poate fi cerută din nou, afară de cazul în care noua cerere se întemeiază pe circumstanțe pe care Curtea Supremă de Justiție nu le-a cunoscut în cadrul soluționării cererii anterioare sau pe circumstanțe apărute după aceasta.

Circumstanțele expuse impun, astfel, soluția respingerii cererii respective, ca fiind neîntemeiată.

3. În conformitate cu art. 39 alin. (6), 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul Penal,

d i s p u n e:

Respingerea cererii președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău, Anatolie Minciuna, despre strămutarea judecării cauzei privind plângerea depusă de către Bolboceanu Iurie conform art. 313 Cod de procedură penală, cu solicitarea anulării ordonanței procurorului delegat în Secția unificare a practicii în domeniul urmăririi penale a Procuraturii Generale, Victor Plugaru, din 18.03.2021, prin care s-a dispus refuzarea în pornirea urmăririi penale, în cadrul procesului penal nr. 20219247008, de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad.

Încheierea este irevocabilă, fiind pronunțată integral.

Președinte

Nadejda Toma

Judecători

Iurie Diaconu

Victor Boico