

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

05 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:
Președinte – Timofti Vladimir,
Judecători – Plămădeală Ghenadie, Cobzac Elena

Examinând fără citarea părților, în baza materialelor din dosar, admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către avocatul *Rotaru Vitalie* în numele condamnatului Josu Ruslan, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2022 și a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 14 februarie 2022,

A C O N S T A T A T :

1. La 20 iulie 2021, Consilierul de probațiune al Biroului de Probațiune Chișinău, *Sărăcuța Tatiana*, a depus un demers în instanța de judecată cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și trimiterea condamnatului Josu Ruslan pentru a executa pedeapsa stabilită prin sentința instanței de judecată.

În motivarea demersului a indicat că, la 29.05.2019, în cadrul Biroului de Probațiune Ciocana a parvenit spre executare sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, nr. 1-620/2019 din 03.04.2019, prin care Josu Ruslan a fost condamnat în baza art. 320¹ Cod penal - **2** ani închisoare.

Conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată pe un termen de probă - **4** ani.

Perioada de supraveghere a fost din: 19.04.2019-19.04.2023.

A susținut că, la 19.06.2019 Josu Ruslan s-a prezentat la Biroul de probațiune pentru a fi luat la evidență, fiindu-i adus la cunoștință drepturile și obligațiile, în rezultat ultimul a semnat angajamentul prin care s-a obligat să nu comită noi infracțiuni, să îndreptățească încrederea acordată de către instanță, să nu încalce ordinea publică și să se prezinte regulat la întrevederi.

Contrar celor stabilite, condamnatul pe parcursul termenului de probă a dat dovadă de o atitudine iresponsabilă față de pedeapsa aplicată de către prima instanță.

În scopul resocializării condamnatului la 02.03.2020, în adresa Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana a fost înaintat demersul privind stabilirea unor noi obligațiuni și anume: să participe la program probațional „să fie supus monitorizării electronice”.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 03.03.2021, demersul a fost admis și a fost aplicat programul probațional „monitorizarea electronică”.

La 14.04.2021, condamnatului i-a fost aplicată brățara pentru monitorizare electronică începând cu 17.06.2021.

Susține că în privința condamnatului au parvenit rapoarte privind încălcarea obligației cu monitorizare electronică (*nu încarcă echipamentul, nu*

poartă permanent stația de transmitere a datelor, a scos brățara de sine stătător).

La 15.07.2021, în adresa Biroului de Probațiune Chișinău, din nou a parvenit un raport privind încălcarea obligației respective de către condamnat, ultimul continuând să manifeste un comportament ilicit, fapt confirmat prin cazierul contravențional din 09.07.2021. Din discuțiile cu mama acestuia, consilierii de probațiune au stabilit că ultimul întrebuințează des băuturi alcoolice după care creează conflicte.

2. Prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 14 februarie 2022, a fost admis demersul Biroului de Probațiune Chișinău, cu privire la anularea condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei, și a fost dispusă trimiterea condamnatului Josu Ruslan pentru a executa pedeapsa de 2 ani închisoare, în penitenciar de tip semiînchis, pedeapsă stabilită prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, nr. 1-620/2019 din 03.04.2019.

3. Nefiind de acord cu încheierea nominalizată avocatul *Rotaru Vitalie* în numele condamnatului Josu Ruslan, a declarat recurs solicitând: admiterea recursului, casarea încheierii Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 14 februarie 2022, ca fiind neîntemeiată și nefondată cu trimiterea cauzei la o nouă rejudecare în temeiul art. 449 alin. (1), pct.2, lit. (c) Cod penal, sau dispunerea respingerii demersului Biroului de probațiune, ca fiind neîntemeiat.

În motivarea cererii de recurs avocatul a invocat că prima instanță a dat o apreciere eronată probelor prezentate de către Biroul de Probațiune.

Totodată, în demers a invocat că condamnatul pe parcursul executării pedepsei nu a săvârșit careva contravenții și nici nu a fost atras la răspundere penală pe alte cauze, se caracterizează pozitiv la locul de trai, iar despre ședințele de judecată Josu Ruslan nu cunoștea, însă la ședința din 14.02.2022 ultimul a fost prezent și a recepționat încheierea.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2022, s-a respins recursul declarat, ca nefondat.

În motivarea deciziei adoptate, instanța de apel a menționat că, din materialele cauzei rezultă că, prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani nr. 1-620/2019 din 03.04.2019, Josu Ruslan a fost condamnat în baza art. 320¹ Cod penal la 2 ani închisoare.

Conform art. 90 Cod penal executarea pedepsei a fost suspendată pe un termen de probațiune de 4 ani, cu calcularea termenului din 19.04.2019, sfârșitul acestuia fiind preconizat pentru 19.04.2023, devenind definitivă la 29.05.2019, și transmisă în cadrul Biroului de probațiune Ciocana spre executare.

Potrivit art. 469 alin. (1), pct. 9) Cod de procedură penală, *la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei sau, după caz, a liberării condiționate de pedeapsă înainte de termen, cu trimiterea condamnatului pentru executarea pedepsei neexecutate (art. 90 și 91 din Codul penal).*

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (9) Cod penal, *în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, în decursul perioadei de probațiune sau, după caz, termenul de probă, încalcă în mod sistematic obligațiile stabilite sau, pînă la expirarea termenului de probă, nu a executat cu rea-voință obligația de a repara dauna cauzată instanța de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunța o încheiere cu*

privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și la trimiterea condamnatului pentru a executa, deplin sau parțial, dar nu mai puțin de 1/3 din pedeapsa stabilită prin hotărârea instanței de judecată.

Potrivit art. 261 alin. (4) Cod de executare, *organul de probațiune întreprinde acțiuni de supraveghere și probațiune a condamnatului, inclusiv de respectare a restricțiilor stabilite de instanță, pe perioada pentru care a fost suspendată executarea pedepsei și, în cazul survenirii condițiilor prevăzute în art. 90 alin. (7), (8) și (9) Cod penal, înaintează instanței de judecată demersul respectiv.*

Prin urmare, la 19.06.2019, Josu Ruslan s-a prezentat la Biroul de probațiune și a semnat angajamentul prin care s-a obligat să nu comită noi infracțiuni, să îndreptățească încrederea acordată de către instanță, să nu încalce ordinea publică, și să se prezinte regulat la întrevederi.

Prin încheierea Judecătoriai Chișinău, sediul Ciocana din 03.03.2021, condamnatului Josu Ruslan i-au fost instituite obligațiile să participe la *program de probațiune*, precum și să fie supus *monitorizării electronice*.

La 14.04.2021, ultimului i-a fost aplicată brățara pentru monitorizare electronică, iar începând cu 17.06.2021 și până la data înaintării demersului instanței, în privința condamnatului au parvenit rapoarte privind încălcarea obligației cu monitorizare electronică (*nu încarcă echipamentul, nu poartă permanent stația de transmitere a datelor, a scos brățara de sine stătător*), copiile cărora au fost anexate la raportul prezentat de consilierul de probațiune.

La 12.07.2021 condamnatul a fost avertizat despre consecințele care pot apărea în cazul încălcării obligației stabilite, iar la data de 15.07.2021 în adresa Biroul de probațiune Chișinău, din nou a parvenit un raport privind încălcarea obligației respective, iar din conținutul cazierului contravențional a rezultat că ultimul are înregistrate în perioada 15.05.2021-15.11.2021 comiterea a șapte (7) contravenții, majoritatea din ele se atribuie la categoria celor care atentează la ordinea publică și securitatea publică (*art. art. 354, 355 Cod contravențional*).

Deși prin încheierea Judecătoriai Chișinău, sediul Ciocana din 03.03.2021, condamnatului i-a fost aplicată și obligația de a participa la programul probațional, însă ultimul nu a început parcurgerea acestuia și duce un mod de viață antisocial.

Astfel, a considerat că prima instanță întemeiat a ajuns la concluzia că Josu Ruslan a încălcat cu premeditare obligațiile și interdicțiile impuse pe termenul de probă, în pofida faptului că ultimul în repetate rânduri a fost somat despre consecințele legale care pot surveni în cazul nerespectării obligațiilor impuse în acest termen.

Instanța de apel a conchis că, de către prima instanță a fost luat în calcul atitudinea condamnatului față de pedeapsa aplicată și încrederea ce i-a fost acordată pentru a se corija, comportamentul sfidător al acestuia asupra actului de justiție, prin care a neglijat totalmente obligațiile asumate, refuzând să se conformeze hotărârii de condamnare și să respecte obligațiile impuse.

Prin urmare, prima instanță just a considerat oportună și necesară anularea condamnării cu suspendarea executării pedepsei cu închisoare și trimiterea condamnatului Josu Ruslan, pentru a executa pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani, nr. 1-620/2019 din 03.04.2019, în vederea atingerii scopului acesteia, conform prevederilor art. 61 Cod penal.

În concluzie, instanța de apel a conchis că recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art. 444 Cod de procedură penală pentru atacarea hotărârilor cu recurs, în sensul reparării erorilor de drept, fiind indicat doar dezacordul recurentului cu hotărârea contestată, cerințele înaintate ne fiind motivate prin careva argumente plauzibile.

5. Avocatul *Rotaru Vitalie* în numele condamnatului Josu Ruslan, a declarat recurs în anulare împotriva Deciziei Curții de Apel și încheierii Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a acestora, cu rejudecarea cauzei și emiterea unei noi hotărâri, prin care lui Josu Ruslan să îi fie aplicate prevederile art. 90 Cod penal, cu menținerea sentinței instanței de fond.

În motivarea recursului declarat, autorul acestuia a invocat argumente similare celor indicate anterior în ordine de recurs și descrise în pct.3. al prezentei decizii, suplimentar adăugând că instanța de apel, nu a argumentat poziția prin prisma prevederilor art. art. 94, 95 Cod procedură penală, și urma să rețină care sunt temeiurile legale privind inadmisibilitatea probelor apărării.

Consideră că, instanța de apel urma să respecte prevederile art.444 Cod procedură penală, care stipulează că, *instanța examinează cauza în limitele temeiurilor prevăzute în prezentul articol, însă ea este obligată, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze întreaga cauză sub toate aspectele de fapt și de drept, în aceleași condiții ca o instanță de apel, însă conform regulilor speciale privind judecarea recursului.*

Sușține că nu au fost respectate de către instanța de apel prevederile art. 394 alin. (1), pct. 2) Cod de procedură penală, care prevăd că *„instanță de judecată la adoptarea sentinței de condamnare, în partea descriptivă a sentinței trebuie să indice probele pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată și motivele pentru care instanța a respins alte probe”.*

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, pe baza materialelor din dosar și a motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art.452 alin.(1) Cod de procedură penală, *persoanele menționate la art.401 alin.(1) pct.2) și 3), precum și în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.*

Conform art.453 alin.(1) Cod de procedură penală, *prevede că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.*

Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres că, pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești, prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea II ale Codului de procedură penală - adică *calea apelului și recursului ordinar.*

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată rezultă că, decizia contestată de către avocatul *Rotaru Vitalie* în numele condamnatului Josu Ruslan, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin.(1), art.452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul declarat

împotriva deciziei instanței de recurs din speță este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs în anulare.

În acest context, având ca reper prevederile art. art. 453 și 455 alin.(2), pct.7) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat, întrucât acesta nu corespunde *cerințelor de formă și conținut* prevăzute la art.455 Cod de procedură penală.

7. Conducându-se de prevederile art. art. 452 – 453, 455 – 456, 432 alin.(2), pct.1) Cod de procedură penală, Colegiul penal

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către avocatul *Rotaru Vitalie* în numele condamnatului Josu Ruslan, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2022, deoarece nu îndeplinește *cerințele de formă și de conținut*.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 05 decembrie 2022.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Plămădeală Ghenadie

Cobzac Elena