

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

20 mai 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit în componență:

Președinte – Petru Ursache,
Judecători – Ghenadie Nicolaev, Constantin Alerguș, Vladimir Timofti și
Iurie Bejenaru,

a judecat în ședință publică recursul ordinar declarat avocatul Valentina Bolgar în numele inculpatului împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 10 decembrie 2013 în cauza penală în privința lui

*Vîrlan Ion Timofei, născut la 18 ianuarie 1950,
originar și domiciliat în s. Zaim, r-nul Căușeni;*

*Datele referitoare la termenul de examinare a
cauzei:*

- 1. 21.09.2010 – 04.02.2013 (prima instanță)*
- 2. 01.03.2013 – 10.12.2013 (instanța de apel)*
- 3. 26.02.2014 – 20.05.2014 (instanța de recurs
ordinar)*

Procedura de citare a fost legal executată.

S-au prezentat:

Inculpatul Vîrlan Ion, fiind escortat în sala de judecată și avocatul Cebotari Pavel, care au susținut recursul în sensul declarat și au solicitat admiterea acestuia.

Procurorul Crijanovschi Sergiu care s-a pronunțat pentru respingerea recursului ordinar declarat de către avocatul Valentina Bolgar în numele inculpatului.

Colegiul penal lărgit asupra recursului

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Căușeni din 04 februarie 2013 *Vîrlan Ion Timofei* a fost achitat de sub învinuirea infracțiunii prevăzute la art. 145 alin. (1) Cod penal și dispusă încetarea procesului penal în privința acestuia pe capătul de învinuire înaintat în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal.

2. De către organul de urmărire penală, i-a fost înaintată învinuirea lui Vîrlan Ion, pentru faptul că el, la 03 iulie 2010, în jurul orelor 20⁰⁰-21⁰⁰, fiind în stare de ebrietate, aflîndu-se la domiciliul său din s. Zaim, r-nul Căușeni, în cadrul unei cerți inițiate de consăteanul său Ciorbu Igor, care a evoluat într-o încăierare, văzînd că ultimul era fizic mai superior și putea să-l maltrateze, subit i-a apărut intenția de a-l omorî pe ultimul.

Realizîndu-și intenția, Vîrlan Ion a scos din buzunar un briceag și i-a aplicat lui Ciorbu Igor o lovitură în cutia toracică în regiunea inimii, cauzîndu-i vătămări corporale grave, periculoase și incompatibile cu viață sub formă de plagă penetrantă a cutiei toracice pe stînga cu deteriorarea peretelui anterior a ventriculului drept al inimii, în rezultatul cărora Ciorbu Igor a decedat.

Acțiunile lui au fost calificate conform art. 145 alin. (1) Cod penal.

Tot el, Vîrlan Ion este învinuit de aceea că în noaptea de 04 ianuarie 2012, în jurul orelor 0⁰⁰, avînd scopul sustragerii avutului altei persoane, a pătruns în bucătăria de vară a consăteanului său Julea Andrei, de unde a sustras pe ascuns bunuri materiale, cauzîndu-i astfel proprietarului un prejudiciu material considerabil în valoare de 1876 lei.

Acțiunile lui au fost calificate conform art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal

3. Împotriva sentinței a declarat apel procurorul, care a solicitat casarea parțială a acesteia, în partea achitării de săvîrșirea infracțiunii prevăzute la art. 145 alin. (1) Cod penal, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri în acea parte, prin care Vîrlan Ion să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 145 alin. (1) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse pe un termen de 10 (zece) ani închisoare în penitenciar de tip închis, invocînd că prima instanță nu a apreciat corect probele care dovedeau cu certitudine vinovăția inculpatului în comiterea faptei incriminate.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 10 decembrie 2013, a fost admis apelul procurorului, casată parțial sentința, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărîre prin care, Vîrlan Ion a fost recunoscut vinovat în săvîrșirea infracțiunii prevăzute la art. 145 alin. (1) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

În motivarea soluției pronunțate, instanța de apel a ajuns la concluzia că din probatoriul acumulat și administrat în instanța de fond a fost dovedită vina inculpatului în comiterea omorului intenționat, acțiunile acestuia fiind legal încadrate în dispoziția art. 145 Cod penal.

5. Împotriva deciziei instanței de apel declară recurs ordinar avocatul Valentina Bolgar în numele inculpatului care, invocînd temeiurile prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 8), 12) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia și menținerea sentinței.

6. Verificînd argumentele invocate în recursul ordinar în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal consideră că acesta urmează a fi admis din următoarele considerente.

Recurentul invocă ca temeiuri de declarare a recursului prevederile art. 427 alin.(1) pct.8) și 12) Cod de procedură penală, conform cărora, o hotărîre a instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara eroarea de drept în cazul cînd nu

au fost întrunite elementele infracțiunii, iar conform pct.12) alin.(1) al aceluiași articol, în cazul când - faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

Instanța de recurs menționează că aceste prevederi legale și-au găsit reflectare în cauza dată.

În vederea susținerii poziției reflectate mai sus, Colegiul penal lărgit reiterează că tabloul infracțional descris de către inculpat în coroborare cu probele acumulate și cercetare în prima instanță, creează condițiile care necesită de a fi întrunite pentru a fi invocată starea de legitimă apărare.

Astfel, instanța de recurs constată că inițiatorul încăierării a fost Ciorbu Igor, care forțat a intrat pe proprietatea privată a inculpatului și avînd intenția de a extorca de la ultimul 300 de lei, a scos un cuțit și a început să-l amenințe cu moartea.

Văzînd că ultimul refuză categoric de a-i transmite suma solicitată, Ciorbu Igor a recurs la răfuială fizică, aplicîndu-i lui Vîrlan Ion lovituri cu picioarele și cu pumnii pe diferite regiunile ale corpului.

Din materialele dosarului, rezultă că Vîrlan Ion avea o vîrstă mai înaintată în coraport cu cea a lui Ciorbu Igor, care de asemenea avea o constituție corporală mai athletică, ceea ce îl avantaja în măsurarea forțelor cu primul. Acest fapt îl confirmă și constatările din raportul de expertiză medico-legală nr. 213 din 05 iulie 2010 (f.d. 61) prin care lui Vîrlan Ion i-a fost cauzată o vătămare medie a integrității corporale și sănătății, concretizată prin fractura coastei a patra pe dreapta și inflamarea țesuturilor moi ale cutiei toracice.

Prin urmare, cu referire la legitima apărare, atunci cînd atacatorul este considerabil mai tînăr, corpulent și manifestă o agresivitate vădită, victima poate recurge la toate metodele de care dispune la moment, în scopul încetării atacului declanșat asupra sa.

Așadar, recunoscînd în fapt că Ciorbu Igor avea o constituție corporală mai superioară inculpatului, acuzatorul de stat a ignorat aceste circumstanțe doar pentru a demonstra faptul că inculpatul Vîrlan Ion, aplicîndu-i lui Ciorbu Igor o lovitură de cuțit în regiunea inimii, a urmărit scopul lipsirii de viață a celui din urmă.

Totodată, Colegiul penal lărgit susține că nu este relevant sau decisiv faptul dacă Vîrlan Ion a întrebuițat cuțitul său, a lui Ciorbu Igor sau l-a găsit la întîmplare, în speță vizată este de remarcat că acesta a fost întrebuițat în scopul apărării, atunci cînd Ciorbu Igor a căzut peste Vîrlan Ion și cuțitul s-a înfipt în primul, în timpul evitării de către Vîrlan Ion a unui atac real, material, direct și imediat.

Astfel, deși acuzatorul de stat a invocat raportul de expertiză medico-legală, potrivit căruia „*în momentul cauzării plăgii penetrante atacatorul putea să se afle în poziție verticală față în față cu victima sau înainte-dreapta față de victimă*”, Colegiul penal lărgit atenționează că poziționarea verticală a inculpatului cu Ciorbu Igor este posibilă și în versiunea înaintată de către inculpat – în momentul căderii

lui Ciorbu Igor peste Vîrlan Ion, ceea ce a și provocat penetrarea cuțitului în regiunea toracică a victimei.

Mai mult de atât, această versiune este confirmată prin raportul de expertiză medico-legală (expertiza corpurilor delictive) nr. 528 din 07 iulie 2010 (f.d. 79), potrivit căruia pe cămașa și maioul inculpatului au fost depistate urme de sânge în regiunea pieptului, circumstanțe care sunt mai puțin explicabile în cazul când atacatorul s-ar fi aflat în picioare, față în față sau înainte-dreapta față de victimă.

Într-o asemenea expunere de circumstanțe și cercetare a probelor anexate la dosar, nu poate fi reținută versiunea acuzatorului de stat privind comiterea unui omor intenționat, atunci când sunt prezente doar urmările prevăzute de norma vizată, iar vinovăția inculpatului rămîne a fi una echivocă, lăsată la discreția aprecierilor subiective și unilaterale ale organului de urmărire penală.

În concluzie, Colegiul penal lărgit constată că soluția primei instanțe este una întemeiată, bazată pe probe pertinente și concludente care au fost cercetate multidimensional și obiectiv, fără a lăsa loc de interpretări și presupuneri în favoarea unei condamnări arbitrare.

7. Reieșind din cele expuse, potrivit prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 2 lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit

D E C I D E:

Admite recursul ordinar declarat de avocatul Valentina Bolgar în numele inculpatului.

Casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 10 decembrie 2013 în cauza penală în privința lui *Vîrlan Ion Timofei*, cu menținerea sentinței Judecătoriei Căușeni din 04 februarie 2013, prin care:

Vîrlan Ion Timofei a fost achitat de sub învinuirea adusă în baza art. 145 alin. (1) Cod penal, pe motivul acționării în limitele legitimei apărări.

Vîrlan Ion Timofei urmează a fi eliberat din penitenciar, dacă în privința lui nu este aplicată măsură preventivă sub formă de arest sau nu execută pedeapsa penală în baza altor hotărîri judecătorești.

Decizia este irevocabilă, pronunțată în ședință publică la data de 17 iunie 2014.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Ghenadie Nicolaev

Constantin Alerguș,

Vladimir Timofti

Iurie Bejenaru