

Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

25 octombrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:
Președinte – Timofti Vladimir,
Judecători – Plămădeală Ghenadie, Toma Nadejda,
Țurcan Anatolie, Cobzac Elena

Judecând fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, *Pasat Liliana*, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 15 martie 2022, în cauza penală de învinuire a lui

Sozontov Semion xxxxx, născut la xxxxx, originar din xxxxx

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 264¹ alin. (4); 192¹ alin. (1); 27, 192¹ alin. (1); 27, 192¹ alin. (1); 27, 192¹ alin. (1); 27, 192¹ alin. (1); 27, 192¹ alin. (1); 27, 192¹ alin. (1); 27, 192¹ alin. (1) Cod penal.

Termenii de examinare:

prima instanță: 29.10.2021 – 16.12.2021;
instanța de apel: 19.01.2022 – 15.03.2022;
instanța de recurs: 30.05.2022 – 25.10.2022.

Asupra recursului ordinar în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 16 decembrie 2021, *cauza fiind examinată pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală*, Sozontov Semion a fost recunoscut vinovat și condamnat:

- în baza art. 264¹ alin. (4) Cod penal la **6** luni închisoare;
- în baza art. 192¹ alin. (1) Cod penal la **8** luni închisoare;
- în baza art. 27, 192¹ alin. (1) Cod penal la **8** luni închisoare (pentru episodul privind tentativa răpirii mijlocului de transport de model „Opel Combo”, cu n/î VLU 553);
- în baza art. 27, 192¹ alin. (1) Cod penal la **8** luni închisoare (pentru tentativa răpirii mijlocului de transport de model „Xxxxx”, cu nr/î xxxxx);
- în baza art. 27, 192¹ alin. (1) Cod penal la **8** luni închisoare (pentru tentativa răpirii mijlocului de transport de model „XXXXX”, cu nr/î xxxxx);
- în baza art. 27, 192¹ alin. (1) Cod penal la **8** luni închisoare (pentru tentativa răpirii mijlocului de transport de model „XXXXX”, cu nr/î xxxxx);
- în baza art. 27, 192¹ alin. (1) Cod penal la **8** luni închisoare (pentru tentativa răpirii mijlocului de transport de model „xxxxx”, cu nr/î XXXXX);

- în baza art. 27, 192¹ alin. (1) Cod penal la **8** luni închisoare (pentru tentativa răpirii mijlocului de transport de model „Opel Astra”, cu nr/xxxxx);
- în baza art. 27, 192¹ alin. (1) Cod penal la **8** luni închisoare (pentru tentativa răpirii mijlocului de transport de model „xxxxx”, cu nr/î BL xxxxx).

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui *Sozontov Semion* i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare, pe un termen de **2 ani**, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

S-a încasat de la *Sozontov Semion* în contul *Statului* cheltuielile judiciare în sumă de **306** (trei sute șase) lei.

S-a încasat de la *Sozontov Semion* în beneficiul lui *Cramari Alexei* prejudiciul material cauzat prin infracțiune în sumă de 500 (cinci sute) lei.

S-a încasat de la *Sozontov Semion* în beneficiul lui *Pîrlițanu Vladimir* prejudiciul material cauzat prin infracțiune în sumă de **4800** (patru mii opt sute) lei.

S-a încasat de la *Sozontov Semion* în beneficiul lui *Spînu Mihail* prejudiciul material cauzat prin infracțiune în sumă de **800** (opt sute) lei.

S-a încasat de la *Sozontov Semion* în beneficiul lui *Anatoli Iscoțev* prejudiciul material cauzat prin infracțiune în sumă de **500** (cinci sute) lei.

Totodată, a fost decisă soarta corpurilor delictive.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că:

Sozontov Semion, în perioada de timp 24.09.2021, ora 20:00, până la 25.09.2021, ora 07:00, aflându-se în mun. Bălți, în curtea blocului locativ nr. 34 de pe str. Alexandru cel Bun, folosindu-se de faptul că nu este observat de nimeni, s-a apropiat de automobilul de model „Opel Astra”, de culoare albă, cu numărul de înmatriculare ED BJ 167, care era parcat în curtea casei și care îi aparține cet. Țvetcov Ivan, și prin deteriorarea geamului a pătruns în interior, a pornit motorul și s-a deplasat cu automobilul menționat o perioadă de timp pe teritoriul mun. Bălți, ulterior fiind stopat de colaboratorii de poliție.

Astfel, acțiunile lui *Sozontov Semion* au fost încadrate juridic de către prima instanță în baza art. 192¹ alin. (1) Cod penal, după indicii calificativi – „răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire”.

Tot el, fiind o persoană care nu deține permis de conducere a mijlocului de transport, dându-și seamă de consecințele care pot surveni în rezultatul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, a servit băuturi spirtoase, și a urcat la volanul automobilului de model „Opel Astra”, de culoare albă, cu numărul de înmatriculare xxxxx, după ce aproximativ la ora 00:10, aflând-se la volanul autoturismului nominalizat și deplasându-se pe segmentul de drum de pe str. Ștefan cel Mare intersecție cu str. Starii al mun. Bălți, conducând mijlocul de transport neadecvat, având o traiectorie neuniformă de deplasare, fapt pentru ce a fost stopat de către colaboratorul de poliție Crigan V. pentru documentare.

În cadrul discuției cu cet. *Sozontov Semion*, acesta avea o vorbire neclară, din cavitatea bucală și se simțea un miros de alcool, în legătură cu ce i s-a propus de a fi supus testării alcoolscopice cu alcootesterului „Drager 6810”, în rezultatul căruia concentrația vaporilor de alcool în aer a constituit 0,80 mg/l, care în conformitate cu prevederile art. 134¹² Cod penal, se atribuie la stare de ebrietate alcoolică grad avansat.

Ulterior, aflându-se în incinta Spitalului municipal Bălți, *Sozontov Semion* a fost supus examinării medicale, unde conform procesului- verbal al

examinări medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 25.09.2021, s-a stabilit că ultimul se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, totodată de la el fiind recoltate probe biologice de sânge pentru examinare toxicologică, în rezultatul căruia, conform Raportului de expertiză medico-legală nr. 202106P0569 din 11.10.2021, s-a stabilit că în proba de sânge prelevată de la cet. Sozontov Semion s-a depistat alcool etilic în cantitate de 1,77 %, echivalent a 1,77 g/l cantitate care conform Hotărîrii Guvernului Nr. 296 din 16.04.2009, cu modificările ulterioare și conform art. 134¹² Cod penal, se atribuie la stare de ebrietate cu grad avansat.

Astfel, acțiunile lui *Sozontov Semion* au fost încadrate juridic de către prima instanță în baza art. art. 264¹ alin. (4) Cod penal, după indicii calificativi – *”conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat și care nu deține permis de conducere a mijloacelor de transport”*.

Tot el, urmărind scopul răpirii mijlocului de transport, fără scop de însușire, în perioada de timp 24.09.2021 ora 14:00 - 25.09.2021 ora 06:00, aflându-se în mun. Bălți, în curtea blocului locativ nr.xxxxxx, folosindu-se de faptul că nu este observa de nimeni, s-a apropiat de automobilul de model ”Opel Combo”, de culoare albă, cu numărul de înmatriculare xxxxxx, care era parcat în curtea casei și care îi aparține cet. Cotos Alexandru, a intrat în salonul automobilului și a încercat să forțeze sistemul de pornire, pentru a pornit motorul și răpi automobilul menționat, a deteriorat dispozitivul de pornire, dar nu a reușit să pornească motorul, părăsind automobilul.

Astfel, acțiunile lui *Sozontov Semion* au fost încadrate juridic de către prima instanță în baza art. art. 27, 192¹ alin. (1) Cod penal, după indicii calificativi – *”tentativă de răpire a mijlocului de transport fără scop de însușire”*.

Tot el, acționând cu intenție directă, urmărind scopul răpirii mijlocului de transport, fără scop de însușire, în perioada de timp 22.09.2021 ora 22:00 – 23.09.2021 ora 08:00, aflându-se în mun. Bălți, în curtea blocului locativ nr.5 din str. Calea Ieșilor, folosindu-se de faptul că nu este observa de nimeni, s-a apropiat de automobilul de model ”Xxxxx”, de culoare sură, cu numărul de înmatriculare xxxxxx, care era parcat în curtea casei și care îi aparține cet. Spînu Mihail, prin deteriorarea lacătului de la ușa șoferului, a intrat în salonul automobilului și a încercat să forțeze sistemul de pornire, pentru a pornit motorul și răpi automobilul menționat, a deteriorat dispozitivul de pornire, dar nu a reușit să pornească motorul, părăsind automobilul.

Astfel, acțiunile lui *Sozontov Semion* au fost încadrate juridic de către prima instanță în baza art. art. 27, 192¹ alin. (1) Cod penal, după indicii calificativi – *”tentativă de răpire a mijlocului de transport fără scop de însușire”*.

Tot *Sozontov Semion*, acționând cu intenție directă, urmărind scopul răpirii mijlocului de transport, fără scop de însușire, în perioada de timp 24.09.2021 ora 12:00 - 25.09.2021 ora 07:00, aflându-se în mun. Bălți, în curtea blocului locativ nr. 34 din str. Alexandru cel Bun, folosindu-se de faptul că nu este observa de nimeni, s-a apropiat de automobilul de model ”VAZ 2109”, de culoare roșie, cu numărul de înmatriculare xxxxxx, care era parcat în curtea casei și care îi aparține cet. Iscorțev Anatolie, a deteriorat ușa din spate, din partea stângă a pasagerului, intrat în salonul automobilului și a încercat să forțeze sistemul de pornire, pentru a pornit motorul și răpi automobilul menționat, a deteriorat dispozitivul de pornire, dar nu a reușit să pornească motorul, părăsind automobilul.

Astfel, acțiunile lui *Sozontov Semion* au fost încadrate juridic de către prima instanță în baza art. art. 27, 192¹ alin. (1) Cod penal, după indicii calificativi – *”tentativă de răpire a mijlocului de transport fără scop de însușire”*.

Tot el, acționând cu intenție directă, urmărind scopul răpirii mijlocului de transport, fără scop de însușire, în perioada de timp 24.09.2021 ora 22:00 - 25.09.2021 ora 08:30, aflându-se în mun. Bălți, în curtea blocului locativ nr.xxxxx, folosindu-se de faptul că nu este observa de nimeni, s-a apropiat de automobilul de model ”XXXXX”, de culoare neagră, cu numărul de înmatriculare xxxxx, care era parcat în curtea casei și care îi aparține cet. Muntean Sergiu, a deteriorat lacătul de la ușa din față a pasagerului, intrat în salonul automobilului și a încercat să forțeze sistemul de pornire, pentru a pornit motorul și răpi automobilul menționat, a deteriorat dispozitivul de pornire, dar nu a reușit să pornească motorul, părăsind automobilul.

Astfel, acțiunile lui *Sozontov Semion* au fost încadrate juridic de către prima instanță în baza art. art. 27, 192¹ alin. (1) Cod penal, după indicii calificativi – *”tentativă de răpire a mijlocului de transport fără scop de însușire”*.

Tot el, acționând cu intenție directă, urmărind scopul răpirii mijlocului de transport, fără scop de însușire, în perioada de timp 13.10.2021 ora 18:30 - 15.10.2021 ora 08:00, aflându-se în mun. Bălți, în curtea blocului locativ nr.xxxxx, folosindu-se de faptul că nu este observa de nimeni, s-a apropiat de automobilul de model ”xxxxx”, de culoare albă, cu numărul de înmatriculare XXXXX, care era parcat în curtea casei și care îi aparține cet. Coroban Petru, a deteriorat ușa din spate, din partea dreaptă a pasagerului, intrat în salonul automobilului și a încercat să forțeze sistemul de pornire, pentru a pornit motorul și răpi automobilul menționat, a deteriorat dispozitivul de pornire, dar nu a reușit să pornească motorul, părăsind automobilul.

Astfel, acțiunile lui *Sozontov Semion* au fost încadrate juridic de către prima instanță în baza art. art. 27, 192¹ alin. (1) Cod penal, după indicii calificativi – *”tentativă de răpire a mijlocului de transport fără scop de însușire”*.

Tot el, acționând cu intenție directă, urmărind scopul răpirii mijlocului de transport, fără scop de însușire, în perioada de timp 14.10.2021 ora 21:00 - 15.10.2021 ora 07:30, aflându-se în mun. Bălți, în curtea blocului locativ nrxxxxx, folosindu-se de faptul că nu este observa de nimeni, s-a apropiat de automobilul de model ”xxxx”, de culoare albastră, cu numărul de înmatriculare xxxx, care era parcat în curtea casei și care îi aparține cet. Pirlitanu Vladimir, a deteriorat geamul la ușa din spate, din partea șoferului, intrat în salonul automobilului și a încercat să forțeze sistemul de pornire, pentru a pornit motorul și răpi automobilul menționat, a deteriorat dispozitivul de pornire, dar nu a reușit să pornească motorul, părăsind automobilul.

Astfel, acțiunile lui *Sozontov Semion* au fost încadrate juridic de către prima instanță în baza art. art. 27, 192¹ alin. (1) Cod penal, după indicii calificativi – *”tentativă de răpire a mijlocului de transport fără scop de însușire”*.

Tot el, acționând cu intenție directă, urmărind scopul răpirii mijlocului de transport, fără scop de însușire, în perioada de timp 14.10.2021 ora 20:00 - 15.10.2021 ora 08:00, aflându-se în mun. Bălți, în curtea blocului locativ nr.116 din str. Bulgară, folosindu-se de faptul că nu este 4 observa de nimeni, s-a apropiat de automobilul de model ”xxxx”, de culoare rubin, cu numărul de înmatriculare xxxx, care era parcat în curtea casei și care îi aparține cet. Cramari Alexei, a deteriorat geamul la ușa din față, din partea șoferului, intrat în salonul automobilului și a încercat să forțeze sistemul de pornire, pentru a

pornit motorul și răpi automobilul menționat, a deteriorat dispozitivul de pornire, dar nu a reușit să pornească motorul, părăsind automobilul.

Astfel, acțiunile lui *Sozontov Semion* au fost încadrate juridic de către prima instanță în baza art. art. 27, 192¹ alin. (1) Cod penal, după indicii calificativi – *”tentativă de răpire a mijlocului de transport fără scop de însușire”*.

3. Sentința primei instanțe a fost contestată cu apel de către inculpatul *Sozontov Semion* prin care a solicitat stabilirea unei pedepse mai blânde sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității sau amendă.

3.1. În apelul declarat de către avocatul *Duca Denis* în numele inculpatului *Sozontov Semion* s-a solicitat casarea sentinței primei instanțe în latura pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, prin care inculpatului *Sozontov Semion* să-i fie stabilită o pedeapsă cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, sau o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, invocând următoarele motive:

- prima instanță a individualizat greșit pedeapsa aplicată inculpatului *Sozontov Semion*;

- inculpatul a recunoscut faptele indicate în rechizitoriu și a solicitat examinarea cauzei în temeiul art. 364¹ Cod procedură penală, se căiește de cele comise și regretă mult faptele săvârșite, iar infracțiunile pentru care a fost condamnat sunt din categoria celor ușoare și mai puțin grave;

- prima instanță nu a argumentat caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoarea față de *Sozontov Semion*.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 15 martie 2022 au fost admise apelurile declarate din alte motive decât cele invocate, casată parțial sentința primei instanțe și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care a fost încetat procesul penal în cauza penală privindu-l pe *Sozontov Semion*, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 192¹ alin. (1), art. 27, 192¹ alin. (1), art. 27, 192¹ alin. (1), art. 27, 192¹ alin. (1), art. 27, 192¹ alin. (1), art. 27, 192¹ alin. (1) Cod penal, cu liberarea acestuia de răspundere penală în temeiul art. 2 alin. (1) din Legea nr. 243 din 24 decembrie 2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Sozontov Semion s-a considerat condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (4) Cod penal și în baza acestei legi i s-a stabilit acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de **6** (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În rest, dispozițiile sentinței primei instanțe au fost menținute.

4.1. Pentru a decide astfel, instanța de apel a menționat că prima instanță just a încadrat acțiunile inculpatului *Sozontov Semion* în baza art. 264¹ alin. (4) Cod penal, după indicii calificativi - *„conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, și care nu deține permis de conducere a mijloacelor de transport”*; în baza art. 192¹ alin. (1) Cod penal, după indicii calificativi - *„răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire”*; precum și în baza art. 27, 192¹ alin. (1) Cod penal, după indicii calificativi - *„tentativă de răpire a mijlocului de transport fără scop de însușire”*.

Vina inculpatului *Sozontov Semion* în comiterea infracțiunilor încriminate pe deplin a fost stabilită prin probele administrate la dosar în faza de urmărire penală, acestea fiind acceptate de inculpat prin cererea depusă

până la începerea cercetării judecătorești, cererea fiind acceptată de prima instanță prin încheierea protocolară din 15.12.2021.

Totodată, instanța de apel, examinând cauza, a menționat că pedeapsa aplicată de către prima instanță inculpatului Sozontov Semion pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (4) Cod penal sub formă de închisoare, este echitabilă, la stabilirea căreia s-a ținut cont de prevederilor art. art. 61, 75 Cod penal, de examinarea cauzei în procedură simplificată, de faptul că inculpatul nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, a recunoscut vina, precum și de faptul că nu este la prima abatere de la legea penală.

Referitor la condamnarea inculpatului Sozontov Semion în baza art. 192¹ alin. (1), art. 27, 192¹ alin. (1), art. 27, 192¹ alin. (1), art. 27, 192¹ alin. (1), art. 27, 192¹ alin. (1), art. 27, 192¹ alin. (1), art. 27, 192¹ alin. (1) Cod penal, instanța de apel a reținut argumentele expuse de către prima.

Totodată, instanța de apel a constatat că la 15 martie 2022, în adresa instanței de apel a parvenit o cerere de la inculpatul Sozontov Semion, prin care ultimul și-a exprimat acordul privind aplicarea în privința sa a Legii cu privire la amnistie și a solicitat încetarea procesului penal în baza Legii date, cererea fiind susținută în ședința instanței de apel și de către avocatul Denis Duca.

Astfel, în conformitate cu art. 2 alin. (1) din Legea nr. 243 din 24.12.2021, cu privire la amnistie în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, instanța de apel a considerat necesar de a înceta procesul penal în cauza lui Sozontov Semion, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 192¹ alin. (1), art. 27, 192¹ alin. (1), art. 27, 192¹ alin. (1), art. 27, 192¹ alin. (1), art. 27, 192¹ alin. (1), art. 27, 192¹ alin. (1), art. 27, 192¹ alin. (1) Cod penal, și a dispus liberarea acestuia de răspundere penală în temeiul art. 2 alin. (1) din Legea nr. 243 din 24 decembrie 2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

5. Legalitatea deciziei instanței de apel este contestată cu recurs ordinar de către procurorul în Procuratura de Circumscripție Bălți, Pasat Liliana, prin care, invocând temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, a solicitat casarea parțială a acesteia în partea condamnării inculpatului Sozontov Semion în baza art. 192¹ alin. (1), art. 27, 192¹ alin. (1), art. 27, 192¹ alin. (1), art. 27, 192¹ alin. (1), art. 27, 192¹ alin. (1), art. 27, 192¹ alin. (1), art. 27, 192¹ alin. (1) Cod penal, cu trimiterea cauzei, în aceasta parte, la rejudecare în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată, din considerentele ce urmează a fi expuse:

- decizia instanței de apel, în partea ce ține de încetarea în privința lui Sozontov Simion a procesului penal în temeiul art. 2 alin. 1) al Legii cu privire la amnistii legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 247 din 24.12.2021, pe învinuirile înaintate în baza art. 192¹ alin. (1), art. 27, 192¹ alin. (1), art. 27, 192¹ alin. (1), art. 27, 192¹ alin. (1), art. 27, 192¹ alin. (1), art. 27, 192¹ alin. (1), art. 27, 192¹ alin. (1) Cod penal, cu liberarea acestuia de răspundere penală, este ilegală și neîntemeiată;

- amnistia este actul, prin care se înlătură răspunderea penală și consecințele condamnării pentru infracțiunile săvârșite până la apariția sa. Or,

noțiunea de amnistie se regăsește în art. 107 Cod penal, unde se stipulează că aceasta „*reprezintă actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei, reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei*”;

- luând în considerare că o hotărâre judecătorească de aplicare a amnistiei nu constituie temei de reabilitare a persoanei, potrivit art. art. 285 alin. 2), 274 pct. 4) al Codului de procedură penală, „*amnistia poate fi aplicată doar după cercetarea tuturor probelor și stabilirea vinovăției persoanei în comiterea infracțiunii încriminate*, în ordinea art. 389 alin. 4), pct. 2) Cod procedură penală, astfel, urma a fi adoptată o hotărâre de condamnare cu liberarea, reducere ori comutare a pedepselor penale;

- instanța de apel corect a concluzionat faptul că inculpatul Sozontov Simion cade sub incidența Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia, însă incorect a încetat procesul penal pe art. 192¹ alin. (1), art. 27, 192¹ alin. (1), art. 27, 192¹ alin. (1), art. 27, 192¹ alin. (1), art. 27, 192¹ alin. (1), art. 27, 192¹ alin. (1), art. 27, 192¹ alin. (1) Cod penal, cu liberarea acesteia de răspund penală;

- instanța de apel, în rezultatul examinării apelului, urma să admită apelul considerându-l vinovat pe Sozontov Semion conform art. 192¹ alin. (1), art. 27, 192¹ alin. (1), art. 27, 192¹ alin. (1), art. 27, 192¹ alin. (1), art. 27, 192¹ alin. (1), art. 27, 192¹ alin. (1) Cod penal, cu liberarea de pedeapsă, prin urmare, să adopte o decizie de condamnare în baza prevederilor art. 389 alin. (4), pct. 2) Cod procedură penală.

6. Judecând recursul ordinar în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, Colegiul penal lărgit consideră că acesta urmează a fi admis din următoarele considerente.

Potrivit art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, *judecând recursul instanța este în drept să admită recursul, cu casarea hotărârii atacate și să dispună rejudecarea cauzei de către aceeași instanță, în alt complet de judecată, dacă constată că eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.*

Potrivit prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, *instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de către recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.*

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal lărgit reține că este pertinent în speța dată temeiul pentru recurs invocat de recurent și prevăzut de art. 427 alin. (1), pct. 6) Cod de procedură penală, și anume, că hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

Potrivit art. 413 alin. (1) Cod de procedură penală, *la judecarea apelului se aplică regulile generale pentru judecarea cauzelor în primă instanță, cu excepțiile prevăzute în Partea specială titlul II capitolul IV secțiunea 1.*

Conform art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

În corespundere cu art. 414 alin. (1), (2), (5) și (6) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal și se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel. Instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul-verbal.

Potrivit art. 419 Cod de procedură penală, rejudecarea cauzei de către instanța de apel se desfășoară potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță. În corespundere cu art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept care au dus la admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Totodată, conform art. 1 alin. (1), art. 7 alin. (1) – (8) Cod de procedură penală, procesul penal reprezintă activitatea organelor de urmărire penală și a instanțelor judecătorești desfășurată în conformitate cu prevederile prezentului cod, exceptând doar situațiile când prioritate au reglementările internaționale sau când unele prevederi legale sunt declarate neconstituționale. Potrivit art. 2 alin. (4) Cod de procedură penală, normele juridice cu caracter procesual din alte legi naționale pot fi aplicate numai cu condiția includerii lor în prezentul cod.

Astfel, în corespundere cu art. 107 alin. (1) Cod penal, amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei, fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.

Potrivit art. 275 pct. 4) Cod de procedură penală, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care a intervenit amnistia. Conform art. 285 alin. (2) și (7) Cod de procedură penală, încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art. 275 pct. 4)–9) din prezentul cod.

Încetarea urmăririi penale și liberarea persoanei de răspundere penală nu pot avea loc contrar voinței acesteia. În acest caz, urmărirea penală continuă.

În temeiul art. 350 alin. (1) Cod de procedură penală, dacă în ședința preliminară s-au constatat temeiurile prevăzute în art. 332, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Conform art. 332 alin. (1) și (5) Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 285 alin. (2), instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă. În cazul prevăzut la art. 275 pct. 4), încetarea procesului penal nu se admite fără acordul inculpatului. În acest caz, procedura continuă în mod obișnuit.

În corespundere cu art. 384 alin. (1), (3) și (4) Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) și (4) pct. 2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare se adoptă cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art. 107 Cod penal.

Subsidiar, Colegiul penal lărgit notează că potrivit art. 394 alin. (1) pct. 1), 2) și 5), alin. (4) Cod de procedură penală, partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă: descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, probele pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată și motivele pentru care instanța a respins alte probe, încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului.

Partea descriptivă a sentinței de încetare a procesului penal trebuie să conțină descrierea și motivarea temeiurilor pentru încetarea procesului penal.

Conform art. 395 alin. (1) pct. 2) și 3) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate constatarea că inculpatul este vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală, categoria și mărimea pedepsei aplicate inculpatului. În caz dacă instanța îl găsește pe inculpat vinovat, dar îl liberează de pedeapsă pe baza prevederilor respective ale Codului penal, ea este obligată să menționeze aceasta în dispozitivul sentinței.

Potrivit art. 396 pct. 2) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinței de încetare a procesului penal trebuie să cuprindă dispoziția de încetare a procesului penal și motivul pe care se întemeiază încetarea procesului.

În corespundere cu art. 1 alin. (4) din Legea nr. 243 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, aplicarea amnistiei față de persoanele inculpate se decide de instanța de judecată, la faza de judecare a cauzei.

Art. 2 alin. (1) și (4) prescriu că, procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr.985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege.

În privința persoanei care refuză încetarea procesului penal, conform alin. (1) din prezentul articol, instanța de judecată, la pronunțarea sentinței, poate hotărî încetarea procesului penal dacă, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată, inculpatul întrunește criteriile stabilite la art. 1 și nu cade sub incidența art. 6.

Însă, instanța de apel, nu a respectat prescripțiile de drept nominalizate, deoarece, rejudecând cauza conform regulilor generale, dispune, neclar, în dispozitiv (*pct. 4. al deciziei*) că „ *Se încetează procesul penal în cauza lui Sozontov Semion Evghenii recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 192¹ alin. (1), art. 27, 192¹ alin. (1), art. 27, 192¹ alin. (1), art. 27, 192¹ alin. (1), art. 27, 192¹ alin. (1), art. 27, 192¹ alin. (1), art. 27, 192¹ alin. (1) Cod penal, cu liberarea acestuia de răspundere penală în temeiul art. 2 alin. (1) din Legea nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova*”, nu a respectat procedura de aplicare a actului de amnistie prevăzută de normele Codului de procedură penală, enunțate supra.

Astfel, consecutivitatea prescripțiilor din art. art. 1 alin. (1), 7 alin. (1) – (8), 2 alin. (4), 275 pct. 4), 285 alin. (2) și (7), 350 alin. (1), 332 alin. (1) și (5), 384 alin. (1), (3) și (4), 389 alin. (1) și (4) pct. 2), 394 alin. (1) pct. 1), 2) și 5), 395 alin. (1) pct. 2) și 3) Cod de procedură penală, atestă clar și concludent că *încetarea procesului penal în cazul amnistiei poate fi dispusă doar de instanța de fond, și doar la faza ședinței preliminare, când inculpatul consimte (art. 350 alin. (1), 332 alin. (1) Cod de procedură penală).*

Ulterior însă, dat fiind că procedura continuă în mod obișnuit (art. 332 alin. (5) Cod de procedură penală), instanțele de fond și de apel (art. 413 alin. (1), art. 415 alin. 7 (1) pct. 2), 419 Cod de procedură penală), hotărăsc asupra învinuirii înaintate inculpatului și aplicarea actului de amnistie doar prin adoptarea sentinței sau deciziei, de condamnare, când vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată, iar în dispozitiv - cu constatarea că inculpatul este vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală, cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei (art. 384, 389 alin. (1) și (4) pct. 2), 394, 395 Cod de procedură penală).

În același timp, legiuitorul în prevederile art. 391 Cod de procedură penală (*sentința de încetare a procesului penal*), nu a statuat că, după ce procedura continuă în mod obișnuit și instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului, ea va adopta o sentință de încetare a procesului penal în cazul aplicării actului amnistiei, cât, de altfel, și a prescripției.

Or, aceste două cazuri de nereabilitare a persoanei, spre deosebire de celelalte situații similare, regăsite în art. 391 Cod de procedură penală, sunt soluționate, după faza ședinței preliminare (*art. 332 alin. (5), 384 Cod de procedură penală*), doar în cadrul adoptării unei sentințe sau decizii (*instanței de apel*) de condamnare, în virtutea esenței sale procedurale și a specificului de a hotărî asupra învinuirii formulate inculpatului în condițiile prescrise la art. 389, 394 alin. (1) și (2) și 395 Cod de procedură penală, spre deosebire de cele prevăzute în art. 394 alin. (4) și 396 Cod de procedură penală, adică cele proprii unei sentințe de încetare.

Subsecvent, prevederile de drept enunțate nu sunt declarate neconstituționale și nici nu contravin reglementărilor internaționale, pentru a fi exceptate și omise, deci urmează a fi aplicate întocmai (*art. 1 alin. (1), art. 7 alin. (1) – (8) Cod de procedură penală*).

Raportând cele expuse la materialele cauzei, Colegiul penal lărgit statuează că instanța de apel, adoptând decizia, nu a verificat și apreciat probele administrate în respectiva cauză penală și nu s-a pronunțat asupra motivelor invocate în apelurile de pe rol.

Astfel, împrejurările enunțate relevă, în mod clar și evident, că instanța de apel nu a judecat apelurile în conformitate cu rigorile prevăzute de lege, deoarece a adoptat o hotărâre care nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția și nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Conform art. 435 alin. (1), pct. 2), lit. c) Cod de procedură penală, instanța de recurs casează total hotărârea atacată și dispune rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Reieșind din faptul că încălcările normelor procedurale specificate, comise de către instanța de apel, constituie erori de drept prescrise în art. 427

alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală și care nu pot fi corectate de către instanța de recurs, se impune soluția admiterii recursului ordinar, casării totale a deciziei și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

7. În acest context, la rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, care reglementează procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe corespunzător și în strictă conformitate cu prevederile legii penale și procesual-penale asupra tuturor circumstanțelor de fapt și de drept ale cauzei și să țină cont de cele invocate în prezenta decizie și nemijlocit de motivele casării acesteia, să înlăture omisiunile admise și să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art. 417 Cod de procedură penală.

8. În conformitate cu art. art. 434, 435 alin. (1), pct. 2), lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit

D E C I D E:

Se admite recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, *Pasat Liliana*.

Se casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 15 martie 2022, în cauza penală în privința lui **Sozontov Semion xxxxxx**, în partea încetării procesul penal în baza art.192¹ alin. (1); art.27,192¹ alin. (1), art.27,192¹ alin. (1); art.27,192¹ alin. (1); art.27,192¹ alin. (1); art.27,192¹ alin. (1); art.27,192¹ alin. (1) Cod penal și liberării acestuia de răspundere penală în temeiul art. 2 alin. (1) din Legea nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, și dispune rejudecarea cauzei în această parte de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În rest, decizia contestată, se menține.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată în partea în care a fost dispusă rejudecarea, în rest, este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 01 decembrie 2022.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Plămădeală Ghenadie

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie

