

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

26 octombrie 2022

*mun. Chișinău*

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Toma Nadejda,

Judecători – Guzun Ion și Catan Liliana,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Grosu Eugen în numele inculpatului Popazov Vasili, prin care se solicită casarea sentinței Judecătorei Cahul, sediul Central din 23 februarie 2022 și deciziei Completului de judecată al Curții de Apel Cahul din 28 martie 2022, în cauza penală în privința lui

*Popazov Vasili XXXXXX, născut la  
XXXXX, originar și domiciliat în XXXXX*

**Termenul examinării cauzei:**

*Instanța de fond: 23.02.2022 – 23.02.2022;*

*Instanța de apel: 14.03.2022 – 28.03.2022;*

*Instanța de recurs: 20.06.2022 – 26.10.2022.*

Asupra admisibilității în principiu a recursului ordinar în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătorei Cahul, sediul Central din 23 februarie 2022, cauza fiind judecată în baza art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, *Popazov Vasili XXXXXX* a fost recunoscut vinovat și condamnat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 192<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a admis în principiu acțiunea civilă înaintată de Caspirovschi Sergi, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor materiale să se pronunțe instanța de judecată în ordinea procedurii civile.

1.1. Pentru a se pronunța, prima instanță a constatat *în fapt* că, Popazov Vasili, la data de 22 februarie 2022, în jurul orei 09.20, a răpit automobilul de model „Ford Tranzit” cu nr. de înmatriculare XXXXX, care era parcat pe adresa: mun. Cahul, str. Ștefan cel Mare, vizavi de marketul „ROGOB”, ce aparține lui Caspirovschi Sergiu. În scurt timp, automobilul răpit a fost depistat accidentat pe traseul ce duce spre s. Moscovei, r-nul Cahul. Astfel, prin

infracțiunea dată, lui Caspirovschi Sergiu i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 61 000 lei.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, în drept, acțiunile inculpatului au fost încadrate juridic în baza art. 192<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, adică *răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire*.

2. Nefiind de acord cu sentința nominalizată, împotriva acesteia a declarat apel *avocatul Grosu Eugen în numele inculpatului Popazov Vasili*, care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatului să-i fie stabilită o pedeapsă non privativă de libertate.

Pentru a susține apelul declarat, avocatul a invocat că instanța de judecată nu a luat în considerare că inculpatul a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată și a recunoscut în totalitate probele ce au fost acumulate la dosar, căindu-se sincer de cele comise.

A mai menționat că pedeapsa stabilită inculpatului este una prea severă pentru săvârșirea infracțiunii și că nu va duce la reeducarea ultimului, or aflarea în anturajul altor condamnați care execută pedeapsa pentru săvârșirea infracțiunilor grave sau excepțional de grave, vor influența negativ asupra fonului psiho-emoțional și a comportamentului acestuia în viitor. În acest sens, consideră că prin muncă neremunerată în folosul comunității se poate atinge cu o eficacitate mai sporită la reeducarea inculpatului, decât prin executarea reală a pedepsei închisorii.

3. Prin decizia Completului de judecată al Curții de Apel Cahul din 28 martie 2022, apelul declarat a fost admis, cu casarea parțială a sentinței, în latura penală, în partea stabilirii pedepsei și cu pronunțarea unei noi hotărâri, după cum urmează:

Lui Popazov Vasili, recunoscut vinovat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 192<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 09 luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În rest, celelalte dispoziții ale sentinței au fost menținute fără modificări.

3.1. Pentru a se pronunța în sensul dat, instanța de apel a relevat că prima instanță întemeiat a considerat ca fiind suficiente probele administrate în vederea confirmării faptei imputate inculpatului Popazov Vasili și că datele existente la materialele cauzei cu privire la persoana acestuia, permit stabilirea unei pedepse, din care rațiuni a dispus examinarea cauzei penale în procedură simplificată, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Concomitent, instanța de apel a remarcat că sentința primei instanțe este contestată de partea apărării sub aspectul stabilirii pedepsei, pe care o consideră individualizată contrar dispozițiilor art. 75 Cod penal, cât și scopului pedepsei penale prevăzut la art. 61 alin.(2) Cod penal, în raport cu fapta comisă și gravitatea acesteia, solicitând aplicarea în privința inculpatului Popazov Vasili a unei pedepse neprivative de libertate, cum ar fi munca neremunerată în folosul comunității.

Analizând sentința judecătorească sub aspectul individualizării pedepsei stabilite inculpatului Popazov Vasili, instanța a reținut că prima instanță, stabilind inculpatului o

pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni, nu a ținut cont de principiile de individualizare a pedepsei, care printre altele instituie obligația instanței de judecată de a stabili o pedeapsă echitabilă în raport cu gravitatea faptei comise, ce va contribui la corectarea inculpatului.

Astfel că, în corespundere cu prevederile art. 61 alin.(2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și din partea altor persoane.

Potrivit art. 75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Analizând materialele dosarului, instanța a constatat că la stabilirea termenului pedepsei inculpatului Popazov Vasili, prima instanță nu a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familie acestuia.

Așadar, Popazov Vasili a comis o infracțiune care conform art. 16 Cod penal se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave, anterior a fost tras la răspundere penală, antecedentul penal fiind stins (f.d. 71-73), necăsătorit, la locul de trai se caracterizează satisfăcător, nu are persoane la întreținere, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru. Cazierul contravențional pe numele inculpatului Popazov Vasili atestă tragerea multiplă la răspundere contravențională a acestuia (f.d. 74).

Circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului Popazov Vasili prevăzute la art. 76 și 77 Cod penal, nu au fost reținute.

Sanctiunea pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 192<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, stabilește pedeapsa cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani.

Conform art. 75 alin. (2) Cod penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Potrivit art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducere cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzută de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducere cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Acordând eficiență principiilor de individualizare a pedepsei și analizând ansamblul de circumstanțe ce caracterizează persoana inculpatului Popazov Vasili, lipsa circumstanțelor care atenuază și a celor care agravează răspunderea acestuia, gradul de pericol social al infracțiunii, instanța de apel a considerat că corectarea și reeducarea inculpatului, precum și restabilirea echității sociale pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 192<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal este posibilă cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 9 luni, executare în penitenciar de tip semiînchis.

4. Legalitatea și temeinicia deciziei instanței de apel este contestată cu recurs ordinar de către *avocatul Grosu Eugen în numele inculpatului Popazov Vasili*, care fără a invoca vreun temei din cele 16 prevăzute la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, solicită casarea hotărârilor pronunțate pe caz, cu adoptarea unei noi hotărâri prin care inculpatului Popazov Vasili să-i fie stabilită o pedeapsă neprivativă de libertate. În susținerea recursului declarat, recurentul a formulat aceleași alegații descrise la pct. 2 din prezenta decizie.

4.1. Pe marginea recursului declarat, procurorul de nivelul Curții Supreme de Justiție a prezentat referință, prin care solicită inadmisibilitatea recursului, pe motiv că decizia instanței de apel este una legală și motivată.

5. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu actele dosarului, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia, pentru considerentele de fapt și de drept expuse în contextul ce urmează.

Pornind de la dispoziția art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, se relevă că instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că recursul este vădit neîntemeiat.

De asemenea, conform prevederilor expuse în art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate și motivate corespunzător de titularul cererii de recurs.

Lecturând textul recursului de pe rol, se atestă că decizia instanței ierarhic inferioare se contestă doar în latura stabilirii pedepsei.

Astfel, Colegiul penal subliniază că instanța de apel, a cărei deciziei se contestă cu recurs ordinar, a realizat o justă apreciere a circumstanțelor ce influențează într-o măsură sau alta individualizarea pedepsei penale, hotărârea recurată fiind întemeiată și riguros argumentată, luându-se în considerare prevederile legale ce reglementează acest aspect.

Verificând materialele cauzei și lucrările instanței de apel, Colegiul penal constată că cauza a fost judecată potrivit regulilor prescrise la art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, iar în temeiul acestei proceduri simplificate, inculpatul a beneficiat de noi limite de pedeapsă.

Astfel că, instanța de gradul doi de jurisdicție, pronunțând o hotărâre nouă, în limite legale, a redozat pedeapsa sub formă de închisoare, stabilind un termen de 9 luni, cu reținerea tuturor circumstanțelor de drept, dar și a celor care caracterizează persoana inculpatului.

În sensul dat, instanța de apel corect a subliniat că recunoașterea vinovăției în săvârșirea faptei incriminate, nu poate fi apreciată ca o circumstanță care ar atesta că inculpatul Popazov Vasili a realizat gravitatea faptei săvârșite și poate fi corectat fără stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de 9 luni, or actele dosarului confirmă că în prezent acesta este urmărit penal în alte trei cauze penale intentate în baza aceleiași fapte prejudiciabile prevăzută la art. 192<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal. Aceste împrejurări au determinat instanța de a ajunge la concluzia că o pedeapsă neprivativă de libertate, precum solicită avocatul inculpatului, nu va atinge scopul preventiv al legii penale în săvârșirea de noi infracțiuni.

Făcând o concluzie asupra celor consemnate mai sus, Colegiul penal constată că la individualizarea pedepsei, instanța de apel a acordat deplină eficiență prevederilor art. 7, 27, 75 Cod penal coroborate cu cele ale art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, stabilind inculpatului Popazov Vasili o pedeapsă legală, echitabilă și proporțională faptei comise.

Din acest punct de vedere se conchide că, de fapt, în cauză nu s-au comis erori de drept ce ar permite instanței de recurs de a interveni în decizia recurată, din care considerente se impune inadmisibilitatea recursului de pe rol, ca fiind vădit neîntemeiat.

6. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

#### DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Grosu Eugen în numele inculpatului Popazov Vasili, împotriva deciziei Completului de judecată al Curții de Apel Cahul din 28 martie 2022, în cauza penală în privința lui *Popazov Vasili XXXXXX*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la *06 decembrie 2022*.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Guzun Ion

Catan Liliana