

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

26 octombrie 2022

*mun. Chișinău*

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Toma Nadejda,

Judecători – Guzun Ion și Catan Liliana,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Bargan Iurie în numele inculpatului, prin care solicită casarea deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Bălți din 23 martie 2022, în cauza penală în privința lui

*Neagu Nicolae Xxxxx, xxxxx.*

***Termenul de examinare a cauzei:***

***1. prima instanță:*** 29.07.2019 – 06.03.2020;

***2. instanța de apel:*** 11.06.2020 – 23.03.2022;

***3. instanța de recurs:*** 24.06.2022 – 26.10.2022.

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 06.03.2020, inculpatul Neagu Nicolae a fost recunoscut vinovat și condamnat:

- în baza art. 172 alin. (3) lit. a) Cod penal, coroborat cu art. 70 alin. (3) Cod penal, la 10 (zece) ani închisoare;

- în baza art. 172 alin. (3) lit. a) Cod penal, coroborat cu art. 70 alin. (3) Cod penal, la 10 (zece) ani închisoare;

- în baza art. 172 alin. (3) lit. a) Cod penal, coroborat cu art. 70 alin. (3) Cod penal, la 10 (zece) ani închisoare.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, definitiv spre executare i s-a stabilit pedeapsa sub formă

de închisoare pe un termen de 11 (unsprezece) ani, cu cumulare parțială la acest termen, conform art. 84 alin. (4) Cod penal, a pedepsei stabilite prin decizia Curții de Apel Bălți din 25.09.2019, definitiv spre executare fiindu-i stabilit 12 (douăsprezece) ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, urmând ca termenul pedepsei penale să-i fie calculat din ziua pronunțării sentinței 06.03.2020.

S-a dispus încasarea de la Neagu Nicolae în beneficiul statului suma de 5 842 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

2. *Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a reținut că, Neagu Nicolae, în perioade de timp nedeterminate, cuprinse între 01.06.2016 - 06.03.2019, în repetate rânduri, a căror număr nu a fost posibil de stabilit, în locuința părăsită a Victoriei Tarlapan din localitatea xxxx, xxxx, intenționat, urmărind scopul satisfacerii poftei sexuale în formă perversă, știind cu certitudine despre vârsta minoră de sub 14 ani a lui xxxx xxxx, născut la xxxx, ce-l lipsește de posibilitatea conștientizării celor ce i se întâmplă și de a-și manifesta voința, profitând de această stare psihofiziologică, folosind ca mijloc de învingere a voinței victimei minore constrângerea psihică exprimată prin amenințarea cu aplicarea forței fizice și profitând de starea lui de neputință de a se apăra și a conștientiza cele întâmplate, generată de vârsta fragedă și capacitatea redusă de exercițiu, fapt confirmat prin raportul de expertiză judiciară nr. xxxx din 15.07.2019, a întreținut împotriva voinței lui, multiple raporturi sexuale în formă perversă, prin introducerea membrului său sexual veritabil în cavitatea bucală a minorului xxxx xxxx, acțiuni încadrate la art. 172 alin. (3) lit. a) Cod penal, cu calificativele, *satisfacerea poftei sexuale în formă perversă, săvârșită prin constrângere psihică a persoanei și profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra sau de a-și exprima voința, săvârșite asupra unei persoane despre care se știa cu certitudine, că nu a atins vârsta de 14 ani;**

- în perioade de timp nedeterminate, cuprinse între 01.06.2016 - 06.03.2019, în repetate rânduri, numărul cărora nu a fost posibil de stabilit, aflându-se în construcția părăsită a fostei clădiri "Lumnița" din localitatea xxxx, xxxx, intenționat, urmărind scopul satisfacerii poftei sexuale în formă perversă, știind cu certitudine despre vârsta minoră de sub 14 ani a lui xxxx xxxx, născut la xxxx, ce-l lipsește de posibilitatea de a-și da seama de cele ce i se întâmplă și de a-și manifesta voința, profitând de această stare psihofiziologică, folosind ca mijloc de învingere a voinței victimei minore constrângerea psihică exprimată prin amenințarea cu aplicarea forței fizice și profitând de starea lui de neputință de a se apăra și a conștientiza cele întâmplate, generată de vârsta fragedă și capacitatea redusă de exercițiu, fapt confirmat prin raportul de expertiză judiciară nr.

xxxx din 15.07.2019, a întreținut împotriva voinței lui multiple raporturi sexuale în formă perversă, prin introducerea membrului său sexual veril în cavitatea bucală a minorului Andonii Laurențiu, acțiuni încadrate la art. 172 alin. (3) lit. a) Cod penal, cu calificativele, *satisfacerea poftei sexuale în formă perversă, săvârșită prin constrângere psihică a persoanei și profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra sau de a-și exprima voința, care au fost săvârșite asupra unei persoane despre care se știa cu certitudine că nu a atins vârsta de 14 ani;*

- în perioade de timp nedeterminate, cuprinse între începutul anului 2018 până la 06.03.2019, în repetate rânduri, numărul cărora nu a fost posibil de stabilit, aflându-se în casa de locuit ce-i aparține Victoriei Tarlapan, din localitatea xxxx, xxxx unde la acel moment nu locuia nimeni, intenționat, urmărind scopul satisfacerii poftei sexuale în formă perversă, știind cu certitudine despre vârsta minoră de sub 14 ani a lui xxxx xxxx, născut la xxxx, ce-l lipsește de posibilitatea de a-și da seama de cele ce i se întâmplă și de a-și manifesta voința, profitând de această stare psihofiziologică, folosind ca mijloc de învingere a voinței, constrângerea psihică exprimată prin amenințarea cu aplicarea forței fizice și profitând de starea de neputință a lui xxxx xxxx de a se apăra și a conștientiza cele întâmplate, generată de vârsta fragedă și capacitatea redusă de exercițiu, a întreținut împotriva voinței lui, multiple raporturi sexuale în formă perversă, acțiuni încadrate la art. 172 alin. (3) lit. a) Cod penal, cu calificativele, *satisfacerea poftei sexuale în formă perversă, săvârșită prin constrângere psihică a persoanei și profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra sau de a-și exprima voința, care au fost săvârșite asupra unei persoane despre care se știa cu certitudine că nu a atins vârsta de 14 ani.*

3. Împotriva sentinței a declarat apel avocatul Șobea Boris în numele inculpatului, prin care a solicitat casarea acesteia, cu achitarea inculpatului Neagu Nicolae de sub învinuirea adusă din motiv că nu a comis faptele imputate, fiind condamnat doar în baza declarațiilor neveridice a victimelor minore xxxx xxxx și xxxx xxxx, care se adăposteau în locuința abandonată a mătușii sale Tarlapan Victoria unde fumau, fapt confirmat de către vecinul Ciuntu Valeriu, el personal nesatisfăcându-și cu ei pofta sexuală în formă perversă în locuința vizată sau în fostul magazin "Lummița", văzându-i doar prin incinta gimnaziului din localitate.

Alăturându-se în ordinea art. 402 alin. (5) Cod de procedură penală, la cerințele apelului inițial, avocatul Stela Bargan, prin apelul suplimentar a invocat:

- lipsa probelor ce ar fundamenta acuzațiile aduse lui N. Neagu în comiterea celor trei fapte de satisfacere a poftei sexuale în formă perversă;

- acordarea unei aprecieri incorecte, de către instanță, declarațiilor victimelor

minore xxxx xxxx și xxxx xxxx, ce nu corespund realității, or fiind de nenumărate ori ascultați în perioada anilor 2016-2019 la ședințele comisiei multidisciplinare din cadrul primăriei xxxx, xxxx, la evidența cărei se află, niciodată nu au comunicat, că ar fi fost supuși abuzului sexual de către Neagu Nicolae;

- trecerea cu vederea de către instanță asupra concluziilor expertului judiciar psihologic M. Vrabie, incluse în raportul de expertiză nr. xxxx din 15.07.2019, în care a indicat tendința lui xxxx xxxx de a exagera cele ce i se întâmplă.

În aspect procesual, invocând inadmisibilitatea, potrivit art. art. 94-95 Cod de procedură penală, în calitate de probă a declarațiilor părților vătămate minore xxxx xxxx și xxxx xxxx din faza urmăririi penale, depuse în condițiile art. 110<sup>1</sup> Cod de procedură penală, dat fiind audierea lor în lipsa psihologului și intervievatorului, care în sensul art. 6 pct. 19<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, urmează a fi invitat într-un proces penal de către organul competent pentru, a intermedia în calitate de specialist, audierea în condițiile art. 110<sup>1</sup> Cod de procedură penală, a victimei minore, (...) având studii juridice sau în domeniul psihologiei și fiind special instruit pentru această sarcină. Pe când din conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată desfășurată în condițiile art. 110<sup>1</sup> Cod de procedură penală, rezultă, că la audierea victimelor minore, în calitate de intervievator a participat angajatul IP Fălești Maciura Cristina, ce nu deține cunoștințe speciale în domeniul vizat și despre care, în corespundere cu art. 87 alin. (4) Cod de procedură penală, lipsesc înscrisurile referitor la stabilirea identității și competenței, domiciliului, relațiilor în care se află cu persoanele care participă la acțiunea respectivă, explicarea drepturilor și obligațiilor pe care le are, cu prevenirea contra semnătură de răspundere pentru refuzul sau eschivarea de a-și îndeplini obligațiile. La fel, în conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată, nefiind consemnate, contrar prevederilor pct. 6) alin. (2) art. 260 Cod de procedură penală, date privind mijloacele tehnice utilizate, precum și mențiunea referitor la înregistrarea audio și video a audierilor, ceea ce duce la nulitatea lui.

4. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Bălți din 23 martie 2022, au fost respinse, ca nefondate, apelurile declarate, cu menținerea sentinței.

4.1. În motivarea soluției adoptate instanța de apel a reținut temeinicia sentinței de condamnare adoptată pe caz, rezultată dintr-o apreciere obiectivă a probatoriului administrat la faza urmăririi penale, ce a servit obiect de cercetare judiciară, fapt ce impune respingerea cerințelor de achitare a inculpatului de sub învinuirea formulată pe cele trei capete în baza art. 172 alin. (3) lit. a) Cod penal, or tocmai probatoriul administrat

la care în continuare se va face trimitere, îi denotă caracterul infracțional a faptelor comise, chiar dacă nu-și recunoaște vinovăția, ca o încercare de eschivare de la răspunderea penală.

Deși, inculpatul nu și-a recunoscut vinovăția în comiterea faptelor imputate prin învinuire, totuși instanța de apel a considerat, că instanța de fond corect i-a statuat la baza condamnării probatoriul administrat și cercetat la ședințele de judecată, rezultat din declarațiile părților vătămate minore xxxx xxxx și xxxx xxxx; declarațiile reprezentantului legal a lui xxxx xxxx - Frunza Ludmila; declarațiile reprezentantului legal a lui xxxx xxxx - Botnari Lilia; sesizarea din 11.03.2019 a IP Fălești de către Frunza Ludmila, cu solicitarea atragerii la răspunderea penală a lui Neagu Nicolae, care în perioada anilor 2015- 2019 a întreținut mai multe rapoarte sexuale în formă perversă cu feciorul său xxxx xxxx; înștiințarea telefonică din 11.03.2019 a șefului de sector, I. Solomud, referitor la raportul sexual forțat în formă perversă întreținut de Neagu Nicolae cu minorei xxxx xxxx și xxxx xxxx, ce avuse loc pe perioada 2016-06.03.2019; sesizarea din 12.03.2019 a OUP de către Botnari Lilia, cu solicitarea atragerii la răspunderea penală a lui Neagu Nicolae, pentru întreținerea pe perioada noiembrie 2018 - 06.03.2019 mai multor rapoarte sexuale în formă perversă cu feciorul său minor Botnari Sergiu; rapoartele de expertiză judiciară nr. xxxx și xxxx din 26.03.2019, potrivit cărora la examinarea minorilor Andonii Laurențiu și Botnari Sergiu careva leziuni corporale pe corp nu s-au depistat; raportul de expertiză judiciară nr. xxxx din 15.07.2019, potrivit căruia Neagu Nicolae nu suferă la moment și nu suferea anterior de careva boli psihice cronice, nu se afla într-o stare psihică patologică temporară (inclusiv stare de afect), care l-ar fi lipsit de capacitatea de a conștientiza și dirija acțiunile sale, dar care prezintă accentuarea particularităților de caracter de tip nestăpânit, hipertim, nefiind necesară aplicarea măsurilor coercitive cu caracter medical; raportul de expertiză psihiatrică-legală nr. xxxx din 15.07.2019 potrivit căruia victima minoră xxxx xxxx nu suferea și nici nu suferă de careva boli psihice cronice sau temporare, posedă particularitățile psihologice individuale, care au putut influența comportamentul în situația analizată; raportul de expertiză psihiatrică-legală nr. xxxx din 15.07.2019 potrivit căruia victima minoră xxxx xxxx nu suferea și nici nu suferă de careva boli psihice sau o tulburare psihică temporară; posedă particularitățile psihice individuale, care au putut influența comportamentul în situația analizată; declarațiile experților psihologi Vrabii Marcela și Negară Corneliu.

Probele verbale și cele materiale supra nominalizate denotă temeinicia soluției de

condamnare a lui Neagu Nicolae pentru comiterea celor trei fapte prevăzute la art. 172 alin. (3) lit. a) Cod penal, și anume: *satisfacerea poftei sexuale în formă perversă, săvârșită prin constrângere psihică a persoanei și profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra sau de a-și exprima voința, săvârșite asupra unei persoane despre care se știa cu certitudine că nu a atins vârsta de 14 ani.*

În susținerea acestei concluzii și respingerea cerințelor apărării referitor la constatarea anumitor erori de procedură, care ar afecta unele procedee probatorii determinând inadmisibilitatea lor, instanța de apel a reținut necorespunderea lor lucrărilor cauzei, or, la deschiderea ședințelor de judecată desfășurate în ordinea art. art. 110<sup>1</sup> alin. (7); 260 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală, instanța a comunicat despre înregistrarea audio și video a audierii părților vătămate minore în condiții speciale, ceea ce rezultă din conținutul proceselor-verbale, în partea introductivă a cărora este expres indicat, că interogatoriul se efectuează în spațiul special dotat cu mijloace de înregistrare audio-video din incinta CA Bălți (f.d. 75; 80 vol. I), la ele fiind anexate în corespundere cu art. 110<sup>1</sup> alin. (7) Cod de procedură penală, suporturile electronice cu înregistrările audio și video al audierilor, aduse contra semnătură la cunoștința participanților la proces, inclusiv al apărătorului, care nu a obiectat asupra pretinsei nerespectări a procedurii de întocmire a respectivelor acte procedurale (f.d. 82-85 vol. I).

De rând cu aceasta, în respingerea următorului argument privind ne consemnarea de către procuror și avocatul inculpatului a proceselor-verbale de audiere în condiții speciale a părților vătămate minore, instanța de apel, cu trimitere la alin. (5) art. 260 Cod de procedură penală, a menționat că, legiuitorul a prevăzut în acest sens anumite excepții, astfel încât, după finalizarea audierii, greșierul imprimă declarațiile copilului și le prezintă pentru a fi citite și semnate de reprezentantul legal al copilului, intervievator, greșier și judecătorul de instrucție.

Respectiv, în cazul din speță instanța de apel a reținut, că declarațiile părților vătămate minore, audiate în condițiile art. 110<sup>1</sup> Cod de procedură penală, au fost înregistrate prin mijloace audio și video, consemnate în procesul-verbal întocmit în conformitate cu art. 260 și 261 Cod de procedură penală, audierea lor fiind consemnată de judecătorul de instrucție cu transmiterea procesului-verbal al ședinței de audiere, originalul procesului-verbal al audierii minorului cu suportul informațional în copie al înregistrării audio/video pentru anexare la dosarul penal, fapt despre care s-a adus la cunoștință în termen de 3 zile din data audierii, învinuitului și avocatului acestuia, cu explicarea contrar semnăturii a dreptului prevăzut de art. 110<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură

penală, de reauidiere a victimelor minore ne folosit de ei, la materialele cauzei lipsind o cerere motivată depusă în acest sens (f.d. 82; 83 vol. I).

În respingerea argumentului referitor la lipsa calificării speciale, pentru participare în calitate de intervievator la audierea părților vătămate minore în condiții speciale, a angajatei IP Fălești, Cristina Maciura, admisă de instanță contrar prevederilor art. 87 alin. (4) Cod de procedură penală, instanța de apel a reținut, că potrivit art. 6 pct. 19<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, intervievator, este persoana invitată într-un proces penal de către organul competent pentru a intermedia audierea minorului victimă/martor al infracțiunii, în condițiile art. 110<sup>1</sup> Cod de procedură penală, având studii juridice sau în domeniul psihologiei, fiind special instruită pentru această sarcină; în cadrul audierilor având statut de specialist, cărui, în sensul art. 87 alin. (4) Cod de procedură penală, înainte de începerea acțiunilor procesuale (...), instanța de judecată îi stabilește identitatea și competența, domiciliul, relațiile în care se află cu persoanele implicate în acțiunea procesuală, cu explicarea drepturilor și obligațiilor, prevenindu-l contra semnătură, de răspunderea penală pentru refuzul sau eschivarea de ași îndeplini obligațiile, fapt contrasemnat în conținutul procesului-verbal, motivele de recuzare a cărui în sensul alin. (9), sunt prevăzute de art. 33 Cod de procedură penală.

În cazul din speță s-a atestat că, în conținutul procesului-verbal de audiere a celor două părți vătămate minore, sunt incluse date cu privire la persoana ce urmează să participe în calitate de intervievator, căreia prin declarația de avertizare, contrasemnată de ea, i-a fost adusă la cunoștință despre răspunderea penală, prevăzută de art. 315 Cod de procedură penală, în cazul divulgării datelor urmăririi penale (f.d. 73; 75; 79; 80 vol. I), nefiind recuzată și neobiectată de către participanți calificarea și competența ei profesională de intermediere a audierii minorilor.

Totodată, instanța de apel a atestat că, făcând cunoștință cu lucrările cauzei, inculpatul și apărătorul acestuia n-au invocat în sensul art. art. 94; 95 Cod de procedură penală, inadmisibilitatea de probe și nici nulitatea conform art. 251 alin. (2) Cod de procedură penală.

În fapt, instanța de apel a atestat, că acțiunile inculpatului de satisfacere a poftei sexuale în formă perversă, au fost îndreptate în privința persoanelor minore ce nu au atins vârsta de 14 ani, despre care expertul psiholog susține, că Laurențiu Andoni manifestă tendința de a se subordona cu ușurință, de a prelua modele comportamentale de la alte persoane, fără o apreciere critică deplină a consecințelor acțiunilor comise; (...) având capacitatea redusă de a înțelege corect caracterul și conținutul acțiunilor, la care

se pretinde că a fost supus și de a opune rezistență; tendință de exagerare referindu-se la perioada de timp în care i s-au întâmplat faptele descrise; iar Sergiu Botnari are capacitatea de a înțelege corect caracterul și conținutul acțiunilor, la care se pretinde, că a fost supus și de a opune rezistență; neavând tendința de a exagera și de a denatura informația percepută; ambii dând dovadă de un intelect bun, neavând mari divergențe în declarații, iar pentru, că sunt ușor influențabili de Neagu Nicolae, puteau fi supuși din partea lui la acțiuni cu caracter sexual pervers.

Respectivele concluzii, care în opinia instanței de apel sunt suficiente pentru a stabili starea psiho-emoțională a victimelor minore, au determinat respingerea cererii apărătorului Iu. Bargan de audierea lor repetată în instanța de apel, la fel ca și numirea unei expertize repetate, în special a lui xxxx xxxx în ce privește gradul și criteriul de sugestibilitate, or, din cele relatate de expertul psiholog M. Vrabie, aceasta se răsfrânge mai mult la perioada de timp, decât la faptele la care a fost supus, ambii dând dovadă de un intelect bun și fiind ușor influențabili de către N. Neagu.

Mai mult, declarațiile părților vătămate minore au fost supuse aprecierii prin coroborare cu alte probe administrate la caz, în special declarațiile reprezentanților legali, care au confirmat, cele relatate de minori, ceea ce a și determinat sesizarea imediată a organelor de drept, inclusiv și ca urmare a tentativei lui xxxx xxxx de a sări peste geam de la etajul doi al liceului, pentru a evita întâlnirea cu N. Neagu, care îl aștepta prin apropiere, fapt relatat de mama sa, L. Frunze, din spusele profesoarei și victimei.

Drept urmare, declarațiile făcute de victimele minore pe marginea acuzațiilor aduse lui N. Neagu, corect au fost apreciate de către instanță ca fiind veridice, cu statuarea lor la baza sentinței de condamnare, iar nedivulgarea în perioada anilor 2016-2019 la ședințele comisiei multidisciplinare din cadrul primăriei xxxx, xxxx, a faptelor antisociale la care au fost supuși, a fost determinată de frica pe care au avut-o față de inculpat, întrucât fusese amenințați cu moartea în situația în care vor comunica cuiva despre cele întâmplate.

Deasemenea, instanța de apel a respins și alegațiile apărării referitor la incertitudinea perioadei în care ar fi avut loc faptele imputate inculpatului și vârsta pe care la acel moment o avea xxxx xxxx, menționând în acest sens, că acesta este născut la 03.08.2006 și potrivit declarațiilor din procesul-verbal de audiere, primele acțiuni cu caracter sexual au avut loc "de ziua copilului pe când era în clasa a doua", iar ultimele la 06.03.2019 fiind în clasa șasea, însă în cadrul expertizei psihologice, acesta a comunicat,

că primele acțiuni cu el s-au întâmplat pe când era în clasa a patra, iar audiat în instanța de apel expertul psiholog M. Vrabie a indicat despre sugestibilitatea acestuia în ce privește durata timpului. Aceste împrejurări pot explica divergențele apărute în acest aspect ținându-se cont de mai mulți factori obiectivi cum ar fi, scurgerea unui anumit interval de timp în care xxxx xxxx ar putea uita data concretă a cazului, vârsta lui minoră, dezvoltarea fiziologică și atitudinea față de cele întâmplate pe plan social, care însă nu influențează asupra acuzațiilor aduse, la fel ca și negarea de către inculpat, a comiterii în ziua de 06.03.2019 a ultimelor acțiuni cu caracter sexual, despre care comunică victimele minore și reprezentantul legal A. Frunze, potrivit căreia, în ziua respectivă, feciorul xxxx, s-a întors târziu de la liceu și când l-a întrebat de ce a încercat să sară peste geam, i-a comunicat despre acțiunile sexuale perverse întreprinse în privința lui de N. Neagu, inclusiv în ziua cu pricina, tot atunci găsindu-l pe xxxx xxxx care i-a confirmat acest fapt.

În respectarea principiului contradictorialității procesului penal și a egalității armelor, instanța de apel, prin acceptarea solicitării apărării, a dispus audierea în instanța de apel a martorilor apărării: Frunza Zinaida, Tarlapan Victoria, Alexeev Mihaela, declarații care nu pot relata adevărul, dat fiind, că părțile vătămate niciodată n-au comunicat, că ar fi fost văzuți de către alte persoane, doar decât cei doi despre care xxxx xxxx a comunicat la audieri, însă a căror identificare nu a fost stabilită, ele au fost depuse de persoane apropiate inculpatului în special sora și verișoara, care evident poartă scopul reducerii răspunderii lui penale.

Caracteristica negativă a minorilor xxxx xxxx și xxxx xxxx eliberată de primarul localității Pîrlița, nu reduce gradul de responsabilitate și nu constituie temei de achitare a inculpatului, în situația în care din spusele celor doi minori un asemenea comportament s-ar datora lui N. Neagu, care adeseori îi impunea să sustragă bunuri de la alți colegi ce își făceau studiile în gimnaziul localității, fapt pentru care au și fost ascultați la comisia multidisciplinară a primăriei, din frică față de el, nerelatând despre acțiunile sexuale cu caracter pervers la care îi supunea.

Constatând cu certitudine vinovăția inculpatului în faptele comise, instanța de apel a reținut aplicarea corectă în speță a prevederilor art. 61 Cod penal, ce se referă la scopul ei de restabilire a echității sociale prin satisfacție efectivă a părților vătămate împotriva actelor ilegale a făptuitorului și restabilirea credibilității justițiabilului în actul de justiție, în raport cu criteriile generale de individualizare stabilite la art. 75 Cod penal, cum ar fi: personalitatea inculpatului - caracterizat negativ de la locul de trai (f.d. 137, vol. I),

atragerea anterioară la răspundere penală, cu stabilirea pedepsei închisorii (f.d. 141-158, vol. I), lipsa căinței sincere pentru faptele comise și urmările survenite, circumstanțe ce determină efectul preventiv serios al pedepsei închisorii ce urmează a-i fi stabilită, constituind o garanție de restabilire a echității sociale și o asigurare, că drepturile și libertățile consfințite în Constituția RM și alte legi, sunt apărate, violarea lor fiind contracarată și pedepsită.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Bargan Iurie în numele inculpatului, care, indicând temeiurile pentru recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel în alt complet de judecată, din motiv că instanța de apel nu și-a motivat soluția, a apreciat unilateral probele, le-a examinat selectiv și nu a oferit o analiză efectivă a argumentelor apărării.

În rest invocă argumente similare celor indicate în cererea de apel declarată de avocata Bargan Stela în numele inculpatului (f.d. 95-107, vol. II).

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că, acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs este în drept să decidă asupra inadmisibilității recursului în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Din conținutul recursului declarat, se reține că recurentul invocă temeiul pentru recurs stipulat la pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, potrivit căruia *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii.*

În esență, criticele recurentului se axează pe ideea că instanța de apel nu a intrat pe deplin în esența acțiunilor inculpatului și eronat a menținut sentința prin care Neagu Nicolae a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 172 alin. (3) lit. a) Cod penal.

Astfel, Colegiul penal reamintește că, o instanță de recurs doar verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

În această ordine de idei și în raport cu circumstanțele invocate în recursul ordinar, se atestă că împrejurările menționate în partea descriptivă a hotărârii contestate, relevă

în mod concludent că instanța de apel dispunând menținerea sentinței, corect a constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei, în conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, fiind apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere *al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor*.

În acest context, instanța de recurs respinge ca neîntemeiat argumentul recurentului precum că, instanțele de fond la adoptarea hotărârii de condamnare a inculpatului s-au bazat în exclusivitate pe probele părții acuzării, care nu coroborează cu celelalte probe, deoarece acesta reprezintă poziția subiectivă a părții apărării.

Totodată, instanța de recurs ține să menționeze că, potrivit art. 101 alin. (2) Cod de procedură penală, judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, competența de apreciere a probelor în instanța de judecată îi revine judecătorului.

De asemenea, recurentul indică aceleași argumente invocate și în cererea de apel la care instanța de apel s-a expus clar și detaliat, soluție pe care instanța de recurs ordinar o însușește (*a se vedea pct. 4.1. din prezenta decizie*).

Cu referire la alegațiile avocatului care susține nulitatea actelor procedurale, și anume, nulitatea proceselor-verbale de audiere a martorilor minori, Colegiul penal le respinge ca neîntemeiate, or, acestea au constituit obiect de examinare în instanța de apel și, cărora instanța le-a dat o motivare corespunzătoare, argumentată și pe larg expusă în prezenta decizie la pct. 4.1., concluzii care se însușesc de către instanța de recurs pe deplin (*partea apărării nu a contestat pretensele acțiuni ale organului de urmărire penală ca ilegale în ordinea art. 313 Cod de procedură penală*).

Astfel, nu se mai impune reluarea unei motivări repetate, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 al hotărârii sale în cauza Albert c. României din 16 februarie 2010, a statuat că, art. 6 §1 din CtEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument, cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

În baza celor expuse, Colegiul penal conchide că, temeiul invocat de către partea

apărării nu este aplicabil din punct de vedere al prezenței erorilor de drept, care ar da temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate și, potrivit legii, se dispune inadmisibilitatea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Bargan Iurie în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 23 martie 2022, în cauza penală în privința lui *Neagu Nicolae Xxxxx*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **06 decembrie 2022**.

Președinte:

Toma Nadejda

Judecători:

Guzun Ion

Catan Liliana