

*Dosarul nr. 1cs-405/2022*  
4-22096591-01-1cs-01122022

**Curtea Supremă de Justiție**  
**ÎNCHEIERE**

**07 decembrie 2022**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte –Vladimir Timofti  
Judecătorii –Anatolie Țurcan și Ghenadie Plămădeală,

examinând cererea depusă de petiționara Svetlana Oloi, privind strămutarea examinării contestației depuse împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. XXXXX din 27.07.2021, de la Judecătoria Edineț, la o altă instanță egală în grad,

**a c o n s t a t a t :**

1. Petiționara Svetlana Oloi, a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere, prin care solicită strămutarea examinării contestației împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. XXXXX din 27.07.2021, de la Judecătoria Edineț, la o altă instanță egală în grad.

2. În motivarea cererii petiționara a invocat că, se află în conflict de interese cu președintele interimar al Judecătoriei Edineț, Lilia Țurcan, ultima fiind colegă de serviciu cu judecătoarea Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni, Tatiana Sobolschi, căreia i-a fost repartizată pentru examinare contestația Svetlanei Oloi menționată supra. Prin urmare, consideră necesar aplicarea la caz, a prevederilor art.46 alin.(1) Cod de procedură penală.

3. Verificând cererea de strămutare, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Deși, în normele Codului contravențional nu este prevăzută strămutarea judecării cauzelor contravenționale, totuși, dispoziția art.374 alin.(3) Cod contravențional stipulează că, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, a prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Totodată, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție poate soluționa chestiunea abordată în vederea realizării dreptului accesului liber la justiție, garantat de prevederile art.381 Cod contravențional.

În baza art.46 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței

de judecată sau de una dintre părți.

De asemenea, conform art.47 Cod de procedură penală, cererea de strămutare înaintată de părți trebuie să fie motivată, iar documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta de către partea care solicită strămutarea.

Colegiul penal atestă că, deși judecătoarea Tatiana Sobolschi este colegă cu președintele interimar al Judecătoriei Edineț, Lilia Țurcan, în cererea de strămutare nu sunt arătate temeieri justificative pentru a pune la îndoială imparțialitatea judecătorilor de la Judecătoria Edineț, la examinarea contestației menționate.

Afirmația declarativă a petiționarei precum că aceasta se află în relații de ostilitate cu președintele interimar al Judecătoriei Edineț, Lilia Țurcan, nu impune necesitatea strămutării cauzei nominalizate la altă instanță egală în grad, or, examinarea obiectivă, rapidă, completă și într-un termen rezonabil a fiecărei cauze reprezintă o obligație pozitivă a instanței de judecată. prevăzute la art.46 Cod de procedură penală.

Mai mult, argumentele petiționarei precum că președintele interimar al Judecătoriei Edineț, Lilia Țurcan, ar putea să comită o oarecare imixtiune în actul de înfăptuire a justiției și să influențeze adoptarea unor hotărâri defavorabile petiționare sunt doar niște presupuneri, având în vedere că aceasta nu este partea în procesul contravențional respectiv.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în hotărârea *Kyprianou c. Cipru din 15.12.2005, nr. 73797/01, § 121*, a rezumat principiile care reies din jurisprudența sa cu privire la imparțialitatea instanței judecătorești și anume în primul rând că - într-o societate democratică este de o importanță fundamentală ca instanțele judecătorești să inspire încredere populației (*cauza Padovani c. Italia, din 26.02.1993, § 27*).

Pornind de la circumstanțele constatate, de la prevederile Legii, întru soluționarea rapidă, completă a cauzei, excluderea oricăror dubii a părților la proces în imparțialitatea judecătorilor și asigurarea desfășurării normale a unui proces echitabil, Colegiul penal conchide asupra respingerii cererii de strămutare a cauzei contravenționale de la Judecătoria Edineț la o altă judecătorie egală în grad.

**4.** În conformitate cu prevederile art.art.46-49, 341 alin.(5) Cod de procedură penală, Colegiul penal

### **d i s p u n e :**

Respinge cererea depusă de petiționara Svetlana Oloi, privind strămutarea examinării contestației depuse împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. XXXXX din 27.07.2021, de la Judecătoria Edineț la altă instanță egală în grad.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral pe 07 decembrie 2022.

Președinte

Vladimir Timofti

Judecători

Anatolie Țurcan

Ghenadie Plămădeală