

Mai mult, judecătorul Natalia Foma, în unele cazuri poate fi procedural antrenată în soluționarea unor probleme de procedură în cadrul cauzei penale, cum a fost în cazul examinării cererii de recuzare depusă de inculpatul Mammadov T.

2. Soluționând cererea nominalizată, Colegiul Penal concluzionează că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Conform art. 46 alin. (1), 47 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei rapidă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Sub acest aspect se atestă, însă, că argumentele invocate de avocat și reproduse la pct. 1. din prezenta încheiere, nu sunt relevante împrejurărilor care ar genera vreun temei de drept, din categoria celor enunțate, pentru strămutarea cauzei penale la o altă instanță egală în grad.

Mai mult, esența motivelor menționate denotă o eventuală situație de incompatibilitate a judecătorului, examinarea căreia, inclusiv contestarea soluției adoptate, prevede o altă procedură, cea stipulată în art. 33-35 Cod de procedură penală.

Împrejurările expuse impun, astfel, respingerea cererii respective, ca fiind neîntemeiată.

3. În conformitate cu art. 39 alin. (6), 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul Penal,

d i s p u n e:

Respingerea cererii avocatului Andrei Beruciașvili, în numele inculpatului Mammadov Tabriz, privind strămutarea judecării cauzei penale în privința inculpaților Mammadov Tabriz XXXXXX, Gurbanalieyev Elnur XXXX, Mamedov Vaghif XX și Isbarov Ibraghim XXXXX, acuzați pe art. 42 alin. (2) și (3), 46, 189 alin. (6) Cod penal, de la Judecătoria Bălți la altă instanță egală în grad.

Încheierea este irevocabilă, fiind pronunțată integral.

Președinte

Nadejda Toma

Judecători

Iurie Diaconu

Victor Boico