

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎN CHEIERE

07 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Toma Nadejda,

Judecători – Boico Victor, Diaconu Iurie,

a examinat cererea de strămutare înaintată de către Cara Dmitrii, de la examinarea în ordine de recurs a plângerii depuse împotriva actului emis de către Inspectoratul de Poliție Cahul nr. 34/26/C-164/ la 01.12.2021, de la Curtea de Apel Cahul la o altă instanță egală în grad,

Termenul de examinare a cererii:

02.12.2022 – 07.12.2022.

A C O N S T A T A T :

1. În procedura Curții de Apel Cahul, se află spre examinare în ordine de recurs, plângerea petiționarului Cara Dmitrii, declarată în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, împotriva actului emis de către Inspectoratul de Poliție Cahul nr. 34/26/C-164/ la 01.12.2021 (cauza nr. 1-22073739-05-10r-19072022).

2. La 25 noiembrie 2022, petiționarului Cara Dmitrii a adresat Curții de Apel Cahul o cerere, prin care a solicitat strămutarea examinării în ordine de recurs a plângerii menționate supra.

Prin încheierea Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 28 noiembrie 2022, emisă în cadrul dosarului nr. 1-22073739-05-10r-19072022, s-a dispus „ridicarea de la examinare din ordine de recurs cauza la plângerea depusă de Cara Dmitrii împotriva actelor emise de Inspectoratul de Poliție Cahul, cu remiterea acesteia în adresa Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea cererii lui Cara Dmitrii de strămutare a judecării cauzei în ordine de recurs unei alte curți de apel.”

3. La 02 decembrie 2022 Curtea Supremă de Justiție a înregistrat și a repartizat în mod automat-aleatoriu prezenta cerere de strămutare depusă de către petiționarul Cara Dmitrii.

4. Soluționând cererea de strămutare, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 39 pct. 6) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.*

Potrivit art. 46 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.*

În conformitate cu prevederile art. 47 alin. (1) Cod de procedură penală, *cererea de strămutare, care trebuie să fie motivată, se adresează Curții Supreme de Justiție cu cel puțin 5 zile înainte de începerea cercetării judecătorești. Documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta dacă sânt deținute de partea care cere strămutarea.*

Colegiul penal evidențiază că, în conformitate cu prevederile art. 49 Cod penal, la soluționarea cererii de strămutare Curtea Supremă de Justiție dispune, cu indicarea motivelor, admiterea sau respingerea cererii de strămutare. Prin urmare, doar în cazul în care cererea este întemeiată, Curtea Supremă de Justiție poate dispune strămutarea judecării cauzei cu indicarea instanței concrete.

Reieșind din esența argumentelor invocate în cererea de strămutare, Colegiul penal atestă că titularul cererii își exprimă neîncrederea față de judecătorii Curții de Apel Cahul.

Colegiul penal atestă că, petiționarul nu a motivat cererea sub aspectul prevederilor legale indicate supra, prin argumentarea necesității strămutării dosarului nominalizat, iar alegațiile titularului privind imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Cahul, nu constituie temei de strămutare a dosarului menționat, deoarece circumstanțele indicate în cerere nu cad sub incidența instituției strămutării judecării cauzei, având un caracter declarativ și lipsit de o susținere probantă, așa după cum stipulează prevederile art. 47 alin. (1) Cod de procedură penală.

Totodată, Colegiul penal atestă că esența motivelor menționate de petiționar (*judecătorii Curții de Apel Cahul emit decizii ilegale*), denotă o eventuală situație de incompatibilitate a judecătorului, examinarea căreia, inclusiv contestarea soluției adoptate, prevede o altă procedură, cea stipulată în articolele 33-35 Cod de procedură penală.

Colegiul penal accentuează că, la înfăptuirea justiției, judecătorii sunt independenți și se supun numai Legii, fără careva imixtiune, fiind obligați să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa (art. 26 Cod de procedură penală).

În contextul dat, Colegiul penal menționează că, în cazul în care se invocă circumstanțe de imparțialitate, acestea urmează a fi soluționate în ordinea procedurii prevăzute de articolele 33-35 Cod de procedură penală.

În consecință, având în vedere cele constatate, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge cererea de strămutare înaintată de către petiționarul Cara Dmitrii, ca fiind neîntemeiată.

5. În conformitate cu art. 39 alin. (6), 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul Penal,

DISPUNE:

A respinge cererea de strămutare înaintată de către Cara Dmitrii, de la examinarea în ordine de recurs a plângerii depuse împotriva actului emis de către Inspectoratul de Poliție Cahul nr. 34/26/C-164/ la 01.12.2021, de la Curtea de Apel Cahul la o altă instanță egală în grad, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă.

Încheierea motivată este pronunțată integral la **07 decembrie 2022**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Boico Victor

Diaconu Iurie