

Curtea Supremă de Justiție
ÎNCHEIERE

07 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Toma Nadejda,

Judecători – Boico Victor, Diaconu Iurie,

examinând cererea înaintată de către petiționara Oloi Svetlana, privind strămutarea judecării cauzei la contestația depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. xxxx din xxx, de la Judecătoria Edineț, la o altă instanță egală în grad,

Termenul de examinare a cererii:

01.12.2022 – 07.12.2022.

A C O N S T A T A T :

1. La 01 decembrie 2022, Curtea Supremă de Justiție a înregistrat cererea înaintată de petiționara Oloi Svetlana, privind strămutarea judecării cauzei la contestației depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. xxxxx din 09.08.2021, prin care Oloi Svetlana a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 70 alin. (1) Cod contravențional, de la Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni la o altă instanță egală în grad.

1.1 În motivarea cererii de strămutare petiționara Oloi Svetlana menționează că solicită *„strămutarea cauzelor aflate în gestiunea judecătorilor Sobolschi Tatiana și Danelișin Lucia, pentru că președintele interimar al Judecătoria Edineț Țurcan Lilia, cu care este în conflict, este colegă cu judecătorii Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni, contravenția xxxx lipsește în original,... este gravă situația, având o fiică cu grad de dizabilitate, este purtată pe drumuri, are și o frică enormă față de acești judecători... au fost fixate 7 ședințe într-o zi... de facto a expirat termenul de prescripție la toate contravențiile”*.

2. Examinând cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Colegiul penal reține că, Codul contravențional nu conține prescripții cu privire la strămutarea cauzelor contravenționale de la instanța competentă la o altă instanță de judecată egală în grad. Astfel, legiuitorul a stabilit că pentru această categorie de cauze este inoportun institutul de strămutare, urmând ca în toate cazurile, judecarea pricinilor contravenționale să fie efectuată doar de instanța competentă.

Cu titlu de excepție, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție poate dispune strămutarea cauzei contravenționale la o altă instanță de judecată egală în grad, doar în cazul în care în instanța competentă nu se poate forma un nou complet de judecată, în vederea realizării dreptului accesului liber la justiție, garantat de art. 381 Cod contravențional.

În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

De asemenea, conform art. 47 Cod de procedură penală, cererea de strămutare înaintată de părți trebuie să fie motivată, iar documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta de către partea care solicită strămutarea.

În continuare, Colegiul penal subliniază că, în conformitate cu prevederile art. 49 Cod penal, la soluționarea cererii de strămutare Curtea Supremă de Justiție dispune, cu indicarea motivelor, admiterea sau respingerea cererii de strămutare.

Astfel, doar în cazul în care cererea este întemeiată, Curtea Supremă de Justiție poate dispune strămutarea judecării cauzei cu indicarea instanței concrete.

Ținând cont de cele expuse mai sus, Colegiul penal ajunge la concluzia că, alegațiile petiționarei Oloi Svetlana nu cad sub incidența instituției strămutării cauzei de la instanța competentă la o alta egală în grad, dat fiind faptul că motivele indicate în cerere sunt nefondate.

Astfel, din alegațiile petiționarei indicate în cererea de strămutare reiese că se solicită strămutarea judecării cauzei de la Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni, din motiv că președintele interimar al Judecătoria Edineț – Țurcan Lilia, cu care este în conflict, este colegă cu judecătorii Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni – Sobolschi Tatiana și Danelișin Lucia. Împrejurările nomi-nalizate nu constituie un temei de a pune la îndoială imparțialitatea judecătorilor Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni, și cu atât mai mult, nu poate constitui temei de strămutare a judecării cauzei. Or, imparțialitatea unui judecător ține nemijlocit de procedura de recuzare prevăzută de art.art.33-35 Cod de procedură penală.

Colegiul penal reamintește că, la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii, fără careva imixtiune, fiind obligați să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa (*a se vedea art. 26 Cod de procedură penală*).

Reieșind din cele expuse, Colegiul penal consideră cererea de strămutare înaintată de către petiționara Oloi Svetlana, ca fiind neîntemeiată, deoarece nu conține motive care ar justifica strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, nefiind întemeiată sub aspectul întrunirii cumulative a condițiilor prevăzute la art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală.

3. Reieșind din cele expuse și în conformitate cu articolele 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE:

Se respinge, ca fiind neîntemeiată, cererea înaintată de către petiționara Oloi Svetlana, privind strămutarea judecării cauzei la contestația depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. xxxxx din xxxxx, de la Judecătoria Edineț, la o altă instanță egală în grad.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la **07 decembrie 2022**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Boico Victor

Diaconu Iurie