

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

11 iunie 2013

mun.Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte - Petru Ursache,

Judecători - Elena Covalenco și Iurie Diaconu,

a judecat în ședință publică recursul declarat de petiționara Silvia Gurițanu împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 09 aprilie 2013 privind aplicarea amenzii judiciare.

Procedura de citare a fost îndeplinită.

S-au prezentat:

Petiționara Silvia Gurițanu, care a solicitat admiterea recursului în sensul declarat.

Procurorul Sergiu Crîjanovschi s-a pronunțat pentru admiterea recursului și casarea încheierii Curții de Apel Cahul din 09 aprilie 2013.

Asupra recursului, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

C O N S T A T Ă :

1. Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 09 aprilie 2013 în cauza penală de învinuire a lui Bordea Ion, în temeiul art.201 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală, în privința procurorului Gurițanu Silvia a fost aplicată amenda judiciară în mărime de 5 unități convenționale, ceea ce constituie 100 lei, pentru neprezentarea nejustificată în ședința de judecată și neinformarea instanței despre imposibilitatea prezentării, când prezența este necesară.

2. Împotriva încheierii nominalizate petiționara S.Gurițanu, procuror în Procuratura r-lui Leova, a declarat recurs, prin care solicită casarea încheierii privind aplicarea amenzii judiciare în privința sa, cu încetarea procesului, pe motiv că a fost sancționată neîntemeiat, în pofida faptului că a anunțat instanța despre imposibilitatea prezentării sale în ședința de judecată, pe motiv că la aceeași dată și oră a fost ocupată în altă ședință de judecată privind examinarea demersului de aplicare a măsurii preventive sub formă de arest pe o altă cauză penală, care urma să se examineze la Judecătoria Leova și era necesar de a efectua unele acțiuni de urmărire penală pînă la examinarea demersului de aplicare a măsurii preventive sub formă de arest, astfel că neprezentarea ei în ședința Curții de Apel Cahul din 09 aprilie 2013 a fost motivată, în legătură cu ce consideră sancțiunea aplicată ca fiind neîntemeiată, iar încheierea instanței - ilegală.

3. Verificînd argumentele recursului în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Colegiul penal conchide că recursul este întemeiat și urmează a fi admis reieșind din următoarele considerente.

Potrivit încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 09 aprilie 2013, procurorul S.Gurițanu a fost sancționat, în baza art.201 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală, cu amendă în mărime de 5 unități convenționale pentru neprezentarea nejustificată în instanța de apel și neinformarea acesteia despre imposibilitatea prezentării, când prezența este necesară.

Conform art.201 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală, neprezentarea nejustificată a procurorului legal citat la instanță și neinformarea acesteia despre imposibilitatea

prezentării, când prezența lui este necesară se sancționează cu amendă judiciară de la 1 la 25 unități convenționale.

După cum rezultă din materialele cauzei, examinarea recursului în cauza penală de învinuire a lui I.Bordea a fost fixat pentru data de 04 aprilie 2013, ora 15.00, fapt despre care a fost informat procurorul și apărătorul I.Pucas.

Ulterior, la data și ora fixată, în ședința de judecată s-a prezentat procurorul S.Gurițanu, unde a fost escortat și inculpatul, însă nu s-a prezentat apărătorul acestuia I.Pucas, care la ora 14.28, a expediat prin fax o cerere de amânare a ședinței de judecată, motivînd că este ocupată în altă ședință, din care motiv ședința de judecată a fost amînată pentru data de 09 aprilie 2013, ora 10.00.

Procurorul S.Gurițanu la 09 aprilie 2013, ora 08.12, a expediat prin fax către instanța vizată o cerere de amânare a ședinței, pe motiv că este ocupat în altă ședință de judecată privind examinarea demersului de aplicare a măsurii preventive sub formă de arest pe o altă cauză penală, care urma să se examineze la Judecătoria Leova și era necesar de a efectua unele acțiuni de urmărire penală pînă la examinarea demersului de aplicare a măsurii preventive sub formă de arest.

Astfel, reieșind din actele cauzei, cert este stabilit că procurorul S.Gurițanu a informat instanța despre imposibilitatea de a se prezenta în ședința de judecată din 09 aprilie 2013, fapt ce rezultă din cererea de amânare a ședinței nr.404/13 din 09 aprilie 2013, expediată prin fax la ora 08.12 și însăși din conținutul încheierii instanței de recurs. Prin urmare, neprezentarea procurorului în ședința de judecată a avut loc din motive întemeiate, fapt ce se confirmă prin procesul-verbal de audiere a învinuitului Ig.Profir din 09 aprilie 2013 de la ora 09.30 pînă la ora 12.35 și demersul privind prelungirea măsurii arestării preventive acestuia din 08 aprilie 2013.

Avînd în vedere cele expuse, Colegiul penal conchide că recursul este întemeiat și urmează a fi admis, cu casarea încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 09 aprilie 2013, pe motiv că nu s-a constatat faptul comiterii de către Gurițanu Silvia a abaterii judiciare prevăzute la art.201 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală.

4. În conformitate cu prevederile art.449 alin.(2) lit.b), 201 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E :

Admite recursul declarat de către Silvia Gurițanu, casează încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 09 aprilie 2013 privind aplicarea în privința acesteia a amenzii judiciare în mărime de 5 unități convenționale, ceea ce constituie 100 lei.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Elena Covalenco

Iurie Diaconu