

Dosarul nr. 1ra-1147/2022
(1-17216179-01-1ra-02082022)

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

26 octombrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Penal în următoarea componență:
președinte
judecători

Nadejda TOMA
Liliana CATAN
Ion GUZUN

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2022, declarat de inculpatul

Guțanu Andrei XXXXXX, născut la xxxxxx, originar și domiciliat în mun. XXXXXX, str. XXXXXXX

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 11.12.2017 – 25.08.2021;

Instanța de apel: 21.09.2021 – 17.05.2022;

Instanța de recurs: 02.08.2022 – 26.10.2022.

c o n s t a t ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 25 august 2021, Guțanu Andrei a fost recunoscut vinovat și condamnat, *cu aplicarea prevederilor art. 364¹ pct.(8) Cod procedură penală*, în baza:

- art. 189 alin. (2) lit. b) Cod penal (cauza penală 2017480051, episodul cu partea vătămată Capsamun Ivan) - la 4 (patru) ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 650 (șase sute) unități convenționale, ceea ce constituie 32 500 (treizeci și două mii cinci sute) lei;

- art. 189 alin. (2) lit. b) Cod penal (cauza penală 2017480051, episodul cu partea vătămată Pozdîrcă Viorica) - la 4 (patru) ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 650 (șase sute) unități convenționale, ceea ce constituie 32 500 (treizeci și două mii cinci sute) lei;

- art. 189 alin. (2) lit. b) Cod penal (cauza penală 2017480051, episodul cu partea vătămată Rotaru Valentina) – la 4 (patru) ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 650 (șase sute) unități convenționale, ceea ce constituie 32 500 (treizeci și două mii cinci sute) lei;

- art. 189 alin. (2) lit. b) Cod penal (cauza penală 2017480051, episodul cu partea vătămată Dulgheru Andrei) - la 4 (patru) ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 650 (șase sute) unități convenționale, ceea ce constituie 32 500 (treizeci și două mii cinci sute) lei;

- art. 189 alin. (2) lit. b) Cod penal (cauza penală 2017480051, episodul cu partea vătămată Marcuța Andrei) – la 4 (patru) ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 650 (șase sute) unități convenționale, ceea ce constituie 32 500 (treizeci și două mii cinci sute) lei;

- art. 189 alin. (2) lit. b) Cod penal (cauza penală 2017480051, episodul cu partea vătămată Nacu Oleg) - la 4 (patru) ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 650 (șase sute) unități convenționale, ceea ce constituie 32 500 (treizeci și două mii cinci sute) lei;

- art. 189 alin. (2) lit. b) Cod penal (cauza penală 2017480051, episodul cu partea vătămată Olărașcu Andrian) – la 4 (patru) ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 650 (șase sute) unități convenționale, ceea ce constituie 32 500 (treizeci și două mii cinci sute) lei;

- art. 189 alin. (3) lit. e) Cod penal (cauza penală 2017480051, episodul cu partea vătămată Darii Valentin) – la 5 (cinci) ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 1400 (una mie patru sute) unități convenționale, ceea ce constituie 70 000 (șaptezeci mii) lei;

- art. 189 alin. (3) lit. e) Cod penal (cauza penală 2017480051, episodul cu partea vătămată Ananiev Alexandr) - la 5 (cinci) ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 1400 (una mie patru sute) unități convenționale, ceea ce constituie 70 000 (șaptezeci mii) lei;

- art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal (cauza penală 2017480051, episodul cu părțile vătămate Ceban Eduard și Cojocarul Vasiliu) - la 2 (doi) ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita activitate legată de angajarea persoanelor la lucru peste hotarele țării ani pe un termen de 2 (doi) ani;

- art. 190 alin. (1) Cod penal (cauza penală 2017480051, episodul cu partea vătămată Badicean Ruslan) - la 1 (un) an închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- art. 190 alin. (1) Cod penal (cauza penală 2017021581, episodul cu partea vătămată Gîdei Victor) - la 1 (un) an închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- art. 190 alin. (1) Cod penal (cauza penală 2020010830, episodul cu partea vătămată Ceban Ion) - la 1 (un) an închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- art. 190 alin. (1) Cod penal (cauza penală 2019110259, episodul cu partea vătămată Vicol Dorin) - la 1 (un) an închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- art. 190 alin. (1) Cod penal (cauza penală 2019470246, episodul cu partea vătămată Vlas Vladislav) – la 1 (un) an închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- art. 190 alin. (1) Cod penal (cauza penală 2019011886, episodul cu partea vătămată Beșleaga Vasiliu) - la 1 (un) an închisoare, cu ispășirea pedepsei în

penitenciar de tip semiînchis;

- art. 190 alin. (1) Cod penal (cauza penală 2020010170, episodul cu partea vătămată Rotari Ion) - la 1 (un) an închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- art. 190 alin. (1) Cod penal (cauza penală 2020020075, episodul cu partea vătămată Beliciuc Denis) - la 1 (un) an închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit lui Guțanu Andrei o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie conform art. 64 alin. (2) Cod penal, 75 000 (șaptezeci și cinci) mii lei, cu privarea de dreptul de a exercita activitate legată de angajarea persoanelor la lucru peste hotarele țării pe un termen de 2 (doi) ani.

Prin aceeași sentința a fost condamnat și Sîrbu Nicolae, însă în privința acestuia decizia nu se contestă.

Conform art. 87 Cod penal, pedepsele cu amendă stabilite inculpaților Guțanu Andrei și Sîrbu Nicolae, urmează a fi executată de sine stătător.

S-a încasat în mod solidar din contul lui Guțanu Andrei și Sîrbu Nicolae, în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime totală de 2 860,00 (două mii opt sute șazeci, 00) lei, în legătură cu efectuarea rapoartelor de expertiză judiciară.

S-a admis integral acțiunea civilă înaintată de Beliciuc Denis. S-a încasat de la Guțanu Andrei în beneficiul lui Beliciuc Denis, suma de 10 000 (zece mii) lei RM, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

S-a admis integral acțiunea civilă înaintată de Ananiev Alexandr. S-a încasat, în mod solidar de la Guțanu Andrei și Sîrbu Nicolae în beneficiul lui Ananiev Alexandr, suma de 4200 (patru mii două sute) lei RM, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

S-a admis parțial acțiunea civilă înaintată de Vlas Vladislav. S-a încasat de la Guțanu Andrei în beneficiul lui Vlas Vladislav, suma de 2000 (două mii) lei RM, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune și suma de 2000 (două mii) lei RM, cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune, iar în total suma de 4000 (patru mii) lei RM. În restul pretins, acțiunea civilă, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

S-a admis parțial acțiunea civilă înaintată de Badicean Ruslan. S-a încasat de la Guțanu Andrei în beneficiul lui Badicean Ruslan, suma de 4000 (patru mii) lei RM, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune. În restul pretins, acțiunea civilă, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță în fapt, a constatat că, în perioada lunii decembrie 2016 - începutul lunii ianuarie 2017, Guțanu Andrei, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Sîrbu Nicolae și o persoană în a cărei privință procesul penal a fost disjungat într-o cauză separată, cooperând cu intenție și cu scop

cupidant, au decis și au planificat să sustragă de la cere ulterior și a le fi transmise mijloace financiare de la proprietarii mijloacelor de transport contra plăcuțelor sustrase.

În acest context, numiții au împărțit între ei rolurile, convenind că Guțanu Andrei și Sîrbu Nicolae vor localiza mijloace de transport identificate prin plăcuțe cu numere de înmatriculare a altor state, pe care le vor sustrage, iar în loc vor plasa un mesaj tipizat scris pe foi A4 adresat proprietarilor automobilelor cum își pot recupera plăcuțele cu numere de înmatriculare, pregătit din timp și predat de către persoana în a cărei privință procesul penal a fost disjungat într-o cauză separată, care urma să asigure și crearea unui cont Skype prin intermediul căruia urmau a fi înaintate cererile de transmitere a mijloacelor bănești de către proprietarii automobilelor care ar fi dorit să-și recupereze plăcuțele cu numere de înmatriculare străine, totodată, asigurând crearea de portmonee electronice pe care urmau a fi transferați banii, precum și convertiți în alte valute de schimb, cu ulterioara extragere a acestora de pe contul de card bancar eliberat pe numele lui Asauleac Andrei.

Astfel, întru realizarea scopului criminal propus, Guțanu Andrei împreună cu Sîrbu Nicolae, în perioada de timp de la data de 13.01.2017, aproximativ ora 19:00 min., până la data de 14.01.2017, aproximativ ora 01:00 min., aflându-se pe str.Xxxxxxx, mun.Xxxxxxx, acționând cu intenție directă unică, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și urmărind scopul de cupiditate, au sustras de la automobilul de marca Mercedes model Sprinter, ce aparține lui Capsamun Ivan, plăcuțele de înmatriculare germane cu nr.xxxxxx, după care, deținând asupra sa formulare tipizate cu mesajul de solicitare tipărit pe o foaie A4 cu conținutul: „pentru a va recupera numerele de înmatriculare adăugați contactul SKYPE: Xxxxxx, anterior pregătite și acordate de către Asauleac Andrei, care cunoștea cu certitudine destinația acestora, au plasat cererea dată pe parbrizul automobilului, părăsind ulterior locul săvârșirii infracțiunii, însă, din cauze independente de voința lor, și anume din motivul că victima nu a urmat indicațiile din mesaj, dar s-a adresat la poliție, infracțiunea nu și-a produs efectul, fiindu-i cauzate cetățeanului Capsamun Ivan daune în proporții considerabile în valoare de 5 372 lei.

Prin acțiunile sale intenționate, Guțanu Andrei, a comis infracțiunea prevăzută de art.189 alin.(2) lit.b) Cod penal, *șantajul, adică cererea de a se transmite bunurile proprietarului, amenințând cu distrugerea bunurilor proprietarului, săvârșit de mai multe persoane.*

În continuarea acțiunilor infracționale, Guțanu Andrei împreună cu Sîrbu Nicolae, în perioada de timp de la data de 13.01.2017, aproximativ ora 18:00 min., până la data de 16.01.2017, aproximativ ora 06:30 min., aflându-se pe str.Xxxxxx, mun. Xxxxxxx, acționând cu intenție directă unică, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și urmărind scopul de cupiditate, au sustras de pe bara din spate a automobilului de marca Lincoln model Navigator, ce aparține lui Pozdîrcă Viorica Constantin, plăcuța de înmatriculare românească cu nr.xxxxxx, după care, deținând asupra sa formulare tipizate cu mesajul de solicitare tipărit pe o foaie A4 cu

conținutul: „pentru a va recupera numerele de înmatriculare adăugați contactul SKYPE: Xxxxxx, anterior pregătite și acordate de către Asauleac Andrei, care cunoștea cu certitudine destinația acestora, au plasat cererea dată pe parbrizul automobilului, părăsind ulterior locul săvârșirii infracțiunii, însă, din cauze independente de voința lor, și anume din motivul că victima nu a urmat indicațiile din mesaj, dar s-a adresat la poliție, infracțiunea nu și-a produs efectul, fiindu-i cauzate cetățeanului Pozdîrcă Viorica daune în proporții considerabile în valoare de 840 lei.

Prin acțiunile sale intenționate, Guțanu Andrei, a comis infracțiunea prevăzută de art.189 alin.(2) lit. b) Cod penal, *șantajul, adică cererea de a se transmite bunurile proprietarului, amenințând cu distrugerea bunurilor proprietarului, săvârșit de mai multe persoane.*

Tot, Guțanu Andrei împreună cu Sîrbu Nicolae, în perioada de timp de la data de 13.01.2017, aproximativ ora 20:00 min., până la data 14.01.2017, aproximativ ora 13:00 min., aflându-se pe str. Xxxxxx, mun. Xxxxxx, acționând cu intenție directă unică, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și urmărind scopul de cupiditate, au sustras de la automobilul de marca Audi model xxx, ce aparține lui Rotaru Valentina plăcuțele de înmatriculare românești cu nr.xxxxx, după care, deținând asupra sa formulare tipizate cu mesajul de solicitare tipărit pe o foaie A4 cu conținutul: „pentru a vă recupera numerele de înmatriculare adăugați contactul SKYPE: . Xxxxxx ", anterior pregătite și acordate de către Asauleac Andrei, care cunoștea cu certitudine destinația acestora, au plasat cererea dată pe parbrizul automobilului, părăsind ulterior locul săvârșirii infracțiunii, însă, din cauze independente de voința lor, și anume din motivul că victima nu a urmat indicațiile din mesaj, dar s-a adresat la poliție, infracțiunea nu și-a produs efectul, fiindu-i cauzate lui Rotaru Valentina daune în proporții considerabile în valoare de 530 lei.

Prin acțiunile sale intenționate, Guțanu Andrei, a comis infracțiunea prevăzută de art.189 alin.(2) lit .b) Cod penal, *șantajul, adică cererea de a se transmite bunurile proprietarului, amenințând cu distrugerea bunurilor proprietarului, săvârșit de mai multe persoane.*

Tot, Guțanu Andrei împreună cu Sîrbu Nicolae, în perioada de timp de la data de 13.01.2017, aproximativ ora 21:40 min., până la data ce 14.01.2017, aproximativ ora 10:00 min., aflându-se pe str. Xxxxxx, mun. Xxxxxx, acționând cu intenție directă unică, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și urmărind scopul de cupiditate, au sustras de la automobilul de marca Audi model xxx, ce aparține lui Dulgheru Andrei, plăcuțele de înmatriculare lituaniene cu nr. xxxx, după care, deținând asupra sa formulare tipizate cu mesajul de solicitare tipărit pe o foaie A4 cu conținutul: „pentru a va recupera numerele de înmatriculare adăugați contactul SKYPE: Xxxxxx, anterior pregătite și acordate de către Asauleac Andrei, care cunoștea cu certitudine destinația acestora, au plasat cererea dată pe parbrizul automobilului respectiv, părăsind ulterior locul săvârșirii infracțiunii.

În continuarea acțiunilor lor infracționale, urmare a contactării lui Dulgheru Andrei cu Guțanu Andrei, în comun cu Sîrbu Nicolae și Asauleac Andrei prin

intermediul rețelei de socializare Skype, i-au cerut primului transmiterea sumei de 150 euro, ce conform cursului oficial BNM din 14.01.2017 constituie 3 222 lei, amenințându-l că în caz contrar, plăcuțele cu numerele de înmatriculare vor fi distruse.

Prin acțiunile sale intenționate, Guțanu Andrei, a comis infracțiunea prevăzută de art.189 alin.(2) lit.b) Cod penal, *șantajul, adică cererea de a se transmite bunurile proprietarului, amenințând cu distrugerea bunurilor proprietarului, săvârșit de mai multe persoane.*

Tot, Guțanu Andrei împreună cu Sîrbu Nicolae, în perioada de timp de la data de 13.01.2017, ora 22:00 min., până la data de 14.01.2017, ora 08:00 min., aflându-se pe str. Xxxxxx, mun. Xxxxxx, acționând cu intenție directă unică, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și urmărind scopul de cupiditate, au sustras de la automobilul de marca BMW model xxx, ce aparține lui Marcuța Andrei, plăcuțele de înmatriculare engleze cu nr. Xxxx, după care, deținând asupra sa formulare tipizate cu mesajul de solicitare tipărit pe o foaie A4 cu conținutul: „pentru a va recupera numerele de înmatriculare adăugați contactul SKYPE: Xxxxxx ”, anterior pregătite și acordate de către Asauleac Andrei, care cunoștea cu certitudine destinația acestora, au plasat cererea dată pe parbrizul automobilului respectiv, părăsind ulterior locul săvârșirii infracțiunii. În continuarea acțiunilor lor infracționale, urmare a contactării lui Marcuța Andrei cu Guțanu Andrei, în comun cu Sîrbu Nicolae și Asauleac Andrei prin intermediul rețelei de socializare Skype, i-au cerut primului transmiterea sumei de 150 euro, ce conform cursului oficial BNM din 14.01.2017 constituie 3 222 lei, amenințându-l că în caz contrar, plăcuțele cu numerele de înmatriculare vor fi distruse.

Prin acțiunile sale intenționate, Guțanu Andrei, a comis infracțiunea prevăzută de art.189 alin.(2) lit.b) Cod penal, *șantajul, adică cererea de a se transmite bunurile proprietarului, amenințând cu distrugerea bunurilor proprietarului, săvârșit de mai multe persoane.*

Tot, Guțanu Andrei împreună cu Sîrbu Nicolae, la data de 16.01.2017, în perioada de timp de la ora 00:00 min., până la ora 08:00 min., aflându-se pe Xxxxxx,, mun. Xxxxxx, acționând cu intenție directă unică, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și urmărind scopul de cupiditate, au sustras de la automobilul de marca BMW model xxx, ce aparține lui Nacu Oleg, plăcuțele de înmatriculare bulgare cu nr. Xxxx, după care, deținând asupra sa formulare tipizate cu mesajul de solicitare tipărit pe o foaie A4 cu conținutul: „pentru a va recupera numerele de înmatriculare adăugați contactul SKYPE: Xxxxxx, anterior pregătite și acordate de către Asauleac Andrei, care cunoștea cu certitudine destinația acestora, au plasat cererea dată pe parbrizul automobilului respectiv, părăsind ulterior locul săvârșirii infracțiunii. În continuarea acțiunilor lor infracționale, urmare a contactării lui Nacu Oleg cu Guțanu Andrei, în comun cu Sîrbu Nicolae și Asauleac Andrei prin intermediul rețelei de socializare Skype, i-au cerut primului transmiterea sumei de 150 euro, ce conform cursului oficial BNM din 16.01.2017 constituie 3 222 lei,

amenințându-l că în caz contrar, plăcuțele cu numerele de înmatriculare vor fi distruse.

Prin acțiunile sale intenționate, Guțanu Andrei, a comis infracțiunea prevăzută de art.189 alin.(2) lit.b) Cod penal, *șantajul, adică cererea de a se transmite bunurile proprietarului, amenințând cu distrugerea bunurilor proprietarului, săvârșit de mai multe persoane.*

Tot, Guțanu Andrei împreună cu Sîrbu Nicolae, la data de 15.01.2017, ora 23:00 min., până la data de 16.01.2017, ora 13:00 min., aflându-se pe str. Xxxxxx, mun. Xxxxxx, acționând cu intenție directă unică, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și urmărind scopul de cupiditate, au sustras de pe bara din spate a automobilului de marca Volkswagen model Xxxx, ce aparține lui Olărașu Andrian, plăcuțele de înmatriculare lituaniene cu nr. Xxxx, după care, deținând asupra sa formulare tipizate cu mesajul de solicitare tipărit pe o foaie A4 cu conținutul: „pentru a va recupera numerele de înmatriculare adaugați contactul SKYPE: Xxxxxx, anterior pregătite și acordate de către Asauleac Andrei, care cunoștea cu certitudine destinația acestora, au plasat cererea dată pe parbrizul automobilului respectiv, părăsind ulterior locul săvârșirii infracțiunii. În continuarea acțiunilor lor infracționale, urmare a contactării lui Olărașu Andrian cu Guțanu Andrei, în comun cu Sîrbu Nicolae și Asauleac Andrei prin intermediul rețelei de socializare Skype, i-au cerut primului transmiterea sumei de 150 euro, ce conform cursului oficial BNM din 16.01.2017 constituie 3 222 lei, amenințându-l că în caz contrar, plăcuțele cu numerele de înmatriculare vor fi distruse.

Prin acțiunile sale intenționate, Guțanu Andrei, a comis infracțiunea prevăzută de art.189 alin.(2) lit.b) Cod penal, *șantajul, adică cererea de a se transmite bunurile proprietarului, amenințând cu distrugerea bunurilor proprietarului, săvârșit de mai multe persoane.*

Tot Guțanu Andrei împreună cu Sîrbu Nicolae, în perioada de timp de la data de 13.01.2017, aproximativ ora 23:00 min., până la data de 14.01.2017, aproximativ ora 10:00 min., aflându-se Xxxxxx, mun. Xxxxxx acționând cu intenție directă unică, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și urmărind scopul de cupiditate, au sustras de la automobilul de marca BMW model Xxxx, ce aparține lui Darii Valentin, plăcuțele de înmatriculare germane cu nr. Xxxx, după care, deținând asupra sa formulare tipizate cu mesajul de solicitare tipărit pe o foaie A4 cu conținutul: „pentru a va recupera numerele de înmatriculare adaugati contactul SKYPE: Xxxxxx ", anterior pregătite și acordate de către Asauleac Andrei, care cunoștea cu certitudine destinația acestora, au plasat cererea dată pe parbrizul automobilului respectiv, părăsind ulterior locul săvârșirii infracțiunii.

În continuarea acțiunilor lor infracționale, urmare a contactării lui Darii Valentin cu Guțanu Andrei, în comun cu Sîrbu Nicolae și Asauleac Andrei prin intermediul rețelei de socializare Skype, i-au cerut primului transferul sumei de 150 euro, ce conform cursului oficial BNM din 14.01.2017 constituie 3 222 lei, pe contul de portmoneu electronic Webmoney nr Xxxxxx, creat anterior de către Asauleac Andrei,

amenințându-l că în caz contrar, plăcuțele cu numerele de înmatriculare vor fi distruse. Astfel, în rezultatul transferului de către Darii Valentin a sumei de 2 120 lei pe contul de portmoneu electronic Webmoney Xxxxxx, creat anterior de către Asauleac Andrei, ultimul a dobândit împreună cu Sîrbu Nicolae și Guțanu Andrei, de pe contul de portmoneu electronic Webmoney nr. Xxxxxx suma de 2 120 lei.

Prin acțiunile sale intenționate, Guțanu Andrei, a comis infracțiunea prevăzută de art.189 alin.(3) lit. e) Cod penal, *șantajul, adică cererea de a se transmite bunurile proprietarului, amenințând cu distrugerea bunurilor proprietarului, săvârșit de mai multe persoane, acțiuni urmate de dobândirea bunurilor cerute.*

Tot Guțanu Andrei împreună cu Sîrbu Nicolae, în perioada de timp de la 14.01.2017, ora 04:00 min., până la 16.01.2017, ora 07:30 min., aflându-se pe Xxxxxx, mun. Xxxxxx, acționând cu intenție directă unică, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și urmărind scopul de cupiditate, au sustras de la automobilul de marca BMW model Xxxx, ce aparține lui Ananiev Alexandr, plăcuțele de înmatriculare germane cu nr. Xxxx, după care, deținând asupra sa formulare tipizate cu mesajul de solicitare tipărit pe o foaie A4 cu conținutul: „pentru a va recupera numerele de înmatriculare adaugati contactul SKYPE: Xxxxxx ”, anterior pregătite și acordate de către Asauleac Andrei, care cunoștea cu certitudine destinația acestora, au plasat cererea dată pe parbrizul automobilului respectiv, părăsind ulterior locul săvârșirii infracțiunii. În continuarea acțiunilor lor infracționale, urmare a contactării lui Ananiev Alexandr cu Guțanu Andrei, în comun cu Sîrbu Nicolae și Asauleac Andrei prin intermediul rețelei de socializare Skype, i-au cerut primului transferul sumei de 150 euro, ce conform cursului oficial BNM din 16.01.2017 constituie 3 222 lei, pe contul de portmoneu electronic Qiwi nr Xxxxxx, creat anterior de către Asauleac Andrei, amenințându-l că în caz contrar, plăcuțele cu numerele de înmatriculare vor fi distruse. Astfel, în rezultatul transferului de către Ananiev Alexandr a sumei de 2 200 lei pe contul de portmoneu electronic Qiwi nr. Xxxxxx, creat anterior de către Asauleac Andrei, ultimul a dobândit și transferat, de pe contul de portmoneu electronic Qiwi nr Xxxxxx, suma de 2 200 lei în soldul contului de card eliberat de către BC Moldinconbank SA pe numele său, iar ulterior, la data de 16.01.2017, ora 19:35 min., împreună cu Sîrbu Nicolae și Guțanu Andrei, prin intermediul bancomatului Xxxxxx din Xxxxxx, mun. Xxxxxx, au extras mijloacele bănești în sumă de 1 550 lei, împărțindu-le între ei.

Prin acțiunile sale intenționate, Guțanu Andrei, a comis infracțiunea prevăzută de art.189 alin.(3) lit.e) Cod penal, *șantajul, adică cererea de a se transmite bunurile proprietarului, amenințând cu distrugerea bunurilor proprietarului, săvârșit de mai multe persoane, acțiuni urmate de dobândirea bunurilor cerute.*

La fel, în perioada lunii decembrie anul 2016, Guțanu Andrei, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Sîrbu Nicolae și o persoană în a cărei privință procesul penal a fost disjunctat într-o cauză separată, prin participație complexă, au plasat pe website-ul www.999.md anunțuri cu privire la oferirea locurilor de muncă în Suedia în bază de contract, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei

persoane. Astfel, la data de 19.01.2017, aproximativ la ora 18:00 min., Guțanu Andrei împreună cu Sîrbu Nicolae, aflându-se în incinta pizzeriei „XXXXXX ” din XXXXXX, XXXXXX, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și urmărind scopul de cupiditate, prin inducerea în eroare prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, deținând asupra sa formulare tipizate, anterior pregătite și acordate de către Asauleac Andrei, care cunoștea cu certitudine destinația acestora, sub pretextul perfectării și semnării contractelor de angajare la muncă în Suedia, au dobândit de la Cebanu Eduard 200 euro, care, conform cursului oficial al BNM din 19.01.2017, constituie 4 308 lei și de la Cojocari Vasili 200 euro, care, conform cursului oficial al BNM din 19.01.2017, constituie 4 308 lei, cauzându-le ambilor daune în proporții considerabile.

Prin acțiunile sale intenționate, Guțanu Andrei, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin.(2) lit.b) Cod penal, *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților actului juridic nul, care a produs daune considerabile, săvârșită de mai multe persoane.*

Tot Guțanu Andrei, la data de 15 august 2019 în jurul orelor 09:30, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, aflându-se în apropierea supermarketului „ XXXXXX ” din str. XXXXXX, mun. XXXXXX, acționând cu intenție directă, prin inducerea în eroare și prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase și anume că el urmează să asigure transportarea și angajarea la muncă în Suedia a lui Badicean Ruslan, a primit de la Badicean Natalia suma de 200 Euro, echivalentul a 3 904 lei, cauzându-i părții vătămate daune în proporții considerabile.

Prin acțiunile sale intenționate, Guțanu Andrei, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin.(1) Cod penal, *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților actului juridic nul, care a produs daune considerabile.*

Tot el, Guțanu Andrei, la 25.10.2017, aproximativ pe la orele 14:00, având scopul dobândirii bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admițând în mod conștient survenirea acestora, acționând intenționat, inducând în eroare pe Gîdei Victor, prezentându-i ca adevărată fapta mincinoasă, și anume sub pretextul oferirii unui loc de muncă în Estonia, or. Talin, în timp ce se afla în curtea restaurantului XXXXXX, amplasat pe XXXXXX, mun. XXXXXX, a dobândit ilicit de la Gîdei Victor bani în sumă de 900 euro, care conform cursului oficial al BNM din 25.10.2017, constituie 18 332,28 lei, în rezultat cauzând părții vătămate Gîdei Victor, daună materială considerabilă. În sumă de 18 332, 25 lei.

Prin acțiunile sale intenționate, Guțanu Andrei, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal, *escrocheria, dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul*

dolosiv, faptă care a produs daune considerabile.

Tot el, Guțanu Andrei, în luna aprilie 2019, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin inducere în eroare, având un comportament viclean, în timp ce se afla pe str. Xxxxxx, mun. Xxxxxx abuzând de încrederea acordată, a primit și însușit de la Ceban Ion, bani în sumă de 150 euro, care conform ratei medii de schimb a BNM pentru luna aprilie 2019 constituie suma de 2967,25 lei, sub pretextul angajării în câmpul muncii peste hotarele Republicii Moldova și anume în Franța, după care cu banii însușiți a dispărut fără a-și onora obligațiile, astfel, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă de 2967,25 lei.

Prin acțiunile sale intenționate, Guțanu Andrei, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal, *escrocheria, dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv, faptă care a produs daune considerabile.*

Tot el, Guțanu Andrei, la 19.09.2019, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducere în eroare a lui Vicol Dorin, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sub pretextul angajării la muncă în Germania, a dobândit de la ultimul bani în sumă de 200 euro, echivalentul a 3800 lei, cauzându-i astfel, un prejudiciu material considerabil în valoare totală de 3800 lei.

Prin acțiunile sale intenționate Guțanu Andrei a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(1) Cod penal, *escrocheria, dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv, faptă care a produs daune considerabile.*

Tot el, Guțanu Andrei, la 02 octombrie 2019, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunului altei persoane, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, aflându-se pe bd. Xxxxxx, mun. Xxxxxx, în fața centrului comercial „Unic”, prezentând ca adevărată o faptă mincinoasă, sub pretextul angajării în câmpul muncii peste hotarele Republicii Moldova, în Franța, în vederea îmbunătățirii situației materiale personale, acționând după un plan bine chibzuit și abuzând de încrederea acordată, a primit și însușit de la Vlas Vladislav bani în sumă de 2000 lei, astfel, cauzându-i părții vătămate o daună materială considerabilă.

Prin acțiunile sale intenționate, Guțanu Andrei a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal, *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii actului juridic nul sau anulabil, care a produs daune considerabile.*

Tot el, Guțanu Andrei, la 26 octombrie 2019, aflându-se pe teritoriul Gării Auto Sud din str. Xxxxxx, mun. Xxxxxx, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, urmărind

scopul dobândirii ilicite a mijloacelor bănești ce nu-i aparțin, folosindu-se de încrederea lui Beșleaga Vasilii, prin inducerea în eroare, a însușit ilegal de la ultimul, mijloace bănești în cuantum de 150 Euro, echivalentul conform cursului BNM la 26.10.2019, a 2907.09 lei, prin prezentarea ca adevărată a fapte mincinoase în privința naturii actului juridic, și anume indicând ultimului că, îl va ajuta să-și perfecteze actele necesare și facilita, angajarea acestuia la muncă, la o întreprindere de prelucrare a cărnii, în Germania, ducând astfel în eroare pe partea vătămată Beșleaga Vasilii, care a transmis făptuitorului mijloacele bănești menționate, fapt ce a produs daune considerabile în cuantum de 2 907.09 lei.

Prin acțiunile sale intenționate, Guțanu Andrei, a comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal, *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii actului juridic, care a produs daune considerabile.*

Tot el, Guțanu Andrei, la 06.12.2019, acționând cu intenție directă, urmărind scopul dobândirii ilegale a bunurilor altei persoane, aflându-se în apropierea CC „XXXXXX ” din bd. XXXXXX, mun. XXXXXX, inducând în eroare pe Rotari Ion, prezentându-i ca fiind adevărată fapta mincinoasă și anume că îi va acorda ajutor la angajarea la muncă în Germania în baza pașaportului biometric, manifestând un comportament dolosiv, a dobândit ilegal de la acesta bani în sumă de 3000 lei, însă obligațiunile asumate nu și le-au onorat, în rezultat cauzând părții vătămate Rotari Ion daune considerabile.

Prin acțiunile sale intenționate, Guțanu Andrei, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal, *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv, faptă care a produs daune considerabile.*

Tot el, Guțanu Andrei, la 16.01.2020, aproximativ la ora 14:14, aflându-se în mun. XXXXXX, str. XXXXXX, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane prin inducere în eroare, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoase a unei fapte adevărate, sub pretextul de a facilita pe Beliciuc Denis să se angajeze la o fabrică de mezeluri cu denumirea „XXXXXX ” din Germania, camuflând acțiunile ilicite, prin întocmirea unei recipise din data de 06.01.2020, a însușit de la acesta bani în sumă de 600 euro, care conform cursului oficial al BNM din 06.01.2020, constituie 11 530 lei, cauzând părții vătămate daune materiale considerabile.

Prin acțiunile sale intenționate, Guțanu Andrei, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (1) Cod penal, *escrocheria, dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv, faptă care a produs daune considerabile.*

3. Legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare, a fost atacată cu apel de

către procuror în Procuratura municipiului Chișinău, Olesea Botezatu, prin care solicită casarea sentinței, în partea stabilirii pedepsei definitive prea blânde. Rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi decizii potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul Guțanu Andrei să fie recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art. 189 alin. (2) lit. b) Cod penal, (partea vătămată Pozdîrcă Viorica) la 3 ani închisoare, cu amendă în mărime de 850 unități convenționale, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- art. 189 alin. (2) lit. b) Cod penal, (partea vătămată Rotaru Valentina) la 3 ani închisoare, cu amendă în mărime de 850 unități convenționale, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- art. 189 alin. (2) lit. b) Cod penal, (partea vătămată Capsamun Ivan) la de 3 ani închisoare, cu amendă în mărime de 850 unități convenționale, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- art. 189 alin. (2) lit. b) Cod penal, (partea vătămată Dulghieru Andrei) la 3 ani închisoare și amendă în mărime de 850 unități convenționale, cu ispășirea pedepsei în penitenciarul de tip semiînchis;

- art. 189 alin. (2) lit. b) Cod penal, (partea vătămată Marcuța Andrei) la 3 ani închisoare, cu amendă în mărime de 850 unități convenționale, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- art. 189 alin. (2) lit. b) Cod penal, (partea vătămată Nacu Oleg) la 3 ani închisoare, cu amendă în mărime de 850 unități convenționale, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- art. 189 alin. (2) lit. b) Cod penal, (partea vătămată Olărașu Andrian) la 3 ani închisoare, cu amendă în mărime de 850 unități convenționale, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- art. 189 alin. (3) lit. e) Cod penal, (partea vătămată Darii Valentin) la 4 ani 5 luni închisoare, cu amendă în mărime de 1740 unități convenționale, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- art. 189 alin. (3) lit. e) Cod penal, (partea vătămată Ananiev Alexandr) la 4 ani 5 luni închisoare, cu amendă în mărime de 1740 unități convenționale, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, (părțile vătămate Cojocaru Vasilii și Ceban Eduard) la 2 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita activitate în domeniul gestionării mijloacelor bănești pe un termen de 3 ani;

- art. 190 alin. (1) Cod penal, (partea vătămată Badicean Ruslan) la 1 an închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- art. 190 alin. (1) Cod penal, (partea vătămată Gîdei Victor) stabilindu-i în baza acestui articol pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 an, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- art. 190 alin. (1) Cod penal, (partea vătămată Ceban Ion) la 1 an închisoare, cu

ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- art. 190 alin. (1) Cod penal, (partea vătămată Vicol Dorin) la 1 an închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- art. 190 alin. (1) Cod penal, (partea vătămată Vlas Vladislav) la 1 an închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- art. 190 alin. (1) Cod penal, (partea vătămată Beșleagă Vasilii) la 1 an închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- art. 190 alin. (1) Cod penal, (partea vătămată Rotari Ion) la 1 an închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- art. 190 alin. (1) Cod penal, (partea vătămată Beliciuc Denis) la 1 an închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, a-i stabili lui Guțan Andrei, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, pedeapsă definitivă cu închisoare pe un termen de 15 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 2500 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a exercita activitate în domeniul gestionării mijloacelor bănești pe un termen de 3 ani.

3.1 În motivarea cererii de apel a menționat că, pedeapsa definitivă aplicată în privința inculpatului Guțanu Andrei este una prea blândă, ce nu-și va atinge scopul, adică nu va influența asupra corectării și reeducării vinovatului. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, urmează a se ține cont de scopul pedepsei penale, potrivit art. 7, 61, 75, 78 Cod penal, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, motivul acesteia, personalitatea celui vinovat, circumstanțele cauzei care agravează sau atenuază răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovaților precum și de condițiile de viață a acestora.

Instanța de judecată nu a ținut cont de multitudinea episoadelor incriminate inculpatului, personalitatea și comportamentul acestuia, până la săvârșirea infracțiunilor, de faptul că Guțanu Andrei anterior s-a aflat în conflict cu legea penală și a comis infracțiuni similare.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2022, a fost respins apelul procurorului și menținută sentința fără modificări.

4.1. În partea descriptivă a deciziei, instanța de apel verificând chestiunea individualizării pedepsei penale în privința inculpaților a constatat că instanța de fond a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 6,7,61,75, 76, 77 Cod penal, respectiv, a ținut cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuază ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Totodată, instanța de apel nu a reținut solicitarea avocatului Petru Raileanu în numele inculpatului Guțanu Andrei privind aplicarea în privința acestuia a Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței

RM, nr. 243 din 24 decembrie 2021, or potrivit art. 6 alin. (1) al Legii menționate prevederile art.1-5 nu se aplică persoanei: a1) bănuite, învinuite, inculpate sau condamnate care a fost condamnată anterior pentru săvârșirea cu intenție a unei infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave, executând în tot sau în parte pedeapsa cu închisoare.

În acest sens, instanța de apel a reținut că, anterior inculpatul Guțanu Andrei deja a mai fost condamnat pentru comiterea unei infracțiuni grave, astfel, prin sentința Judecătorei municipiului Chișinău, sediul Centru din 18.07.2019 Guțanu Andrei a fost condamnat în baza art. 190 alin. (1) Cod penal (14 episoade), fiindu-i stabilită pedeapsă definitivă sub formă de amendă în mărime de 7 150 unități convenționale; prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 24.06.2020 s-a dispus casarea sentinței Judecătorei municipiului Chișinău, sediul Centru din 18.07.2019, în partea individualizării pedepsei, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; prin sentința Judecătorei municipiului Chișinău, sediul Centru din 06.02.2020 Guțanu Andrei a fost condamnat în baza art. 190 alin. (1) și art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, prin urmare, în privința acestuia, prevederile Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței RM, nr. 243 din 24 decembrie 2021, nu sunt aplicabile.

6. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, *inculpatul Guțanu Andrei* a atacat-o cu recurs ordinar, fără a invoca prevederile art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, solicitând aplicarea Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței RM, nr. 243 din 24 decembrie 2021.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privitor la opinia sa asupra recursului declarat, menționând că acesta urmează a fi declarat inadmisibil.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar pe baza materialului din dosar și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise, în baza temeiurilor expres prevăzute de acest articol.

În corespundere cu art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide asupra inadmisibilității recursului ordinar în cazul în care constată că acesta nu corespunde după conținut prevederilor art. 430 Cod de procedură penală.

Reieșind din dispoziția art. 430 Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să corespundă anumitor cerințe, în special, textul recursului trebuie să conțină argumentarea ilegalității hotărârii atacate, cu indicarea temeiurilor prevăzute expres de art. 427 Cod de procedură penală (unul sau mai multe din acestea) și cu invocarea

problemelor de drept ce persistă în cauza deferită judecării și care au afectat echitatea procedurilor desfășurate de instanța de apel.

Însă, în recursul depus de inculpat, în pofida prevederilor legale enunțate, nu este indicat nici un temei din cele nominalizate în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, fiind omisă totalmente specificarea unor concrete erori de drept și argumentarea ilegalității hotărârilor contestate în acest sens.

Mai mult, cerința invocată de recurent în recurs a fost invocată și în instanța de apel, fiind dat răspuns prin decizia contestată.

Circumstanțele enunțate denotă că recursul nominalizat nu întrunește condițiile de conținut, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze din oficiu recursurile ordinare cu circumstanțe în fapt și în drept, care le-ar justifica, și să se expună, apoi, asupra unor temeuri neargumentate legal de recurenți.

Ori, potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Având în vedere cele consemnate supra, Colegiul Penal statuează asupra soluției de inadmisibilitate a recursului ordinar declarat de inculpatul Guțanu Andrei, deoarece acesta nu întrunește condițiile legale de conținut.

9. În temeiul art. 432 alin. (1) – (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul Penal

d e c i d e :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul *Guțanu Andrei Gheorghe*, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2022, în propria cauză penală, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia pronunțată integral la 08 decembrie 2022.

Președinte

Nadejda TOMA

Judecător

Liliana CATAN

Judecător

Ion GUZUN