

Curtea Supremă de Justiție
Î N C H E I E R E

07 decembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:
Președinte – Timofti Vladimir,
Judecători – Plămădeală Ghenadie, Țurcan Anatolie

Examinând cererea declarată de către *Oloi Svetlana*, privind strămutarea examinării contestației depuse împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale nr. D01 244631 din 27 iulie 2021, în privința lui **Oloi Svetlana**, întocmită în temeiul art. 354 Cod contravențional, de la Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni, la o altă instanță egală în grad,

A C O N S T A T A T :

1. La 06 iulie 2022, pe rolul Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni, a parvenit spre examinare contestația înaintată de către *Oloi Svetlana*, împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale nr. D01 244631 din 27 iulie 2021, întocmită de agentul constatat al Inspectoratului de Poliție Dondușeni, în baza art. 354 Cod contravențional, fiind repartizată aleatoriu judecătorului - Țurcan Lilia.

2. La 20 octombrie 2022, judecătorul Țurcan Lilia a înaintat declarație de abținere de la examinarea prezentei contestație, care ulterior prin încheierea din 27 octombrie 2022, a fost admisă, cauza fiind redistribuită la 06 iulie 2022, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor spre examinare judecătorului Sobolschi Tatiana.

3. La 14 noiembrie 2022, de către contestatara Oloi Svetlana, a fost înaintată cerere de strămutare a examinării contestației împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale nr. D01244631 din 27.07.2021, întocmită împotriva lui Oloi Svetlana, în baza art. 354 Cod contravențional, de la Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni, la o altă instanță egală în grad.

Drept motiv a invocat că, judecătorul Sobolschi Tatiana este colegă de serviciu cu președintele interimar al Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni - Țurcan Lilia, cu care a avut un conflict anterior și ultima fiind victimă, considerând că contestația înaintată nu va fi examinată obiectiv de către colegii ei, judecătorii din cadrul Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni.

4. La 01 decembrie 2022, în adresa Curții Supreme de Justiție a parvenit demersul președintelui interimar al Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni - Țurcan Lilia, cu anexă contestația înaintată de către Oloi Svetlana, împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale și cererea de strămutare a ultimei, pentru soluționare a acesteia.

5. Examinând cererea de strămutare în raport cu prevederile legii Colegiul penal notează următoarele.

Potrivit art. 374 alin. (3) Cod contravențional, *procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

Prin urmare, Codul contravențional nu conține prescripții cu privire la strămutarea cauzelor contravenționale de la instanța competentă la o altă instanță de judecată egală în grad. Astfel, legiuitorul a stabilit că pentru această categorie de cauze este inoportun institutul de strămutare, urmând ca în toate cazurile judecarea pricinilor contravenționale să fie efectuată doar de instanța competentă.

Însă, cu titlu de excepție, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție poate dispune strămutarea cauzei contravenționale la o altă instanță de judecată egală în grad, doar în cazul în care în instanța competentă nu se poate desemna un judecător sau forma un nou complet de judecată, în vederea realizării dreptului accesului liber la justiție, garantat de art. 381 Cod contravențional.

Conform art. 39 pct. 6) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.*

Potrivit art.46 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.*

Potrivit art.47 alin.(1) Cod de procedură penală, *cererea de strămutare, trebuie să fie motivată, și se adresează Curții Supreme de Justiție cu cel puțin 5 zile înainte de începerea cercetării judecătorești.*

Din analiza cererii de strămutare, Colegiul penal a stabilit că contestatara a invocat în calitate de temei al strămutării, *imparțialitatea judecătorilor Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni*, menționând totodată că *(are frica față de judecătorii din cadrul acestei instituții și neîncredere...)*, susținând totodată că, judecătorul Sobolschi Tatiana este colegă de serviciu cu președintele interimar al Judecătoriei Țurcan Lilia, cu care a avut un conflict anterior și ultima este victimă pe o cauză contravențională.

Reieșind din esența argumentelor invocate în cererea de strămutare, Colegiul penal atestă că titularul cererii își exprimă neîncrederea față de judecătorii Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni, ceea ce nu constituie temei de strămutare a dosarului menționat, deoarece circumstanțele indicate în cerere nu cad sub incidența instituției strămutării judecării cauzei, având un caracter declarativ și lipsit de o susținere probantă, așa după cum stipulează prevederile art.47 alin.(1) Cod de procedură penală.

Totodată, Colegiul penal accentuează că, la înlăptuirea justiției în cauzele penale, judecătoria sunt independenți și se supun numai Legii, fără careva imixtiune, fiind obligați să se opună oricării încercări de a exercita presiune asupra sa (art.26 Cod de procedură penală). În consecință, având în vedere cele constatate, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge cererea de strămutare înaintată de către petiționarei Oloi Svetlana, ca fiind neîntemeiată.

Or, alegațiile ultimei invocate, denotă o eventuală situație de incompatibilitate, imparțialitate a judecătorilor, examinarea căreia prevede o altă procedură, cea stipulată în dispoziția art. art. 33-35 Cod de procedură penală.

Mai mult ca atât, cu referire la președintele interimar al Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni Țurcan Lilia, potrivit materialelor cauzei, ultima a declarat abținere de la examinarea prezentei cauze (f.d.89), iar prin încheierea cu nr. 5r-20/2022 din 27 octombrie 2022 (f.d.96), declarația de abținere fiind admisă și cauza redistribuită altui judecător spre examinare.

În acest context, se impune soluția respingerii cererii de strămutare, ca fiind neîntemeiată.

6. În conformitate cu art. art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Se respinge ca fiind neîntemeiată cererea înaintată de către *Oloi Svetlana*, privind strămutarea examinării contestației depuse împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale nr. D01 244631 din 27 iulie 2021, întocmită în privința lui **Oloi Svetlana**, în temeiul art. 354 Cod contravențional de la Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni la o altă instanță egală în grad.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 07 decembrie 2022.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Plămădeală Ghenadie

Țurcan Anatolie