

**Dosarul nr. 1ra-767/2021
1-16046213-01-1ra-20052022**

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE**

27 octombrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Penal în următoarea componență:

președinte
judecători

**Liliana CATAN
Victor BOICO
Ghenadie PLĂMĂDEALĂ**

a examinat admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de avocatul Iuri Florea în numele inculpaților Donea Diana și Ogorodnic Ion și de persoana interesată Tașca Mihail, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 16 februarie 2022, în cauza penală privindu-i pe

OGORODNIC Ion Xxxxx, născut la
xx xxxxx xxxx în s. Xxxxxx, r-nul Xxxxx Xxxx,
domiciliat în mun. Xxxxx, str. Xxxxx Xxxx x, ap.
xx;

DONEA Diana Xxxxx, născută la
xx xxxxxxx xxxx, originară și domiciliată în s.
Xxxxx, r-nul Xxxxx
și

IFTODI Igor Xxxxxx, născut la xx
xxxxxx xxxx, originar și domiciliat în s. Xxxxx, r-
nul Xxxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 09.09.2016– 07.03.2019;

Instanța de apel: 28.03.2019 – 15.10.2020;
20.05.2021 – 16.02.2022;

Instanța de recurs: 21.12.2020 – 30.03.2021;
20.05.2022 – 27.10.2022.

Asupra recursurilor ordinare declarate, în baza actelor din dosar, Colegiul penal

C O N S T A T Ă:

1. Prin sentința Judecătorei Drochia (sediul Rîșcani) din 07 martie 2019, *Ogorodnic Ion* a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 42 alin. (2), 248 alin. (5) lit. b) Cod penal la 5 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art.90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate lui *Ogorodnic Ion* s-a suspendat condiționat pe un termen de probațiune de 3 ani.

Donea Diana a fost recunoscută vinovată și condamnată în baza art. 42 alin. (2), 248 alin. (5) lit. b) Cod penal la 5 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art.90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate lui *Donea Diana* s-a suspendat condiționat pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani.

Iftodi Igor a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 42 alin. (5), 248 alin. (5) lit. b), c) Cod penal la 5 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și în baza art. 65 alin. (3) Cod penal, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități în sistemul vamal al Republicii Moldova pe o perioadă de 5 ani.

În temeiul art.90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate lui *Iftodi Igor* s-a suspendat condiționat pe un termen de probațiune de 3 ani.

Prin sentință a fost soluționată și soarta corpurilor delict, și anume:

Corpurile delict: un CD-R pe care sunt înscrise pozele bunurilor ridicate și examinate, un DVD-R, care conține înregistrările video din postul vamal Cosești-Stînca din data de 05.01.2016, recunoscute și anexate în calitate de corp delict la prezenta cauză penală prin ordonanța din 31.05.2016, după intrarea sentinței în vigoare de păstrat la materialele cauzei.

Corpurile delict recunoscute prin ordonanța din 30.03.2016: sticle de protecție pentru telefoane mobile „Tempered Glass” - 230 bucăți; hard extern portabil marca „Intenso” cu capacitatea de 4 TB-40 bucăți; hard extern portabil marca „Intenso” cu capacitatea de 5 TB-24 bucăți; obiective foto marca „TAMRON” model „SP 150-600mm” 12 bucăți; console marca „XBOXONE 500 GB/Go”- 4 bucăți; comande marca „Play Station”, model „DUALSHOCK 4” - 47 bucăți; hard extern portabil marca „Intenso” cu capacitatea de 1 TB- 77 bucăți; ceas de mână marca „POLAR” model „M400”- 34 bucăți; ceas de mână marca „POLAR” model „FT4”- 11 bucăți; ceas de mână marca „POLAR” model „V800”- 6 bucăți; aparate foto marca „Olympus” model „E-MIOMARK II”- 5 bucăți; aparate foto ambalate marca „Olympus” model „E-MIOBODY”- 3 bucăți; obiective pentru aparate foto marca „TAMRON 18-270 mm” 14 bucăți; ceasuri de mâna marca „Vatecan” - 5 bucăți; ceasuri de mâna marca „TOMMY HILFIGER” - 50 bucăți; parfumuri pentru dame „Leau Narciso Rodriguez ” 50 ml. - 48 bucăți; ceasuri de mâna marca „Hugo Boss” - 4 bucăți; ceasuri de mâna marca „Lacoste” - 6 bucăți; aparate foto marca

„Olympus” model „Stylus TG4”- 12 bucăți; obiective pentru aparate foto marca „TAMRON F004E” - 12 bucăți; obiective pentru aparate foto marca „TAMRON” model „A005N II” - 10 bucăți; obiective pentru aparate foto marca „TAMRON” model „A005E” – 17 bucăți; obiective pentru aparate foto marca „TAMRON” model „B016E” - 7 bucăți; obiective pentru aparate foto marca „TAMRON” model „B018E” - 4 bucăți; obiective pentru aparate foto marca „TAMRON” model „B005E” - 15 bucăți; obiective pentru aparate foto marca „TAMRON” model „A007E” - 3 bucăți; obiective pentru aparate foto marca „TAMRON” model „B001E” - 1 bucată; obiective pentru aparate foto marca „TAMRON” model „A009N” -1 bucată; obiective pentru aparate foto marca „Olympus” 60 mm - 12 bucăți; obiective pentru aparate foto marca „Olympus” 45 mm – 12 bucăți; obiective pentru aparate foto marca „Olympus” 25 mm - 6 bucăți; obiective pentru aparate foto marca „Olympus” 17 mm - 4 bucăți, fiind bunuri obiect material al infracțiunii în valoare de 1526811,64 lei, în temeiul art.106 Cod penal, după intrarea sentinței în vigoare s-a dispus că urmează a fi supuse confiscării speciale, cu trecerea gratuită în beneficiul statului.

Corpul delict automobilul de model „Renault Kangoo” cu numărul de înmatriculare XX XX XXX, care se află la păstrare pe teritoriul terminalului vamal mun. Bălți, contractul de comodat din 06.11.2015 pentru automobilul de model „Renault Kangoo” cu numărul de înmatriculare XX XX XXX, certificat de înmatriculare seria 014779099 pentru automobilul de model „Renault Kangoo” cu numărul de înmatriculare XX XX XXX pe numele Tașca Mihail, cheile de contact al automobilul de model „Renault Kangoo” cu numărul de înmatriculare XX XX XXX care sunt anexate la materialele cauzei prin ordonanța din 30.03.2016 (f.d. 81 vol. I) s-a dispus după intrarea sentinței în vigoare de restituit proprietarului Tașca Mihail.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, *Ogorodnic Ion*, la data de 05 ianuarie 2016, aproximativ la ora 09:26, fiind în înțelegere prealabilă și de comun acord cu cet. Donea Diana și inspectorul Postului vamal „Costești (PVFI, rutier)” al Biroului Vamal Bălți, Iftodi Igor, prin participare complexă, în calitate de autor, urmărind scopul trecerii peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor în proporții deosebit de mari, prin nedeclarare, acționând întru realizarea intențiilor sale infracționale, s-a prezentat în postul vamal „Cosești-Stînca” pe sensul „Intrare” în Republica Moldova, aflându-se la volanul mijlocului de transport de marca „Renault Kangoo” cu n/î XX XX XXX, transportând camuflat și nedeclarând mărfuri după cum urmează: sticle de protecție pentru telefoane mobile „Tempered Glass” - 230 bucăți; hard extern portabil marca „Intenso” cu capacitatea de 4 TB- 40 bucăți; hard extern portabil marca „Intenso” cu capacitatea de 5 TB- 24 bucăți; obiective foto marca „TAMRON” model „SP 150-600mm” 12 bucăți; console

marca „XBOX ONE 500 GB/Go”- 4 bucăți; comande marca „Play Station”, model „DUALSHOCK 4” – 47 bucăți; hard extern portabil marca „Intenso” cu capacitatea de 1 TB- 77 bucăți; ceas de mână marca „POLAR” model „M400”- 34 bucăți; ceas de mână marca „POLAR” model „FT4”- 11 bucăți; ceas de mână marca „POLAR” model „V800”-6 bucăți; aparate foto marca „Olympus” model „E- M10MARK II”- 5 bucăți; aparate foto ambalate marca „Olympus” model „E- MIOBODY”- 3 bucăți; obiective pentru aparate foto marca „TAMRON 18-270 mm” 14 bucăți; ceasuri de mână marca „Vatecan” – 5 bucăți; ceasuri de mână marca „TOMMY HILFIGER” - 50 bucăți parfumuri pentru dame „Leau Narciso Rodriguez” 50 ml. - 48 bucăți; ceasuri de mână marca „Hugo Boss” - 4 bucăți; ceasuri de mână marca „Lacoste” - 6 bucăți; aparate foto marca „Olympus” model „Stylus TG4”- 12 bucăți; obiective pentru aparate foto marca „TAMRON F004E” - 12 bucăți; obiective pentru aparate foto marca „TAMRON” model „A005N II” - 10 bucăți; obiective pentru aparate foto marca „TAMRON” model „A005E” – 17 bucăți; obiective pentru aparate foto marca „TAMRON” model „B016E” - 7 bucăți; obiective pentru aparate foto marca „TAMRON” model „B018E” - 4 bucăți; obiective pentru aparate foto marca „TAMRON” model „B005E” - 15 bucăți; obiective pentru aparate foto marca „TAMRON” model „A007E” - 3 bucăți; obiective pentru aparate foto marca „TAMRON” model „B001E” - 1 bucată; obiective pentru aparate foto marca „TAMRON” model „A009N” - 1 bucată; obiective pentru aparate foto marca „Olympus” 60 mm - 12 bucăți; obiective pentru aparate foto marca „Olympus” 45 mm - 12 bucăți; obiective pentru aparate foto marca „Olympus” 25 mm - 6 bucăți; obiective pentru aparate foto marca „Olympus” 17 mm - 4 bucăți, pe care le-au trecut peste frontiera vamală a Republicii Moldova.

Ulterior, la 05 ianuarie 2016, orele 10:30 pe traseul Costești-Rîșcani, în satul Șaptebani, de către colaboratorii Serviciului Echipe Mobile „NORD” a Serviciului Vamal a fost stopată unitatea de transport de marca „Renault Kangoo” cu numărul de înmatriculare XX XX XXX, la volanul căruia se afla cet. Ogorodnic Ion și în calitate de pasager fiind Donea Diana, la care, în rezultatul efectuării controlului fizic al unității de transport au fost depistate și ridicate mărfurile menționate supra fără careva acte de proveniență sau de identificare vamală, valoarea în vamă a cărora constituie suma de 1526811, 64 lei.

Prima instanță a reținut că, reieșind din modificările operate la art. 248 Cod penal și intrate în vigoare la data de 17.08.2018, calificativul „în proporții deosebit de mari” prevăzut la lit. d) din alin. (5) al art. 248 Cod penal, reținut prin rechizitoriu în sarcina inculpatului Ogorodnic Ion în baza acuzației faptice, să fie exclus din învinuirea acestuia.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, în drept, fapta inculpatului Ogorodnic Ion întrunește elementele

constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 248 alin. (5) lit. b) Cod penal, după indicii calificativi: *contrabandă, exprimată prin trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor, prin nedeclararea controlului vamal, săvârșit de mai multe persoane.*

Pentru a pronunța sentința, prima instanță, în fapt, a mai constatat că, *Donea Diana*, la data de 05.01.2016, aproximativ la ora 09:26, fiind în înțelegere prealabilă și de comun acord cu cet. Ogorodnic Ion și inspectorul Postului vamal „Costești (PVFI, rutier)” al Biroului Vamal Bălți, Iftodi Igor, prin participație complexă, în calitate de autor, urmărind scopul trecerii peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor în proporții deosebit de mari, prin nedeclarare, acționând întru realizarea intențiilor sale infracționale, s-a prezentat în postul vamal „Costești-Stînca” pe sensul „Intrare” în Republica Moldova, aflându-se în calitate de pasager în mijlocul de transport de marca „Renault Kangoo” cu n/î XX XX XXX, la volan aflându-se cetățeanul Ogorodnic Ion, transportând camuflat și nedeclarând mărfuri după cum urmează: sticle de protecție pentru telefoane mobile „Tempered Glass” - 230 bucăți; hard extern portabil marca „Intenso” cu capacitatea de 4 TB- 40 bucăți; hard extern portabil marca „Intenso” cu capacitatea de 5 TB- 24 bucăți; Obiective foto marca „TAMRON” model „SP 150-600mm” 12 bucăți; console marca „XBOXONE 500 GB/Go”- 4 bucăți; comande marca „Play Station”, model „DUALSHOCK 4” - 47 bucăți; hard extern portabil marca „Intenso” cu capacitatea de 1 TB- 77 bucăți; ceas de mână marca „POLAR” model „M400”- 34 bucăți; ceas de mână marca „POLAR” model „FT4,- 11 bucăți; ceas de mână marca „POLAR” model „V800”-6 bucăți; aparate foto marca „Olympus,, model „E- M10MARK II”- 5 bucăți; aparate foto ambalate marca „Olympus” model „E- MIOBODY”- 3 bucăți; obiective pentru aparate foto marca „TAMRON 18-270 mm” 14 bucăți; ceasuri de mână marca „Vatecan” - 5 bucăți; ceasuri de mână marca „TOMMY HILFIGER” - 50 bucăți; parfumuri pentru dame „Leau Narciso Rodriguez” 50 ml. - 48 bucăți; ceasuri de mână marca „Hugo Boss” – 4 bucăți; ceasuri de mână marca „Lacoste” - 6 bucăți; aparate foto marca „Olympus” model „Stylus TG4”- 12 bucăți; obiective pentru aparate foto marca „TAMRON F004E” - 12 bucăți; obiective pentru aparate foto marca „TAMRON” model „A005N II” - 10 bucăți; obiective pentru aparate foto marca „TAMRON” model „A005E” – 17 bucăți; obiective pentru aparate foto marca „TAMRON” model „B016E” - 7 bucăți; obiective pentru aparate foto marca „TAMRON” model „B018E” - 4 bucăți; obiective pentru aparate foto marca „TAMRON” model „B005E” - 15 bucăți; obiective pentru aparate foto marca „TAMRON” model „A007E” - 3 bucăți; obiective pentru aparate foto marca „TAMRON” model „B001E” - 1 bucată; obiective pentru aparate foto marca „TAMRON” model „A009N” – 1 bucată; obiective pentru aparate foto marca „Olympus” 60 mm - 12 bucăți; obiective pentru aparate foto marca „Olympus” 45

mm - 12 bucăți; obiective pentru aparate foto marca „Olympus” 25 mm - 6 bucăți; obiective pentru aparate foto marca „Olympus” 17 mm - 4 bucăți, pe care le-au trecut peste frontiera vamală a Republicii Moldova.

Ulterior, la 05 ianuarie 2016, orele 10:30 pe traseul Costești-Rîșcani, în satul Șaptebani, de către colaboratorii Serviciului Echipe Mobile „NORD” a Serviciului Vamal a fost stopată unitatea de transport de marca „Renault Kangoo” cu numărul de înmatriculare XX XX XXX, la volanul căruia se afla cet. Ogorodnic Ion și în calitate de pasager fiind Donea Diana, la care, în rezultatul efectuării controlului fizic al unității de transport au fost depistate și ridicate mărfurile menționate supra fără careva acte de proveniență sau de identificare vamală, valoarea în vamă a cărora constituie suma de 1 526 811,64 lei.

Prima instanță a reținut că, reieșind din modificările operate la art. 248 Cod penal și intrate în vigoare la data de 17.08.2018, calificativul „*în proporții deosebit de mari*” prevăzut la lit. d) din alin.(5) al art.248 Cod penal, reținut prin rechizitoriu în sarcina inculpatei Donea Diana în baza acuzației faptice, să fie exclus din învinuirea acesteia.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, în drept, fapta inculpatei Donea Diana Victor întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2), 248 alin.(5) lit. b) Cod penal, după indicii calificativi: *contrabandă, exprimată prin trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor, prin nedeclararea controlului vamal, săvârșit de mai multe persoane.*

Pentru a pronunța sentința, prima instanță, în fapt, a mai constatat că, *Iftodi Igor*, deținând funcția de inspector principal al Biroului Vamal Bălți, fiind persoană publică, investit de stat să presteze în numele acestuia servicii publice și să îndeplinească activități de interes public, la 05.01.2016 fiind repartizat conform graficului de serviciu în calitate de responsabil de tură la Postul vamal Costești-Stînca auto, dispunând de drepturile și obligațiunile generale prevăzute la art. 14 și 15 din Legea nr.1150 din 20.07.2000 serviciului în organele vamale și contrar atribuțiilor de serviciu prevăzute în capitolul II pct. 2 al Fișei postului nr. 139 potrivit cărora urma să „efectueze controlul vamal al bunurilor, mărfurilor, mijloacelor de transport trecute peste frontiera vamală a Republicii Moldova, precum și a documentelor vamale, comerciale și de transport care însoțesc acestea”; prevăzute în capitolul II pct. 5 al Fișei postului nr.139 potrivit cărora urma să „asigure încasarea corectă și la timp a drepturilor de import/export stabilite de legislația în vigoare pentru plasarea mărfurilor și mijloacelor de transport în anumite regimuri și destinații vamale, precum și pentru alte operațiuni vamale”; prevăzute în capitolul II pct. 7 al Fișei postului nr.139 potrivit cărora urma să „efectueze controlul fizic al mărfurilor și mijloacelor de transport trecute peste frontieră,

inclusiv cu efectuarea controlului primar sanitar-veterinar și cel fitosanitar”, prevăzute în capitolul II pct. 10 al Fișei postului nr.139 potrivit cărora urma să „întocmească procesul-verbal și să asigure colectarea altor probe, necesare constatării unei contravenții vamale, administrative sau unei infracțiuni penale depistate în procesul de exercitare a atribuțiilor de serviciu, cu transmiterea a acestora către subdiviziunea abilitată a biroului vamal”, folosind situația de serviciu, acționând de comun acord și împreună cu Donea Diana și Ogorodnic Ion, urmărind scopul trecerii peste frontiera vamală a Republicii Moldova a mărfurilor în proporții deosebit de mari, prin nedeclarare, acționând întru realizarea intențiilor sale infracționale în calitate de complice, a efectuat intenționat controlul vamal necorespunzător al unității de transport de marca „Renault Kangoo” cu numărul de înmatriculare XX XX XXX, fără vămuirea mărfurilor transportate în compartimentul marfar după cum urmează: sticle de protecție pentru telefoane mobile „Tempered Glass” - 230 bucăți; hard extern portabil marca „Intenso” cu capacitatea de 4 TB- 40 bucăți; hard extern portabil marca „Intenso” cu capacitatea de 5 TB- 24 bucăți; obiective foto marca „TAMRON” model „SP 150-600 mm” 12 bucăți; console marca „XBOXONE 500 GB/Go”- 4 bucăți; comande marca „Play Station”, model „DUALSHOCK 4” - 47 bucăți; hard extern portabil marca „Intenso” cu capacitatea de 1 TB- 77 bucăți; ceas de mână marca „POLAR” model „M400”- 34 bucăți; ceas de mână marca „POLAR” model „FT4”- 11 bucăți; ceas de mână marca „POLAR” model „V800”-6 bucăți; aparate foto marca „Olympus” model „E- M10MARK II”- 5 bucăți; aparate foto ambalate marca „Olympus” model „EMIOBODY”- 3 bucăți; obiective pentru aparate foto marca „TAMRON 18-270 mm” 14 bucăți; ceasuri de mână marca „Vatecan” - 5 bucăți; ceasuri de mână marca „TOMMY HILFIGER” - 50 bucăți; parfumuri pentru dame „Leau narciso rodriguez” 50 ml. - 48 bucăți; ceasuri de mână marca „Hugo Boss” - 4 bucăți; ceasuri de mâna marca „Lacoste” - 6 bucăți; aparate foto marca „Olympus” model „Stylus TG4”- 12 bucăți; obiective pentru aparate foto marca „TAMRON F004E” - 12 bucăți; obiective pentru aparate foto marca „TAMRON” model „A005N II” - 10 bucăți; obiective pentru aparate foto marca „TAMRON” model „A005E” - 17 bucăți; obiective pentru aparate foto marca „TAMRON” model „B016E” - 7 bucăți; obiective pentru aparate foto marca „TAMRON” model „B018E” - 4 bucăți; obiective pentru aparate foto marca „TAMRON” model „B005E” - 15 bucăți; obiective pentru aparate foto marca „TAMRON” model „A007E” - 3 bucăți; obiective pentru aparate foto marca „TAMRON” model „B001E” - 1 bucată; obiective pentru aparate foto marca „TAMRON” model „A009N” - 1 bucată; obiective pentru aparate foto marca „Olympus” 60 mm - 12 bucăți; obiective pentru aparate foto marca „Olympus” 45 mm - 12 bucăți; obiective pentru aparate foto marca „Olympus” 25 mm - 6 bucăți; obiective pentru aparate foto marca „Olympus”

17 mm - 4 bucăți, valoare în vamă a căroră constituia 1 526 811,64 , ce au fost obținute dintr-o sursă nestabilă până la moment de organul de urmărire penală din orașul Munchen, Germania și au fost trecute ilegal peste frontiera vamală a Republicii Moldova.

Ulterior, la 05 ianuarie 2016, ora 10:30 pe traseul Costești-Rîșcani, în satul Șaptebani, de către colaboratorii Serviciului Echipe Mobile „NORD” a Serviciului Vamal a fost stopată unitatea de transport de marca „Renault Kangoo” cu numărul de înmatriculare XX XX XXX, la volanul căruia se afla cet. Ogorodnic Ion și în calitate de pasager fiind Donea Diana, la care, în rezultatul efectuării controlului fizic al unității de transport au fost depistate și ridicate mărfurile menționate supra fără a fi însoțite de careva acte de proveniență sau de identificare vamală.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, în drept, fapta inculpatului Iftodi Igor întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 248 alin. (5) lit. b), c) Cod penal, după indicii calificativi: complicitate la contrabandă, exprimată prin înlăturarea de obstacole la trecerea peste frontiera de vamală a Republicii Moldova a bunurilor valoarea căroră depășește 100 de salarii medii lunare pe economie preconizate, stabilit prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei, prin nedeclararea controlului vamal, săvârșit de mai multe persoane, de o persoană cu funcție de răspundere, cu folosirea situației de serviciu.

3. Sentința menționată a fost atacată cu apeluri de către:

3.1. Procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, oficiul „Nord”, Gherasim Igor, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței în partea ce se referă la respingerea solicitării de confiscare în beneficiul statului a automobilului de model „Renault Kangoo” cu n/î XX XX XXX, și pronunțarea unei noi hotărâri prin care: corpul delict - automobilul de model „Renault Kangoo” cu n/î XX XX XXX, care se află la păstrare pe teritoriul terminalului vamal Bălți, cu adresa mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare 195, în temeiul art.106 Cod penal, să fie supus confiscării speciale cu trecerea gratuită în beneficiul statului.

În susținerea apelului declarat procurorul a invocat că:

- este neîntemeiată soluția de restituire proprietarului Tașca Mihail a automobilului de model „Renault Kangoo” cu n/î XX XX XXX, a certificatului de înmatriculare seria 014779099 pentru automobilul de model „Renault Kangoo” cu n/î XX XX XXX eliberat pe numele cet. Tașca Mihail și a cheilor de contact al automobilului de model „Renault Kangoo” cu n/î XX XX XXX. Or, soluția instanței contravine prevederilor art.106 Cod penal;

- automobilul de marca „Renault Kangoo” cu n/î XX XX XXX a fost folosit nemijlocit la săvârșirea infracțiunii și că automobilul are scop general de

transportare, fără a fi modificat pentru a putea fi folosit în exclusivitate la săvârșirea infracțiunii;

- în cadrul cercetărilor judecătorești, a fost audiată Donea Diana, care a declarat că autoturismul de model „Renault Kangoo” cu n/î XX XX XXX îi aparține ei. Același fapt a fost confirmat de inculpatul Ogorodnic Ion. Totodată, atât la faza de urmărire penală, cât și în cadrul judecării cauzei penale, cet. Tașca Mihail nu a înaintat careva cereri de restituire a mijlocului de transport indicat sau careva pretenții asupra reținerii mijlocului de transport;

- Donea Diana, conștientizând consecințele în cazul depistării acțiunilor ilegale întreprinse, cu bună știință a folosit mijlocul de transport de model „Renault Kangoo” cu n/î XX XX XXX în baza contractului de comodat, anume pentru a evita o eventuală confiscare. O circumstanță care indică la această intenție, este faptul că Tașca Mihail în calitate de proprietar, transmite automobilul lui Donea Diana cu titlu gratuit spre folosință, fapt relevat din pct.2.1 al contractului de comodat;

- automobilul de model „Renault Kangoo” cu n/î XX XX XXX a fost utilizat de Donea Diana la săvârșirea infracțiunii, ori trecerea mărfurilor, reieșind din specificul de trecere a PTF Stînca-Costești, nu putea fi efectuat prin postul vamal decât cu ajutorul unui mijloc de transport. Însăși caroseria automobilului evidențiază că este destinat transportării mărfurilor;

- nu sunt relevante explicațiile la care a făcut referire instanța de fond, din practica Curții Europene a Drepturilor Omului, potrivit cărora simpla faptă de încălcare a legislației vamale nu este suficientă pentru aplicarea măsurii de confiscare. Or, acțiunile inculpaților nu se atribuie la o simplă faptă de încălcare a legislației vamale, ci s-au constatat a fi infracțiune. Prin respingerea solicitării de confiscare a mijlocului de transport de model „Renault Kangoo” cu n/î XX XX XXX, instanța nu a prevăzut și a omis riscul continuării acțiunilor de contrabandă de către Donea Diana. Consideră că înlăturarea acestui risc poate fi realizat doar prin confiscarea autoutilitare de model „Renault Kangoo” cu n/î XX XX XXX. Această acțiune este justă în apărarea intereselor societății, prevalează asupra interesului individual al persoanei, și ca procedeu legal urmărește scopul prevenirii săvârșirii unor fapte delictuale.

3.1.1. Ulterior, *procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, oficiul „Nord” Gherasim Igor* a depus apel suplimentar, invocând aceleași temeuri, totodată solicitând suplimentar la cele solicitate anterior admiterea apelului, casarea parțială a sentinței, în partea ce se referă la respingerea solicitării de confiscare în beneficiul statului, potrivit art.106 Cod penal, a autoutilitare de model „Renault Kangoo”, cu numărul de înmatriculare BT-05-RKS, din motivul ilegalității ei. Rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inclusiv: -Corpul delict - autoutilitara de model „Renault

Kangoo”, cu numărul de înmatriculare BT-05-RKS, care se află la păstrare pe teritoriul terminalului vamal Bălți, cu adresa mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare 195, în temeiul art.106 Cod penal, după intrarea sentinței în vigoare, a fi supus confiscării speciale cu trecerea gratuită în beneficiul statului.

3.2. Avocatul Florea Iuri în interesele inculpaților Donea Diana și Ogorodnic Ion, a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpații Donea Diana și Ogorodnic Ion să fie achitați, deoarece fapta inculpaților nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii și nu există faptul infracțiunii.

În motivarea apelului avocatul a indicat că:

- existență neconcordanțe dintre concluziile expuse în soluția instanței de fond și circumstanțele cauzei. Din circumstanțele cauzei rezultă că în acțiunile inculpaților lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii incriminate. În susținerea acestei poziții face trimitere la declarațiile martorilor apărării și martorilor acuzării;

- instanța de fond nu a administrat nici o probă din care ar rezulta că, la 05.01.2016, în momentul traversării frontierei vamale, automobilul de model „Renault Kangoo” cu n/î XX XX XXX transporta marfa menționată în actul de învinuire și ar fi fost introdusă în Republica Moldova prin nedeclararea controlului vamal;

- termenul de atribuire a statutului de bănuît lui Ogorodnic Ion și Donea Diana urmează a fi calculat de la 05.01.2016, după ce aceștia au fost stopați de către ofițerii echipei mobile și a fost efectuat controlul vamal al autovehiculului de model „Renault Kangoo” cu n/î XX XX XXX și ridicate mărfurile depistate. Totodată, statutul de bănuît a cet. Ogorodnic Ion și Donea Diana poate fi calculat și de la 02.02.2016, adică la data emiterii ordonanței de pornire a urmăririi penale, fiind de fapt recunoscuți în calitate de bănuiți, indiferent dacă organul de urmărire penală a respectat sau nu obligația de a le aduce la cunoștință această ordonanța și informația despre drepturile procedurale conform art. 63 alin. (11) Cod de procedură penală;

- cu referire la ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuît, organul de urmărire penală a oficializat suspiciunile existente privind săvârșirea unei infracțiuni concrete de către o persoană determinată deja, iar în continuare toate acțiunile organului de urmărire penală a oficializat suspiciunile existente privind săvârșirea unei infracțiuni concrete de către o persoană determinată deja, iar în continuare toate acțiunile organului au fost îndreptate spre acumularea de probe întru confirmarea vinovăției acesteia;

- în privința lui Ogorodnic Ion și Donea Diana calitatea de bănuiți a expirat de drept la 02.05.2016, dată la care organul de urmărire penală urma în mod obligatoriu și necondiționat să înainteze învinuirea, fie să dispună scoaterea de sub urmărire penală. În contextul acestor argumente, consideră că adoptarea ordonanței de punere

sub învinuire a lui Donea Diana la 25.07.2016 (f.d. 160, vol. 1) și în privința lui Ogorodnic Ion la 25.07.2016 (f.d.166, vol.1) a fost efectuată cu depășirea termenului legal, deoarece calitatea acestora de bănuț expirase deja, prin ce s-a admis o ingerință în garanțiile prevăzute de art. 22 Cod de procedură penală;

- reluarea urmăririi penale și înaintarea învinuirii din 25.07.2016 și actele procedurale ulterioare au fost contrare cerințelor stipulate în art. 22 alin. (2) și art. 287 alin. (4) Cod de procedură penală, precum și a celor din art. 4 al Protocolului nr. 7 la Convenție, urmează a fi considerată o încălcare a prevederilor legale referitoare la sesizarea instanței prevăzute în art. 251 alin. (2) Cod de procedură penală. Nulitatea reluării urmăririi penale fiind posibil de invocat la orice etapă a procesului penal de către părți și se ia în considerație de instanță, inclusiv și din oficiu;

- acțiunile procesuale privind efectuarea controlului vamal al mijlocului de transport de model „Renault Kangoo” cu n/î XX XX XXX, utilizat de către Donea Diana și Ogorodnic Ion, ridicarea și reținerea mărfurilor indicate în actul de învinuire a avut loc prin încălcarea inviolabilității lui Donea Diana și Ogorodnic Ion, deoarece organele de constatare au efectuat de fapt și de drept o percheziție a bunurilor aflate în posesia inculpaților, acțiune procesuală care urma să fie efectuată potrivit normelor Codului contravențional și Codului de procedură penală. Efectuând controlul mijlocului de transport „Renault Kangoo” cu n/î XX XX XXX și ridicarea tuturor mărfurilor existente au adus atingere libertății individuale și siguranței cet. Donea Diana și Ogorodnic Ion, iar acțiunile procesuale au fost efectuate în lipsa unui acord al inculpaților și a autorizației judecătorului de instrucție. Prin urmare, mijloacele de probă obținute în urma percheziției din 05.01.2016 și derivate din această sursă probantă, în sensul art.94 Cod de procedură penală, nu pot fi admise ca probe, urmând a fi excluse din dosar;

3.3. Avocatul Ionaș Gheorghe în interesele inculpatului Iftodi Igor, prin care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie dispusă achitarea lui Iftodi Dumitru, deoarece nu există faptul infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 248 alin. (5) lit. b), c) Cod penal.

În motivarea apelului avocatul a indicat că:

- învinuirea înaintată lui Iftodi Igor și starea de fapt constatată de instanța de fond sunt superficiale, iar probelor cercetate li s-a dat o apreciere eronată. La fel invocă lipsa unei motivări a deciziei adoptate de prima instanță, care are la bază doar anumite probe la care a făcut referire acuzarea și presupunerile indicate în rechizitoriu;

- declarațiile depuse în instanță de martorii acuzării Golubițchi Pavel, Ucraineț Marin, Magaz Igor, Isac Andrian, Cebotari Roman, Lupăcescu Gheorghe, în raport cu declarațiile lui Iftodi Igor, Ogorodnic Ion, Donea Diana, Cecan Gheorghe, nu

sunt pertinente și concludente care, în ansamblu cu circumstanțele cauzei, ar dovedi vinovăția inculpatului. Altminteri, declarațiile martorilor acuzării coroborează cu depozițiile inculpaților și demonstrează incontestabil nevinovăția acestuia în comiterea infracțiunii incriminate;

- latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 248 alin. (5) lit. b), c) Cod penal, se manifestă prin trecerea peste frontiera vamală a Republicii Moldova a bunurilor materiale valoarea cărora depășește 100 salarii medii lunare;

- din circumstanțele cauzei s-a constatat cu certitudine faptul că în momentul traversării frontierei vamale a automobilului de model „Renault Kangoo” cu n/î XX XX XXX, acesta nu dispunea de bunurile incluse în actul de învinuire, fapt ce rezultă din următoarele probe: declarațiile martorilor Ucrainet Marin, Golubițchi Pavel, Magaz Igor, Cebotari Roman și Isac Andrian. Mai mult, conform scrisorii ofițerului de legătură, Grozavu Marin din 12.01.2016, în perioada 06.10.2015 - 06.01.2016 autoturismul cu n/î XX XX XXX a figurat cu 14 intrări și 15 ieșiri din România și în toate cazurile fără marfă. Conform informației șefului Biroului Vamal Bălți, Lazari Vitalie din 13.01.2016 (f.d.56), precum și a declarațiilor lui Golubițchi Pavel și Iftodi Igor, se atestă că unitatea de transport de model „Renault Kangoo” cu n/î XX XX XXX, la volanul căruia se afla cet. Ogorodnic Ion, traversând frontiera vamală prin postul vamal Costești-Stînca la data de 05.01.2016, a fost verificată și perfectată intrarea în țară de către inspectorul Golubițchi Pavel;

- nu s-a dovedit faptul acționării lui Iftodi Igor de comun acord și împreună cu Donea Diana și Ogorodnic Ion. În cadrul cercetării judecătorești nu s-a constatat existența coordonării acțiunilor, relațiilor și înțelegerii prealabile dintre inculpați;

- acțiunile procesuale privind efectuarea controlului vamal al mijlocului de transport de model „Renault Kangoo” cu n/î XX XX XXX, au fost efectuate prin încălcarea inviolabilității lui Donea Diana și Ogorodnic Ion, deoarece nu s-a conformat rigorilor de efectuare a percheziției. Prin urmare, organul de urmărire penală a administrat o probă cu încălcarea principiilor legalității și loialității, aducând atingere drepturilor garantate de Convenția Europeană;

- argumentele instanței de fond precum că controlul vamal ar fi avut loc în conformitate cu prevederile art.1892 Cod vamal, or, norma în cauză prevede posibilitatea efectuării controlului vamal ordinar în posturile vamale, iar în situațiile depistării unor mărfuri pe teritoriul RM, privitor la care există dubii că au fost trecute prin contrabandă și persoanele au fost recunoscute în calitate de contravenienți, urmează a fi respectate în mod obligatoriu prevederile Codului contravențional și CPP, care prevăd expres necesitatea autorizării percheziției automobilului și a persoanelor.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 15 octombrie 2020, a fost respinse, ca nefondate apelurile înaintate de procurorul în PCCOCS, Oficiul

Nord, Gherasim Igor, de avocatului Florea Iuri în interesele inculpaților Donea Diana și Ogorodnic Ion și de avocatului Ionaș Gheorghe în interesele inculpatului Iftodi Igor și menținută hotărârea atacată fără modificări.

4.1. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a conchis asupra temeiniciei și legalității concluziei primei instanței privind constatarea vinovăției inculpaților Ogorodnic Ion și Donea Diana în comiterea infracțiunii incriminate, cât și asupra calificării juste a acțiunilor acestora în baza art. 42 alin. (2), 248 alin. (5) lit. b) Cod penal, și a lui Iftodi Igor în comiterea infracțiunii incriminate și calificării acțiunilor acestuia în baza art. 42 alin. (5), 248 alin. (5) lit. b), c) Cod penal.

Instanța de apel a constatat examinarea multilaterală a cauzei penale în privința inculpaților Ogorodnic Ion, Donea Diana și Iftodi Igor de către prima instanță, cu cercetarea obiectivă a probelor administrate pe caz, cu aprecierea corectă și la justa valoare a împrejurărilor de fapt și a aspectelor de drept, ce în rezultat au dus la emiterea pe caz a unei soluții legale și întemeiate.

Cu referire la soarta corpurilor delictive, instanța de apel a respins ca nefondate cerințele apelului declarat de procuror, prin care se solicită trecerea în beneficiul statului a automobilului de model Renault Kangoo remarcând că, scopul prevenirii săvârșirii altor infracțiuni de către inculpați este asigurat de pedeapsa aplicată acestora. La fel, a fost respinsă și alegația procurorului prin care susține că însăși caroseria automobilului evidențiază că este destinat transportării mărfurilor. Or, caroseria autoutilitare Renault Kangoo este o construcție din uzină, ajustată scopului transportării mărfurilor. Fiind suspus cercetării automobilul de model Renault Kangoo, nu s-a constatat că automobilul a suferit intervenții la caroserie întru amenajarea unor locuri special acomodate drept ascunziș. În lipsa unor astfel de reutilări, argumentele acuzării sunt nefondate.

Instanța de apel a respins alegațiile avocaților apelanți, privitor la aprecierea eronată de către instanță a probelor cercetate, pe motiv că, instanța de apel cercetând probele prezentate de părți, oferindu-le apreciere obiectivă, a reținut ca fiind dovedite acuzațiile imputate inculpaților și constatate de prima instanță după cum sunt incriminate în actul de învinuire și rechizitoriu.

5. Decizia instanței de apel a fost atacată cu recursuri ordinare de către:

5.1. *Procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți – Bodareu Octavian*, indicând temeiurile prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, solicită admiterea recursului, casarea deciziei, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel, într-un alt complet de judecată.

În motivarea recursului procurorul a indicat:

- este neîntemeiată soluția instanței de apel de restituire proprietarului Tașca Mihail a automobilului de model „Renault Kangoo”, a certificatului de înmatriculare

a automobilul și a cheilor de contact. Or, soluția instanței contravine prevederilor art. 106 Cod penal;

- Donea Diana, conștientizând consecințele acțiunilor ilegale întreprinse, cu bună știință a folosit mijlocul de transport de model „Renault Kangoo” în baza contractului de comodat, anume pentru a evita o eventuală confiscare. O circumstanță care indică la această intenție, este faptul că Tașca Mihail în calitate de proprietar, transmite automobilul lui Donea Diana cu titlu gratuit spre folosință, fapt relevat din pct. 2.1 al contractului de comodat;

- automobilul de model „Renault Kangoo” a fost utilizat de Donea Diana la săvârșirea infracțiunii, ori trecerea mărfurilor, reieșind din specificul de trecere a PTF Stînca-Costești, nu putea fi efectuat prin postul vamal decât cu ajutorul unui mijloc de transport. Însăși caroseria automobilului evidențiază că este destinat transportării mărfurilor;

- prin respingerea solicitării de confiscare a mijlocului de transport de model, instanța nu a prevăzut și a omis riscul continuării acțiunilor de contrabandă de către Donea Diana. Înlăturarea acestui risc poate fi realizată doar prin confiscarea automobilului de model „Renault Kangoo”. Această acțiune este justă în apărarea intereselor societății, prevalează asupra interesului individual al persoanei, și ca procedeu legal urmărește scopul prevenirii săvârșirii unor fapte delictuale.

5.2. Avocatul Florea Iuri în numele inculpaților Donea Diana și Ogorodnic Ion, indicând temeiurile prevăzute la art. 427 alin.1) pct.6), 8) Cod de procedură penală, a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie dispusă achitarea lui Ogorodnic Ion și Donea Diana pe motiv că fapta acestora nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii încriminate și nu există faptul infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 248 alin. (5) lit. b) Cod penal.

În motivarea recursului a vocatul a indicat că:

- instanța de apel a denaturat datele existente în materialele dosarului penal și eronat a indicat orele intrării și ieșirii din punctul vamal a mijlocului de transport de model Renault Kangoo și nici nu a intrat în esența probelor examinate de către instanța judecătorească și invocate de către partea acuzării;

- argumentele instanței de apel precum că, automobilul de model Renault Kangoo a intrat pe teritoriul Republicii Moldova, prin punctul vamal, la ora 09:26, s-a aflat în vamă în decurs de 40 - 50 minute, iar timpul deplasării dintre cele două locații pe distanța de 15 km se aproximează la 14 minute, sunt denaturate, arbitrare și nu corespund documentelor scrise, declarațiilor tuturor martorilor și inculpaților, din care rezultă că mijlocul de transport a intrat în vamă la data de 05.01.2016, ora 08:27:18, a ieșit din vamă la data de 05.01.2016, ora 09:28.48, după care a fost stopat peste circa 20 km la orele 10.30;

- instanța de fond și apel nu au examinat obiectiv și sub toate aspectele cauza penală și nu au constatat cu certitudine vinovăția inculpaților Ogorodnic Ion și Donea Diana iar probele administrate denotă lipsa faptului infracțiunii și elementelor constitutive ale art. 42 alin. (5), 248 alin. (5) lit. b), c) Cod penal;

- instanța de fond nu a administrat nici o probă din care ar rezulta că la 05.01.2016, în momentul traversării frontierei vamale, automobilul de model „Renault Kangoo”, dispunea de marfa inclusă în actul de învinuire și ar fi fost introdusă în Republica Moldova prin nedeclararea controlului vamal;

- calitatea de bănuți în privința lui Ogorodnic Ion și Donea Diana a fost atribuită din momentul pornirii urmăririi penale, adică din 02 februarie 2016 sau din momentul efectuării controlului vamal și reținerii mărfurilor din 05.01.2016 (repercusiune importantă asupra situației persoanei) și a expirat de drept la 02 mai 2016, dată la care organul de urmărire penală urma în mod obligatoriu și necondiționat ori să-i înainteze învinuirea sau să dispună scoaterea de sub urmărirea penală;

- adoptarea ordonanței de punere sub învinuire lui Donea Diana de către procuror la 25 iulie 2016 (vol. 1, f.d. 160) și în privința lui Ogorodnic Ion la 25.07.2016 (vol. 1, f.d. 166) a fost efectuată cu depășirea termenului legal, deoarece calitatea acestora de bănuți expirase de drept la data de 02 mai 2016 și astfel organul de urmărire penală a admis o ingerință în garanțiile prevăzute de art. 22 Cod de procedură penală;

- actele și acțiunile organului de urmărire penală efectuate după expirarea termenului legal de ținare a persoanei în calitate de bănuți sunt nule iar procesul penal în privința lui Ogorodnic Ion și Donea Diana urmează a fi încetat pe motivul nulității tuturor acțiunilor de urmărire penală efectuate după data de 25 iulie 2016;

- acțiunile procesuale privind efectuarea controlului vamal al mijlocului de transport de model Renault Kango, utilizat de către Donea Diana și Ogorodnic Ion, ridicarea și reținerea mărfurilor indicate în actul de învinuire a avut lor prin încălcarea inviolabilității lui Donea Diana și Ogorodnic Ion deoarece organele de constatare au efectuat de fapt și de drept o percheziție a bunurilor aflate în posesia inculpaților, acțiune procesuală care urma să fie efectuată potrivit normelor Codului Contravențional și Codului de Procedură penală;

- acțiunile colaboratorilor organului vamal privind controlul detaliat a mijlocului de transport Renault Kango și ridicarea tuturor mărfurilor existente au adus atingere libertății individuale și siguranței cet. Donea Diana și Ogorodnic Ion iar acțiunile procesuale au fost efectuate în lipsa unui acord al inculpaților, situație în care era absolut necesară prezența unei autorizații a instanței de judecată deoarece percheziția se efectuează în baza ordonanței motivate a organului de urmărire penală și numai cu autorizația judecătorului de instrucție (art. 125 alin. (3) CPP);

- mijloacele de probă obținute în urma percheziției din 05 ianuarie 2016 și derivate din această sursă probantă, în sensul art. 94 Cod de procedură penală, nu pot fi admise ca probe, urmând a fi excluse din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești.

5.3. Avocatul Ionaș Gheorghe în numele inculpatului Iftodi Igor, indicând temeiurile prevăzute la art. 427 alin.1) pct.6), 8) Cod de procedură penală, a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie dispusă achitarea lui Iftodi Igor pe motiv că fapta acestuia nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii încriminate și nu există faptul infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 248 alin. (5) lit. b) Cod penal.

În motivarea recursului avocatul a indicat:

- instanța de apel a preluat într-un mod vădit chiar simplificat motivarea primei instanțe și nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelul părții apărării, omițând să se expună în modul cuvenit și corect asupra probelor în susținerea învinuirii aduse, precum și a probelor apărării;

- instanța de fond și apel nu au examinat obiectiv și sub toate aspectele cauza penală și nu au constatat cu certitudine vinovăția inculpatului Iftodi Igor iar probele administrate denotă lipsa faptului infracțiunii și elementelor constitutive ale art. 42 alin. (5), 248 alin. (5) lit. b), c), Cod penal;

- din procesul verbal al ședinței instanței de fond rezultă că au fost audiați inculpații, martorii acuzării și cercetate materialele dosarului penal, din cuprinsul sentinței se observă că instanța de fond n-a apreciat, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării probele cercetate în raport cu circumstanțele stabilite în cauză;

- prin audierea martorilor se constată că aceștia nu au confirmat învinuirea înaintată lui Iftodi Igor, ci din contra declarațiile acestor persoane coroborează pe deplin cu depozițiile inculpaților și demonstrează incontestabil nevinovăția acestuia în comiterea infracțiunii încriminate și lipsa în general a faptului infracțiunii;

- din conținutul probelor administrate se constată că, în momentul traversării frontierei de stat a automobilului de model „Renault Kangoo”, în acesta nu erau prezente bunurile incluse în actul de învinuire, iar declarațiile inculpaților Donea Diana și Ogorodnic Ion privind plasarea bunurilor ulterior trecerii controlului vamal coroborează pe deplin cu depozițiile martorilor Golubițchi Pavel, Magaz Igor, Ucraineț Marin care au menționat expres lipsa mărfii depistate ulterior, în momentul efectuării controlului vamal;

- constatarea de către instanța de fond a nerespectării de către Iftodi Igor a obligațiilor de serviciu atribuite lui Golubițchi Pavel nu are nici un suport probatoriu; - Iftodi Igor se învinuiește de faptul că acesta ar fi acționat de comun acord și împreună cu Donea Diana Victor și Ogorodnic Ion Sergiu, circumstanțe

care nu au fost probate de partea acuzării, or, în cadrul cercetării judecătorești nu s-a constatat existența coordonării, relațiilor și înțelegerii prealabile dintre inspectorul vamal Iftodi Igor cu Ogorodnic Ion și Donea Diana;

- acțiunile procesuale privind efectuarea controlului vamal al mijlocului de transport de model Renault Kangoo, utilizat de către Donea Diana și Ogorodnic Ion, ridicarea și reținerea mărfurilor indicate în actul de învinuire a avut lor prin încălcarea inviolabilității lui Donea Diana și Ogorodnic Ion, deoarece organele de constatare au efectuat de fapt și de drept o percheziție a bunurilor aflate în posesia inculpaților, acțiune procesuală care urma să fie efectuată potrivit normelor Codului Contravențional și Codului de procedură penală;

- acțiunile colaboratorilor organului vamal privind controlul detaliat a mijlocului de transport Renault Kangoo și ridicarea tuturor mărfurilor existente au adus atingere libertății individuale și siguranței cet. Donea Diana și Ogorodnic Ion iar acțiunile procesuale au fost efectuate în lipsa unui acord al inculpaților, situație în care era absolut necesară prezența unei autorizații a instanței de judecată deoarece percheziția se efectuează în baza ordonanței motivate a organului de urmărire penală și numai cu autorizația judecătorului de instrucție (art. 125 alin. (3) CPP);

- mijloacele de probă obținute în urma percheziției din 05 ianuarie 2016 și derivate din această sursă probantă, în sensul art. 94 Cod de procedură penală, nu pot fi admise ca probe, urmând a fi excluse din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești.

5.4. Avocatul Zadorojnîi Andrei *în numele inculpatului Iftodi Igor*, indicând temeiurile prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceiași instanță de apel în alt complet de judecată.

În motivarea recursului avocatul a indicat că:

- instanța judecând cauza de învinuire a lui Iftodi Igor, nu a apreciat fiecare probă separat, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, inclusiv cu circumstanțele de fapt și de drept invocate în rechizitoriu, și nu a indicat motivele pentru care a respins probele și versiunea apărării;

- prima instanță, iar apoi și instanța de apel nu a judecat fondul cauzei în conformitate cu rigorile prevăzute de lege și a adoptat o hotărâre care nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția de condamnare;

- nu s-a efectuat analiza (in)acțiunilor concrete a lui Iftodi Igor și nu s-a descris comportamentul pretins infracțional a inculpatului, ceea ce contravine cerințelor art. 394 alin. (1) pct. 1) și 2) Cod de procedură penală;

- instanța de apel nu s-a expus asupra nedescrierii faptei pretins infracționale a lui Iftodi Igor, precum și asupra ne dovedirii faptului acționării lui Iftodi Igor de

comun acord și împreună cu Donea Diana și/sau Ogorodnic Ion, precum și lipsei pretinselor coordonări a acțiunilor, relațiilor și înțelegerii prealabile dintre inculpați.

Instanța de apel nu a verificat declarațiile martorilor în coroborarea pe deplin cu depozițiile inculpaților, a fost ignorat faptul că martorii nu au confirmat învinuirea înaintată lui Iftodi Igor, ci din contra declarațiile acestor persoane demonstrează incontestabil nevinovăția acestuia în comiterea infracțiunii incriminate și lipsa în general a faptului infracțiunii pretins comisă de Iftodi Igor;

- prin hotărârea atacată, a fost admisă o eroare gravă de fapt și contrar constatărilor de fapt și probelor administrate se presupune că Iftodi Igor, în calitatea lui de complice la comiterea infracțiunii de contrabandă, a favorizat realizarea de către Ogorodnic Ion și Donea Diana a infracțiunii incriminate prin contribuția pasivă, adică prin neîndeplinirea de către el a atribuțiilor de serviciu ce-i revin conform fișei de post pentru funcția de inspector principal al postului vamal. Totodată, instanțele inferioare evită de a explica când și unde a putut să fie realizată această presupusă înțelegere între Iftodi Igor și Ogorodnic Ion, Donea Diana în condițiile când Iftodi Igor anterior nu a fost cunoscut cu ei, careva convorbiri nu au avut loc. La fel, rămâne inexplicabil care a putut să fie acest presupus motiv a lui Iftodi Igor pentru a favoriza contrabanda persoanelor necunoscute;

- instanța de apel a omis și altă eroare gravă de drept indicând că din momentul deplasării cu automobilul Renault Kangoo de la punctul vamal „Costești-Stînca” și până la stoparea lui de către colaboratorii Serviciului Echipa Mobile „NORD” a Serviciului Vamal, nu au staționat la domiciliul martorului Cecan Ghenadie pentru a lua careva marfă. Timpul deplasării dintre cele două locații pe distanța de 15 km se aproximează la 14 minute, perioadă de timp este insuficientă pentru a cuprinde și desfășurarea acțiunilor de încărcare a mărfii, după cum a invocat apărarea. Anume faptul că mijlocul de transport a ieșit din postul vamal Costești la ora 09:28:48 și a fost stopată peste 20 km, la ora 10:30, lângă s. Șaptebani, r-nul Rîșcani, a trecut mai bine de 1 oră, explică apariția mărfurilor depistate de colaboratorii echipelor mobile, fiind plasate din s. Șaptebani, r-1 Rîșcani;

- declarațiile inculpaților Donea Diana și Ogorodnic Ion privind plasarea mărfurilor din s. Șaptebani, r-nul Rîșcani se coroborează inclusiv cu depozițiile martorului Lupăcescu Gheorghe, prin declarațiile martorilor Magaz Victor, Golubițchi Pavel, Ucraineț Marin care au declarat că la postul vamal automobilul a fost încărcat cu 2-3 geți de tip sportiv, din compartimentul marfar, gețile ocupau aproximativ 1030%, în rest era loc liber. Aceste circumstanțe sunt confirmate și prin declarațiile inspectorilor vamali Cebotari Roman și Isac Andrian, din cadrul echipelor mobile, se atestă faptul că în jurul orelor 10:30 a avut loc stoparea automobilului de model „Renault Kangoo”, lângă s. Șaptebani, r-nul Rîșcani, acesta era practic plin cu geți și sacoșe cu marfa. Faptul dat este confirmat și prin poza de

la vol. I, f.d. 23, de unde se observă că compartimentul marfar al automobilului de model „Renault Kangoo este plin cu bunuri;

- circumstanțele expuse atestă în mod lucid că ambele instanțe nu au judecat cauza penală în condițiile legii, deoarece au adoptat hotărâri care nu cuprind motive legale pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazicând dispozitivul hotărârilor pronunțate și că recursul de pe rol este întemeiat.

6. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 30 martie 2021, s-a dispus respingerea ca inadmisibile a recursurilor ordinare declarate de către avocatul Florea Iuri în numele inculpaților Donea Diana și Ogorodnic Ion, de către avocatul Ionaș Gheorghe și avocatul Zadorojnîi Andrei în numele inculpatului Iftodi Igor și admiterea recursul ordinar declarat de către acuzatorul de stat, procuror în Procuratura de circumscripție Bălți – Bodareu Octavian, cu casarea parțială a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 15 octombrie 2020, în partea soluționării chestiunii privind confiscarea specială, conform art. 106 Cod penal și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În rest, prevederile hotărârii contestate au fost menținute.

6.1. Judecând recursurile în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit cu referire la recursurile declarate de către avocatul Florea Iuri în numele inculpaților Donea Diana și Ogorodnic Ion, de către avocatul Ionaș Gheorghe și avocatul Zadorojnîi Andrei în numele inculpatului Iftodi Igor a constatat că acestea sunt similare cererilor de apel înaintate de aceștia, iar instanța de apel conform art. 414, 417 Cod de procedură penală, s-a pronunțat argumentat și motivat asupra lor, a indicat temeiurile de fapt și de drept care au dus la respingerea acestora, precum și motivele adoptării respectivei soluții, concluzionând asupra vinovăției inculpaților în săvârșirea faptelor imputate.

Cu referire la recursul procurorului, Colegiul penal lărgit a menționat că instanța de apel a comis erori de drept la soluționarea chestiunii privind corpurile delictive. Astfel, la verificarea corectitudinii soluționării de către prima instanță a chestiunii cu privire la corpurile delictive, instanța de apel nu a ținut cont de prevederile art. 106 alin. (2), lit. a) Cod Penal potrivit cărora, *„sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni”, inclusiv și alin. (3) potrivit căruia dacă bunurile menționate la alin. (2) lit. a) și b) aparțin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se confiscă contravaloarea acestora. Dacă bunurile respective au fost transferate cu titlu gratuit unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea acestora, bunurile se confiscă.*

Instanța de apel nu a ținut cont de faptul constatării că, *„inculpatul Ogorodnic*

Ion aflându-se la volanul automobilului de model „Renault Kangoo” prin înțelegere prealabilă cu Donea Diana” au transportat camuflat și nedeclarat mărfuri peste frontiera vamală a RM.

Totodată, Colegiul penal lărgit a reținut, că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra celor mai esențiale motive invocate de procuror în cererea de apel și anume că: - în cadrul cercetărilor judecătorești, a fost audiată Donea Diana, care a declarat, că autoturismul de model "Renault Kangoo" cu n/î XX XX XXX îi aparține ei; - același fapt a fost confirmat de inculpatul Ogorodnic Ion. Totodată, atât la faza de urmărire penală, cât și în cadrul judecării cauzei penale, cet. Tașca Mihail nu a înaintat cereri de restituire a mijlocului de transport indicat sau careva pretenții asupra reținerii mijlocului de transport; - Donea Diana, conștientizând consecințele în cazul depistării acțiunilor ilegale întreprinse, cu bună știință a folosit mijlocul de transport de model "Renault Kangoo" cu n/î XX XX XXX în baza contractului de comodat, anume pentru a evita o eventuală confiscare. O circumstanța care indică la această intenție, este faptul că Tașca Mihail în calitate de proprietar, transmite automobilul lui Donea Diana cu titlu gratuit spre folosință, fapt relevat din pct.2.1 al contractului de comodat.

La fel, Colegiul penal lărgit a reținut că aceste raționamente au fost invocate de către procuror și în instanța de apel, însă aceste motive au rămas fără răspuns, argumente ce constituie fondul apelului și asupra cărora instanța de apel era obligată să se pronunțe motivat, deoarece în viziunea procurorului, aceste motive ar putea răsturna soluția adoptată de prima instanță.

Rezumând cele menționate instanța de recurs a constatat, că motivarea instanței de fond, că automobilul de marca „Renault Kangoo” nu a fost folosit nemijlocit la săvârșirea infracțiunii și că automobilul are scop general de transportare, fără a fi modificat pentru a putea fi folosit în exclusivitate la săvârșirea infracțiunii pe caz este una eronată, fără o motivație legală, deoarece instanța de apel a omis să clarifice cine de fapt este proprietarul bunului.

7. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 16 februarie 2022, au fost admise apelurile procurorului, casată parțial sentința, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care a dispus confiscarea specială a corpului delict *autoutilitara de model „Renault Kangoo” cu numărul de înmatriculare XX XX XXX, care se află la păstrare pe teritoriul terminalului vamal Bălți, cu adresa mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare 195, în temeiul art. 106 Cod penal, cu trecerea gratuită în beneficiul statului.*

În rest, au fost menținute dispozițiile sentinței.

7.1. Pentru a decide astfel, instanța de apel a statuat că, în urma evaluării integrale a probelor, că judecând cauza penală în privința inculpaților în latura rezolvării chestiunii ce ține de corpul delict mijlocul de transport de model „Renault

Kangoo” cu nr/î BT-05-RKS, instanța de fond nu a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și ca rezultat a adoptat prematur și nemotivat hotărârea privind restituirea proprietarului Tașca Mihail a corpului delict automobilul de model „Renault Kangoo” cu numărul de înmatriculare XX XX XXX.

În aspectul dat, instanța de fond în urma cercetării probelor a ajuns la concluzia că mijlocul de transport utilizat la comiterea infracțiunii constatate în acțiunile inculpaților urmează a fi confiscat în folosul statului, anume această măsură de siguranță fiind una în corespundere cu normele legale și rezonabilă în împrejurările stabilite pe caz.

Soluția instanței de apel se bazează pe elementele de fapt constatate prin intermediul rezultatelor acțiunilor procesuale realizate pe caz în cadrul urmăririi penale și cercetării judecătorești, declarațiile parțiale ale inculpaților, prin declarațiile martorilor, cercetate în cadrul ședințelor judiciare și care demonstrează necesitatea aplicării pe cazul dat a măsurii de siguranță sub formă de confiscarea mijlocului de transport folosit la comiterea infracțiunii de contrabandă stabilite ca comise de inculpați.

Colegiul penal a ținut să menționeze, că constatarea existenței infracțiunii incriminate sub formă de contrabandă și vinovăția inculpaților este demonstrată cert prin probele conținute la materialele cauzei penale, printre care sentința instanței de fond de condamnare a inculpaților și decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 15.10.2020, precum și decizia Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție din 30.03.2021, care a decis remiterea cauzei penale respective la rejudecare în instanța de apel doar în latura soluționării chestiunii privind confiscarea specială, conform art. 106 Cod Penal.

Prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 07.03.2019 corpul delict automobilul de model „Renault Kangoo” cu numărul de înmatriculare XX XX XXX, certificat de înmatriculări seria 014779099 pe numele Tașca Mihail, cheile de contact al automobilul care sunt anexate la materialele cauzei prin ordonanța din 30.03.2016 (f.d. 81 volumul I) a fost dispus după intrarea sentinței în vigoare, de restituit proprietarului Tașca Mihail.

În sensul vizat, Colegiul penal a ținut să menționeze, că chiar dacă în cadrul judecării cauzei în instanța de apel inculpata Donea Diana nu a recunoscut vinovăția sa și a declarat că mijlocul de transport cu care a trecut frontiera nu-i aparține, aceste declarațiile se combat în tot cu declarațiile personale ale inculpatei date în instanța de fond, din care rezultă că ultima a relatat că mijlocul de transport de model „Renault Kangoo” îi aparține și că a circulat cu el de mai multe ori peste hotarele țării (f.d.218-219 volumul 2), moment confirmat și de inculpatul Ogorodnic Ion.

Mai mult, anume faptul că contractul de comodat a mijlocului de transport din

06.11.2015 încheiat între Donea Diana și Tașca Mihail este cu titlu gratuit, indică clar că mijlocul de transport aparține lui Donea Diana, mai ales că Tașca Mihail nu a avut careva pretenții referitor la reținerea unității de transport, nefiind înaintate solicitări în sensul dat din data reținerii 05.01.2016.

La fel, deși potrivit contractului de comodat p. 4.6 se indică că „dacă comodatarul nu execută obligațiile contractului stabilite la pct.4.5, printre care condiția că în cazul expirării termenului contractului, precum și în caz de reziliere anticipată, comodatarul este obligat să restituie comodatarului autoturismul în starea în care i-a fost transmis” și de la data încheierii contractului 06.11.2015, pe o perioadă de trei ani, au trecut mai mult de 6 ani, Tașca Mihail nu și-a valorificat drepturile sale, nefiind prelungit contractul în cauză și nefiind prezentate careva dovezi în sensul solicitării din partea lui Tașca Mihail a restituirii mijlocului de transport.

În sensul dat, se combate versiunea înaintată în cadrul judecării cauzei în instanța de apel că mijlocul de transport aparține lui Tașca Mihail, și nu lui Donea Diana, după cum a declarat inculpata inițial, astfel că faptul că deja în cadrul judecării cauzei în instanța de apel inculpata a declarat că mijlocul de transport nu-i aparține nu poate fi reținut ca adevărat, aceste declarații nefiind demonstrate prin date obiective.

Mai mult, nici în cadrul urmăririi penale, și nici în cadrul judecării cauzei pe parcursul mai multor ani, din partea lui Tașca Mihail nu au fost înaintate cereri de restituire a mijlocului de transport în cauză și nu au fost invocate pretenții privind reținerea mijlocului de transport.

În aspectul dat, Colegiul penal consideră că faptul că ulterior inculpata a invocat că mijlocul de transport aparține lui Tașca Mihail nu poate fi reținut ca temei de restituire a mijlocului de transport în cauză lui Tașca Mihail, deoarece de fapt esențial este faptul că mijlocul dat a fost folosit pentru comiterea infracțiunii de contrabandă constatate pe caz anume de către inculpată, care acționa în baza contractului de comodat cu titlu gratuit și personal a declarat că mijlocul de transport îi aparține.

Astfel, cu toate că potrivit contractului de comodat proprietar al mijlocului de transport figura Tașca Mihail, ținând cont de expirarea termenului contractului încheiat pentru trei ani și de lipsa obiecțiilor lui Tașca Mihail privind reținerea mijlocului de transport, în aspectul dat, Colegiul penal a considerat că Donea Diana, conștientizând consecințele în cazul depistării acțiunilor sale de trecere a bunurilor ilegale prin contrabandă pe teritoriul Republicii Moldova, cu bună știință a folosit mijlocul de transport de model „Renault Kangoo” cu numărul de înmatriculare XX XX XXX în baza contractului de comodat, anume pentru a evita o eventuală confiscare, mai ales că contractul a fost încheiat pentru folosință cu titlu gratuit.

Astfel, automobilul de model „Renault Kangoo” cu numărul de înmatriculare XX XX XXX, a fost utilizat la săvârșirea infracțiunii, mai ales că trecerea mărfurilor, reieșind din specificul de trecere a PTP Stînca-Costești, nu putea fi efectuat prin postul vamal decât doar cu ajutorul unui mijloc de transport.

Mai mult, mijlocul de transport de marca „Renault” model Kangoo cu numărul de înmatriculare XX XX XXX, după construcție, este autoutilitară, adică anume destinată transportului unor produse de uz curent, și nu transportului de călători.

În aspectul dat, deși se invocă prezența contractului de comodat încheiat de Diana Donea cu Tașca Mihail, nu pot fi reținute afirmațiile aduse privind atingerea dreptului de proprietate a lui Tașca Mihail, mai ales că ultimul nici nu a invocat astfel de obiecții.

Ridică semne de întrebare în aspectul dat și faptul că contractul de comodat este cu titlu gratuit, fiind indicat în contract că Tașca Mihail în calitate de proprietar, transmite automobilul lui Donea Diana cu titlu gratuit spre folosință, fapt indicat în pct. 2.1 al contractului de comodat.

Colegiul penal a conchis, că eliminarea riscului comiterii pe viitor a astfel de infracțiuni poate fi obținut doar prin confiscarea autoutilitareii de model „Renault Kangoo”, cu numărul de înmatriculare BT-05-RKS, această acțiune fiind justă în apărarea intereselor societății, prevalează asupra interesului individual al persoanei, și ca procedeu legal urmărește scopul prevenirii săvârșirii unor fapte delictuale potrivit scopului enunțat în art. 98 alin. (1) Cod Penal.

Colegiul penal a citat prevederile art. 46 alin. (4) din Constituția Republicii Moldova, art. 106 alin. (1), (2) Cod penal, concluzionând că pentru aplicarea confiscării speciale asupra bunurilor urmează a fi întrunite următoarele condiții obligatorii: bunurile să fie utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni și acestea să cadă sub incidența uneia sau mai multor situații prevăzute în art. 106 alin. (2) Cod penal.

După cum rezultă, inculpații au comis fapta stabilită de contrabandă, folosind mijlocul de transport de model „Renault Kangoo” cu n/î XX XX XXX, transportând camuflat și nedeclarând mărfuri, utilizând mijlocul de transport la realizarea faptei penale de contrabandă, iar în cazul dat, măsura de constrângere sub formă de confiscare specială a mijlocului de transport folosit la comiterea infracțiunii corespunde criteriilor legale, fiind prevăzută actele legale aplicabile speței, urmărește un scop legitim, și anume scopul de a descuraja făptuitorii și alte persoane de la comiterea de noi infracțiuni de acest gen și este proporțională și necesară într-un stat democratic.

Anume că măsura respectivă urmărește combaterea fenomenului de transportare ilicită a mărfurilor peste frontiera vamală prin contrabandă. Republica Moldova are obligația pozitivă față de partenerii săi europeni de a combate acest

fenomen, pentru a proteja sistemul său economic, precum și pentru a demonstra altor state, îndeosebi Comunității Europene, că este un partener de încredere, care poate controla fenomenul nominalizat și poate asigura securitatea, inclusiv cea economică, a partenerilor săi.

Cerința acuzării este prevăzută de art. 106 alin. (2) lit. a) Cod penal, iar proporționalitatea măsurii rezultă din faptul că mijlocul de transport în cauză a fost folosit la comiterea infracțiunii pe caz.

Colegiul penal a menționat că, prin confiscarea specială a bunurilor nu se acționează asupra unei stări periculoase a autorului, ci are ca scop luarea măsurilor de siguranță, prin necesitatea lipirii făptuitorului de orice obiect, pe care l-ar putea folosi la săvârșirea unei infracțiuni în viitor.

Totodată, Colegiul penal a considerat necesar de a sublinia că, instituția confiscării speciale urmează a fi aplicată proporțional încălcării admise sau comise de către individ, fără a se urmări exproprierea acestuia decât dacă această necesitate este dictată imperativ de circumstanțele cauzei coroborate cu normele legale aplicabile. Or, sancțiunea aplicată persoanei vinovate trebuie să aibă întâi de toate caracter educativ și nu aplicată în scopul lipirii arbitrare de proprietate.

În același timp, instanța de apel a statuat că, confiscarea specială a obiectelor contrabandei nu poate fi considerată că va duce la încălcarea dreptului de proprietate garantat de art. 17 din Declarația Universală a Drepturilor Omului și art. 1 din Protocolul adițional nr. 1 al Convenției Europene, deoarece această imixtiune în dreptul la proprietate este prevăzută de lege (*art.46 alin.(4) din Constituția RM, art.106 Cod penal și art.162 Cod de procedură penală*), acesta ingerință este proporțională cu circumstanțele cauzei, cerințele generale ale societății, urmărește un scop legitim, cel de a asigura un just echilibru între protecția dreptului de proprietate și interesul public.

Astfel, Colegiul penal a conchis că, la caz este oportună aplicarea confiscării speciale în scopul restabilirii echității sociale și contracararea, pe viitor, a comiterii unor fapte similare de către făptuitori sau de terți.

Colegiul penal a operat în aspectul dat și cu jurisprudența CEDO, care în cauza *Yldirim vs Italia*, a admis utilizarea unor prezumții de fapt, pentru a se dispune confiscarea unui bun, cu condiția ca acestea să fie rezonabile. În speță, confiscarea a vizat un bun, utilizat în scopuri ilicite și a avut ca obiectiv împiedicarea utilizării sale, din nou, în scopuri ilicite, fiind o măsură relativă la folosința lucrurilor. Prevăzută de lege, confiscarea viza un scop legitim (*decizia CEDO din 10 aprilie 2003*).

8. Temeinicia și legalitatea deciziei instanței de apel este atacată cu recursuri ordinare de către:

8.1. *Avocatul Florea Iuri în numele inculpaților Donea Diana și Ogorodnic*

Ion, prin care invocând ca temei pentru recurs ordinar prevederile pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, instanța de apel a admis erori grave de fapt și de drept, care au afectat soluțiile instanțelor, a solicitat casarea deciziei instanței de apel și menținerea sentinței instanței de fond.

În motivarea recursului ordinar avocatul a invocat că:

- conform pașaportului tehnic al automobilului de model „Renault Kangoo” cu numărul de înmatriculare XX XX XXX (ridicat de către organul de urmărire penală și prezent în materialele dosarului penal) se confirmă evident și indiscutabil că anume Tașca Mihail este unicul proprietar al mijlocului de transport iar prin confiscarea mijlocului de transport, a fost încălcat dreptul acestuia la proprietate;

- prin confiscarea automobilului de model „Renault Kangoo” cu numărul de înmatriculare XX XX XXX ce aparține cu drept de proprietate lui Tașca Mihail a fost încălcat dreptul de acestuia la proprietate deoarece nu a știut și nici nu trebuia să știe despre scopul ilegal al utilizării acestuia; măsura confiscării nu a fost una proporțională or instanțele judecătorești au dispus aplicarea unor pedepse condamnărilor și au dispus confiscarea bunurilor în sumă de 1 526 811, 64 lei - trecute ilegal peste frontiera R. Moldova, iar mijlocul de transport nu a fost supus adaptării, nu au fost create ascunzișuri pentru transportarea mărfurilor iar obiectele transportate se aflau în compartimentul marfar (predestinat) al dubitei, fără a fi ascunse;

- instanța de apel, în decizia adoptată nu a descris detaliat motivele pe care s-a întemeiat soluția de confiscare a bunurilor ce aparțin unei persoane nevinovate iar apelul procurorului în această parte a fost greșit admis;

- la caz nu poate fi dispusă confiscarea automobilului de model „Renault Kangoo” cu numărul de înmatriculare XX XX XXX pe motiv că nu au fost respectate normele procesual penale preventive aplicării acestei măsuri de siguranță conform art. 229² alin. (1), 258 alin. (3) Cod de procedură penală, însă solicitarea procurorului cu privire la confiscarea de la Tașca Mihail în folosul statului a automobilului de model „Renault Kangoo” cu numărul de înmatriculare XX XX XXX nu a fost precedată de respectarea condițiilor obligatorii de urmărire a bunurilor infracțiunii și acumulării probelor cu privire la bunurile respective, prin intermediul investigațiilor financiare paralelele efectuate de către Agenția de Recuperare a Bunurilor Infracționale, și, astfel această confiscare este ilegală;

- prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 20 octombrie 2020 în cauza penală în privința inculpatului Poleacovschi Simion (Dosarul nr. Ira-1735/2020), instanța de recurs a constatat inadmisibilitatea confiscării bunurilor fără respectarea prevederilor art. 229 alin. (2) și art. 258 alin. (3) Cod de procedură

penală, astfel norma de drept aplicată de către Curtea de Apel Bălți contravine aplicării aceleiași norme date anterior prin decizia instanței de recurs din 20 octombrie 2020;

- prin confiscarea de la Tașca Mihail în folosul statului a automobilului de model „Renault Kangoo” cu numărul de înmatriculare XX XX XXX a fost încălcat dreptul la proprietate prevăzut de art. 1 din Protocolul adițional Nr. 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului, art. 46 a Constituției R. Moldova și dreptul la un proces echitabil.

8.2. Persoana interesată Tașca Mihail, care invocând ca temei pentru recurs ordinar prevederile pct. 6), 16) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, instanța de apel a admis erori grave de fapt și de drept, care a afectat soluția instanței de apel și că norma de drept aplicată în hotărârea atacată contravine unei hotărâri de aplicare a aceleiași norme date anterior de către Curtea Supremă de Justiție.

În motivarea recursului ordinar persoana interesată a invocat că:

- din conținutul tuturor materialelor cauzei penale se atestă faptul că niciodată nu a fost citat și audiat pe cauza penală în privința inculpaților Iftodi Igor, Donea Diana și Ogorodnic Ion, neavând absolut nici o atribuție cu fapta infracțională comisă de către aceștia, însă, mijlocul de transport de model „Renault Kangoo”, cu numărul de înmatriculare XX XX XXX îi aparține cu drept de proprietate și a fost transmis gratuit spre utilizare cunoscutei sale Donea Diana pentru o perioadă scurtă de timp și folosirea mijlocului de transport era destinată doar în scopuri legale;

- prin intermediul cet. Donea Diana a aflat că mijlocul de transport a fost ridicat de către inspectorii vamali, iar prin sentința Judecătorei Drochia, sediul Rîșcani din 07 martie 2019 i-a fost dispusă restituirea automobilului de model „Renault Kangoo” cu numărul de înmatriculare XX XX XXX, însă până la momentul de față a fost în așteptarea faptului ca această hotărâre să devină executorie și să poată ridica și utiliza în continuare bunul ce îi aparține cu drept de proprietate. Recent a fost informat că mijlocul de transport de model „Renault Kangoo” cu numărul de înmatriculare XX XX XXX a fost confiscat absolut ilegal în folosul statului;

- conform pașaportului tehnic al automobilului de model „Renault Kangoo” cu numărul de înmatriculare XX XX XXX (ridicat de către organul de urmărire penală și prezent în materialele dosarului penal) se confirmă evident și indiscutabil că anume Tașca Mihail este unicul proprietar al mijlocului de transport și, astfel, nu îi este clară examinarea de către instanțele judecătorești a acestei chestiuni și încălcarea dreptului său de proprietate;

- la data de 06 noiembrie 2015, a încheiat cu Donea Diana, un contract de comodat pe un termen de doar 3 ani, autentificat notarial, prin care se confirmă

dreptul său de proprietate asupra mijlocului de transport „Renault Kangoo” cu numărul de înmatriculare XX XX XXX și a fost transmis doar spre utilizare, iar după expirarea contractului urma să-i fie returnat;

- confiscarea trebuie considerată ca o ingerință în dreptul de proprietate, pentru că lipsește persoana vizată de o parte din bunurile sale, și urmează să se țină cont de prevederile art. 1 din Protocolul adițional Nr. 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului, art. 46 a Constituției R. Moldova, art. 13 alin. (1), Cod de procedură penală;

- prin confiscarea automobilului de model „Renault Kangoo” cu numărul de înmatriculare XX XX XXX ce îi aparține cu drept de proprietate i-a fost încălcat dreptul de proprietate deoarece nu a știut și nici nu trebuia să știe despre scopul ilegal al utilizării acestuia; măsura confiscării nu a fost una proporțională or instanțele judecătorești au dispus aplicarea unor pedepse condamnăților și au dispus confiscarea bunurilor în suma de 1 526 811, 64 lei - trecute ilegal peste frontiera R. Moldova iar mijlocul de transport nu a fost supus adaptării, nu au fost create ascunzișuri pentru transportarea mărfurilor iar obiectele transportate se aflau în compartimentul marfar (predestinat) al dubitei fără a fi ascunse;

- instanța de apel, în decizia adoptată nu a descris detaliat motivele pe care s-a întemeiat soluția de confiscare a bunurilor ce aparțin unei persoane nevinovate iar apelul procurorului în această parte a fost greșit admis;

- la caz nu poate fi dispusă confiscarea automobilului de model „Renault Kangoo” cu numărul de înmatriculare XX XX XXX pe motiv că nu au fost respectate normele procesual penale preventive aplicării acestei măsuri de siguranță prevăzute la art. 229² alin. (1) și 258 alin. (3) Cod de procedură penală, iar solicitarea procurorului cu privire la confiscarea în folosul statului a automobilului de model „Renault Kangoo” cu numărul de înmatriculare XX XX XXX nu a fost precedată de respectarea condițiilor obligatorii de urmărire a bunurilor infracțiunii și acumulării probelor cu privire la bunurile respective, prin intermediul investigațiilor financiare paralele efectuate de către Agenția de Recuperare a Bunurilor Infracționale, și, astfel această confiscare este ilegală;

- în decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 20 octombrie 2020 în cauza penală în privința inculpatului Poleacovschi Simion (Dosarul nr. Ira-1735/2020), instanța de recurs a constatat inadmisibilitatea confiscării bunurilor fără respectarea prevederilor art. 229² alin. (2) și art. 258 alin. (3) Cod de procedură penală, norma de drept aplicată de către Curtea de Apel Bălți contravine aplicării aceleiași norme date anterior prin decizia instanței de recurs din 20 octombrie 2020;

- prin confiscarea în folosul statului a automobilului de model „Renault Kangoo” cu numărul de înmatriculare XX XX XXX i-a fost încălcat dreptul la proprietate prevăzut de art.1 din Protocolul adițional Nr. 1 al Convenției Europene

pentru Apărarea Drepturilor Omului, art. 46 a Constituției R. Moldova și dreptul la un proces echitabil.

8.3. Referință asupra recursului declarat, a fost depusă de către procuror, prin care a solicitat dispunerea inadmisibilității recursurilor, ca fiind vădit neîntemeiate.

9. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinară în baza materialelor din dosar, Colegiul penal în unanimitate decide inadmisibilitatea acestora, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, *instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care se constată că este vădit neîntemeiat.*

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, *instanța de recurs, examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnatului.*

Erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Colegiul reține că recurenții indică ca temeiuri de drept pentru casarea deciziei recurate pct. 6) și 16) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală, *că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, instanța de apel a admis erori grave de fapt și de drept, care a afectat soluția instanței de apel și că norma de drept aplicată în hotărârea atacată contravine unei hotărâri de aplicare a aceleiași norme date anterior de către Curtea Supremă de Justiție, însă prevederile la care se referă autorii recursului nu sunt aplicabile din punctul de vedere al prezenței erorilor de drept, care ar servi ca temei de implicare a instanței în sensul casării deciziei instanței de apel.*

Colegiul punctează că, prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 30 martie 2021, a fost casată decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 15 octombrie 2020, în cauza penală în privința lui Ogorodnic Ion, Donea Diana și Iftodi Igor, doar *în partea soluționării chestiunii privind confiscarea specială, conform art. 106 Cod penal și dispusă rejudecarea cauzei în această parte* de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată. În rest, decizia atacată a fost menținută, devenind irevocabilă,

Astfel, se reține că, avocatul Iuri Florea în numele inculpaților Donea Diana și Ogorodnic Ion și persoana interesată Tașca Mihail, deși sunt de acord cu starea de

fapt stabilită de instanțele de judecată, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpaților, critică decizia contestată doar în partea ce ține de confiscarea specială, conform art. 106 Cod penal, solicitând în acest sens, menținerea sentinței.

Cu referire la eroarea prevăzută la pct. 6) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală, invocată de către recurenți, că *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, instanța de apel a admis erori grave de fapt și de drept, care au afectat soluțiile instanțelor*, Colegiul penal, atestă că aceștia au omis să concretizeze prin ce se confirmă acestea, lipsind o motivare corespunzătoare în acest sens.

Totodată, instanța de recurs constată că instanța de apel, la examinarea cauzei penale a respectat prevederile art. 414 alin. (1), (5), 417 alin. (1) pct. 8), 419 Cod de procedură penală, adoptând o decizie legală și întemeiată și a dat răspuns la toate argumentele invocate în apelurile declarate cât și în ședința de judecată.

Așa cum rezultă din textul deciziei atacate, Colegiul constată că instanța de apel și-a motivat decizia în conformitate cu art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, astfel decizia cuprinde temeiurile de fapt și de drept care au dus, la caz, la casarea în parte a sentinței instanței de fond și pronunțarea unei noi hotărâri, în partea aplicării confiscării speciale conform art. 106 Cod penal.

Or, în fapt, decizia recurată corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, ea fiind legală și întemeiată.

Mai mult ca atât, din materialele dosarului rezultă că instanța de apel, la examinarea cauzei, a ținut seama în deplină măsură de prevederile art. 27, 99-101 Cod de procedură penală, a cercetat sub toate aspectele probele administrate, le-a verificat minuțios, dându-le o apreciere justă, prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, care *coroborate în ansamblu*, au confirmat necesitatea aplicării confiscării speciale a automobilului de model Renault Kangoo” cu n/î XX XX XXX, conform art. 106 Cod penal.

Prin urmare, în conformitate cu art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, a verificat legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță și conform materialelor din dosar, ajungând la concluzia corectă de casare în parte a sentinței atacate și pronunțare a unei noi hotărâri în partea aplicării confiscării speciale, totodată oferind răspuns la toate argumentele invocate de participanții la proces în apel, specificând motivele pe care și-a întemeiat soluția adoptată.

Cu referire la argumentele recurenților precum că, instanța de apel a încălcat dreptul de proprietate a lui Tașca Mihail în urma confiscării speciale a automobilului de model Renault Kangoo ce îi aparține cu drept de proprietate, Colegiul penal le respinge ca fiind neîntemeiate.

Din textul recursurilor declarate de către recurenți se evidențiază că aceștia fac trimitere la prevederile art. 1 din Protocolul nr. 1 adițional la Convenția Europeană a Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale, care consacră dreptul oricărei persoane fizice sau juridice la respectarea bunurilor proprii.

În sensul vizat, Colegiul penal menționează că, dreptul de proprietate nu este un drept absolut, iar partea a doua a art. 1 din Protocolul nr. 1 înscrie condițiile în care privarea de un bun nu reprezintă o încălcare a dreptului de proprietate a titularului asupra aceluși bun.

Mai mult, jurisprudența Curții de la Strasbourg a impus o condiție comună atât în privința privării de proprietate, cât și în materia limitărilor exercițiului acestui drept, prevăzute de parag. 2 al art. 1 din Protocolul nr. 1, respectiv orice limitare trebuie să fie proporțională cu scopul avut în vedere prin instituirea ei (*cauza Sulejmani v. fosta Republică iugoslavă a Macedoniei, nr. 74681/11 din 28.04.2016*).

În sensul vizat, Colegiul ține să menționeze, că automobilul de model „Renault Kangoo” cu numărul de înmatriculare XX XX XXX, a fost utilizat la săvârșirea infracțiunii, mai ales că trecerea mărfurilor, reieșind din specificul de trecere a PTP Stînca-Costești, nu putea fi efectuat prin postul vamal decât doar cu ajutorul unui mijloc de transport.

Mai mult, mijlocul de transport de marca „Renault” model Kangoo cu numărul de înmatriculare XX XX XXX, după construcție, este autoutilitară, adică anume destinată transportului unor produse de uz curent, și nu transportului de călători.

În aspectul dat, deși se invocă prezența contractului de comodat încheiat de Diana Donea cu Tașca Mihail, nu pot fi reținute afirmațiile aduse privind atingerea dreptului de proprietate a lui Tașca Mihail, or, în hotărârea privind cauza *Yildirim vs. Italia, decizia CEDO din 10 aprilie 2003*, Curtea a menționat că un bun cu care s-a comis o infracțiune urmează a fi confiscat, chiar dacă proprietarul este altul decât cel care a comis fapta. Or, proprietarul bunului este obligat să aibă grijă de natura destinației acestui bun și în ce scopuri este folosit atât timp cât l-a dat spre folosire/posesiune unei alte persoane. Totodată, Curtea a admis utilizarea unor prezumții de fapt, pentru a se dispune confiscarea unui bun, cu condiția ca acestea să fie rezonabile. În speță, confiscarea viza un bun, utilizat în scopuri ilicite și avea ca obiectiv împiedicarea utilizării sale, din nou, în scopuri ilicite, fiind o măsură relativă la folosința lucrurilor. Prevăzută de lege, confiscarea viza un scop legitim.

Colegiul penal, se raliază argumentelor aduse de instanța de apel, în motivarea necesității aplicării confiscării speciale a automobilului vizat. Or, eliminarea riscului comiterii pe viitor a astfel de infracțiuni poate fi obținut doar prin confiscarea autoutilitare de model „Renault Kangoo”, cu numărul de înmatriculare BT-05-RKS, această acțiune fiind justă în apărarea intereselor societății, prevalează asupra interesului individual al persoanei, și ca procedeu legal urmărește scopul prevenirii

săvârșirii unor fapte delictuale potrivit scopului enunțat în art. 98 alin. (1) Cod Penal.

Conform prevederilor art. 46 alin. (4) din Constituția Republicii Moldova, art. 106 alin. (1), (2) Cod penal, pentru aplicarea confiscării speciale asupra bunurilor urmează a fi întrunite următoarele condiții obligatorii: bunurile să fie utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni și acestea să cadă sub incidența uneia sau mai multor situații prevăzute în art. 106 alin. (2) Cod penal.

După cum rezultă, inculpații au comis fapta stabilită de contrabandă, folosind mijlocul de transport de model „Renault Kangoo” cu n/î XX XX XXX, transportând camuflat și nedeclarând mărfuri, utilizând mijlocul de transport la realizarea faptei penale de contrabandă, iar în cazul dat, măsura de constrângere sub formă de confiscare specială a mijlocului de transport folosit la comiterea infracțiunii corespunde criteriilor legale, fiind prevăzută actele legale aplicabile speței, urmărește un scop legitim, și anume scopul de a descuraja făptuitorii și alte persoane de la comiterea de noi infracțiuni de acest gen și este proporțională și necesară într-un stat democratic.

Totodată, Colegiul penal menționează că art. 209 alin. (2) al Codului de procedură penală, prevede că, *„alte persoane decât bănuitul, învinuitul, inculpatul care consideră că punerea sub sechestru a bunurilor lor este efectuată ilegal sau neîntemeiat sunt în drept să ceară organului de urmărire penală sau instanței să scoată bunurile de sub sechestru. În cazul în care acestea refuză să satisfacă rugămintea sau nu au comunicat persoanei respective despre soluționarea cererii timp de 10 zile din momentul primirii ei, persoana este în drept să solicite scoaterea bunurilor de sub sechestru în ordinea procedurii civile. Hotărârea instanței de judecată în privința acțiunii civile privind scoaterea bunurilor de sub sechestru poate fi atacată de către procuror în instanța ierarhic superioară cu recurs în termen de 10 zile, însă, după intrarea ei în vigoare, este obligatorie pentru organele de urmărire penală și pentru instanța de judecată care judecă cauza penală în cadrul soluționării chestiunii ale cui bunuri trebuie să fie confiscate sau, după caz, urmărite”*, astfel, este neclară poziția părții interesate Tașca Mihail, or acesta urma să se adreseze în instanța civilă pentru a contesta măsura asiguratorie punerea bunului sub sechestru.

Mai mult, terțele persoane care consideră că în urma confiscării speciale, le-au fost lezate drepturile patrimoniale și nepatrimoniale, pot iniția acțiuni de redobândire a drepturilor lezate în procedură civilă. În cazul recunoașterii acestui drept, bunurile confiscate urmează a fi restituite în natură sau în echivalent bănesc.

În acest sens, Colegiul penal ține să remarce *cauza S.C. Service Benz SRL v. România (nr. 58045/11 din 04.07.2017)* în care Curtea Europeană a indicat că, „...Curtea Constituțională a confirmat existența unui remediu pe care îl poate folosi

proprietarul unui mijloc de transport confiscat împotriva contravenientului, în baza regulilor generale ale răspunderii civile...reclamanta nu a invocat nicio circumstanță specială de această natură și nu a existat niciun motiv de îndoială în privința efectivității remediei judiciare de care dispunea, în vederea reparării prejudiciului suferit, așadar a fost asigurat echilibrul corect între respectarea drepturilor sale și interesul legal”.

În urma celor menționate, Colegiul penal concluzionează că, recurentului Tașca Mihail, nu i-a fost limitat dreptul de proprietate.

Cât privește pretinsa eroare de drept prevăzută la pct. 16) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală, semnalată de recurentul Tașca Mihail, instanța de recurs menționează că în decizia Colegiului penal Lărgit al Curții Supreme de Justiție din 20 octombrie 2020 în cauza penală în privința inculpatului Poleacovschi Simion (*Dosarul nr. lra-1735/2020*), instanța de recurs *a constatat inadmisibilitatea confiscării contravalorii bunurilor fără respectarea prevederilor art. 229² alin. (2) și art. 258 alin. (3) Cod de procedură penală, însă norma de drept aplicată de către Curtea de Apel Bălți nu contravine aplicării aceleiași norme date anterior prin decizia instanței de recurs din 20 octombrie 2020. Or, la caz, nu suntem în situația necesității confiscării contravalorii automobilului de model Renault Kangoo” cu n/î XX XX XXX, de către instanța de apel fiind dispusă confiscarea specială a acestuia în natură.*

Motivarea hotărârii este un proces de analiză și sinteză a actelor și lucrărilor dosarului, care nu presupune în mod necesar expunerea tuturor elementelor amănunțit, atât timp cât sunt valorificate toate aspectele relevante din punct de vedere probatoriu și sunt menționate componentele obligatorii ale unei motivări a hotărârii penale, așa cum s-a procedat, de altfel, în cauza de față. Investită cu o situație de fapt, instanța de apel, înlăturând omisiunile de apreciere ale instanțelor, descrise în decizia Curții Supreme de Justiție, ca urmare a efectuării cercetării judecătorești, a expus situația de fapt reținută pe baza probatoriului administrat și a concluzionat corect ca automobilul de model Renault Kangoo” cu n/î XX XX XXX urmează a fi supus confiscării speciale, conform art. 106 Cod penal.

Instanța de recurs mai atestă și faptul că, argumentele invocate de recurenți, au fost combătute de instanța de apel în mod corespunzător, soluție pe care instanța de recurs și-o însușește și reiterarea căreia nu o consideră necesară, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza *Albert vs România* din 16 februarie 2010, statuează că art. 6§1 din CtEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*hotărârea Van de Hurk vs Olanda, din 19 aprilie 1994, pct. 61*), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță

internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinate chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Reieșind din cele expuse, Colegiul conchide că în cauză nu s-au comis erorile de drept prevăzute în pct. 6), 16) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală la care fac referință recurenții, deci nu persistă temeuri de casare a soluției adoptate de către instanța de apel.

Împrejurările enunțate denotă în mod concludent că instanța de apel nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurenți, că instanța de apel s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, că hotărârea atacată cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția iar motivarea soluției nu contrazice dispozitivul hotărârii, că instanța de apel nu a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței și că norma de drept aplicată în hotărârea atacată nu contravine unei hotărâri de aplicare a aceleiași norme date anterior de către Curtea Supremă de Justiție.

În urma celor expuse, Colegiul penal constată că hotărârea recurată corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, este legală și întemeiată, iar temeiurile invocate nu persistă în cauză. Argumentele invocate de recurenți nu au suport probatoriu și contravin probelor administrate și prin urmare, prezența circumstanțelor nominalizate permit instanței de recurs să concluzioneze asupra inadmisibilității recursurilor declarate, pe motiv că acestea sunt vădit neîntemeiate.

10. În temeiul art. 432 alin. (1) – (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul Penal

d e c i d e :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de avocatul Iuri Florea în numele inculpaților Donea Diana și Ogorodnic Ion și de persoana interesată Tașca Mihail, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 16 februarie 2022, în cauza penală privindu-i pe *OGORODNIC Ion Xxxxxx*, *DONEA Diana Xxxxxx* și *IFTODI Igor Xxxxxx*, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 08 decembrie 2022.

Președinte

Liliana CATAN

Judecător

Victor BOICO

Judecător

Ghenadie PLĂMĂDEALĂ