

Dosarul nr. Ira-1252/2022
1-20135514-01-Ira-16082022

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

26 octombrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:
Președinte – Timofti Vladimir
Judecători – Cobzac Elena și Plămădeală Ghenadie

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către acuzatorul de stat, procuror în Procuratura de circumscripție Chișinău – Sâli Radu prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2022, în cauza penală privind-l pe

Todorov Victor xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. Prima instanță: 30.10.2020-30.12.2020;
2. Instanța de apel: 09.02.2021-21.06.2022;
3. Instanța de recurs: 16.08.2022-26.10.2022.

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari din 30 decembrie 2020, a fost încetat procesul penal în privința lui Todorov Victor de comiterea infracțiunii prevăzute de art.234 Cod penal pe motiv că fapta comisă constituie o contravenție.

Todorov Victor a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.114 alin.(2) Cod contravențional, stabilindu-i pedeapsa, sub formă de amendă în mărime de 12 (douăsprezece) unități convenționale, ceea ce constituie 600 (șase sute) lei.

S-a dispus încasarea din contul lui Todorov Victor în beneficiul Inspectoratului pentru Protecția Mediului al R. Moldova suma de 37 800 (treizeci și șapte mii opt sute) lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat fondului piscicol.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, Todorov Victor, la data de 02.09.2020, pe parcursul zilei, aflându-se în preajma râului Nistru amplasat în xxxxx și având scopul de a pescui ilicit raci de râu, s-a echipat cu echipament special și anume labe și mască pentru înot care i-ar permite înotul pe sub apă, după care a intrat în râul Nistru.

În continuarea acțiunilor sale, contrar art.40 a Legii nr. 149 din 08.06.2006 cu privire la fondul piscicol, unde este specificat expres faptul că locul unde Todorov Victor se afla și pescuia și anume în xxxxx pescuitul și piscicultura este interzisă pe

tot parcursul anului și, respectiv, care potrivit legii reprezintă o arie naturală protejată de stat, intenționat a pescuit raci de râu în număr total de 378 buc. care au fost ridicați de către organele de drept în cadrul cercetării la fața locului la 02.09.2020.

Potrivit Anexei nr.2 a Legii nr.149 din 08.06.2006 în urma pescuitului ilicit cu raci de râu Todorov Victor a cauzat resurselor biologice acvatice daune în sumă totală de 37 800 lei (calcul 378×2 u.c. echivalentul a 100 lei = 37800).

2. Sentința menționată a fost atacată cu *apel*, de către acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura raionului Dubăsari, Beiu Viorel, avocatul Crîșmari Natalia în comun cu inculpatul Todorov Victor.

2.1 Procurorul a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu rejudecarea cauzei conform ordinii stabilite pentru prima instanță cu pronunțarea unei noi decizii, prin care inculpatul Todorov Victor să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 234 Cod penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 800 u.c.

În motivarea cerințelor sale procurorul a invocat că, inculpatul a practicat ilicit pescuitul de raci în lipsa unei autorizații și într-un loc interzis pescuitului pe tot parcursul anului, ceea ce denotă faptul că latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.234 Cod penal și anume pct.1) ...îndeletnicirea ilegală cu pescuitul... a fost întrunită la fel fiind întrunită și latura subiectivă manifestată prin intenția directă a inculpatului de a pescui raci de râu într-un loc interzis pe tot parcursul anului.

În cadrul examinării acestei cauze penale nu au fost stabilite careva motive care ar concluziona că în privința inculpatului Todorov Victor, procesul penal urmează a fi încetat. Astfel, acuzarea a considerat că, pedeapsa stabilită inculpatului, este neîntemeiată și individualizată contrar prevederilor art.61 Cod penal, nu-și va atinge scopul de corectare a condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea lui cât și din partea altor persoane.

La caz, scopul educativ și preventiv al pedepsei aplicate în privința lui Todorov Victor nu poate fi atins decât prin aplicarea unei pedepse cu amendă, doar această pedeapsă putând avea scopul educativ merit asupra acestuia.

2.2 Avocatul în comun cu inculpatul au solicitat admiterea apelului, casarea parțială a sentinței, cu declararea nulă a proceselor-verbale de cercetare la fața locului, din 02.09.2020, ora 22.20-23.00, ora 19.30-21.30, cu privire la cercetarea automobilului de model Dacia Duster, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere parțială a acțiunii civile înaintate de Inspectoratul pentru Protecția Mediului al R. Moldova împotriva lui Todorov Victor cu dispunerea încasării de la Todorov Victor a prejudiciului material în mărime de 5000 lei, în rest acțiunea de respins ca neîntemeiată.

În motivarea apelului, apărarea a invocat că, în instanța de judecată, la etapa cercetării judecătorești, de avocatul Crîșmari Natalia, a fost înaintată cerere cu privire la declararea nulității a actelor procesual penale și anume: procesele-verbale de cercetare la fața locului, din 02.09.2020, ora 22.20-23.00, ora 19.30-21.30, cu privire la cercetarea automobilului de model Dacia Duster care a rămas fătă soluționare, invocând că, au fost întocmite în lipsa traducătorului.

Concluzia primei instanțe privind admiterea acțiunii civile contravine materialelor cauzei penale și urmează a fi casată, acțiunea civilă rejudecată, cu adoptarea unei noi hotărâri de admitere parțială a acțiunii civile.

Odată ce procesele-verbale de cercetare la fața locului din 02.09.2020, întocmite de IP Dubăsari și Inspectoratul Piscicol nu au legalitate și valoare juridică, nu este posibil de a stabili numărul racilor aflați în sacoșă și în căldare separat, iar din imaginea video se confirmă că, într-o sacoșă încap 50 raci, această valoare o recunoaște Todorov Victor.

Au solicitat admiterea parțială a acțiunii civile prin încasarea de la Todorov Victor a prejudiciului cauzat în mărime de 5000 lei, reieșind din calculul 100 lei pentru un rac, 50 raci x 100 lei = 5000 lei, în rest acțiunea de respins ca neîntemeiată.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2022 a fost respins apelul procurorului, admis apelul avocatului Crîșmari Natalia în comun cu inculpatul Todorov Victor, casată parțial în latura penală sentința și pronunțată în această parte o nouă hotărâre, prin care a fost încetat procesul contravențional în privința lui Todorov Victor recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 114 alin. (2) Cod contravențional în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională.

Celelalte dispoziții ale sentinței au fost menținute.

4.1 În motivarea soluției adoptate instanța de apel, audiind opiniile participanților la proces și cercetând suplimentar probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenții, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, călăuzindu-se de propria convingere, a conchis că, instanța de fond a stabilit corect starea de fapt, acțiunile lui Todorov Victor, just încadrându-le în dispoziția art.114 alin.(2) Cod contravențional, după indicii calificativi: încălcarea regulilor de pescuit, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Cu referire la motivele invocate de partea apărării, precum că, prima instanță a adoptat soluția incorectă privind încasarea de la Todorov Victor în beneficiul Inspectoratului pentru Protecția Mediului al R. Moldova a sumei de 37800 lei cu titlul de prejudiciul material cauzat fondului piscicol, iar concluzia primei instanțe contravine materialelor cauzei penale și urmează a fi casată, deoarece acțiunea civilă urma a fi admisă parțial prin încasarea de la Todorov Victor a prejudiciului cauzat în mărime de 5000 lei, reieșind din calculul 100 lei pentru un rac, 50 raci x 100 lei = 5000 lei, în rest acțiunea de respins ca neîntemeiată, instanța de apel a constatat că, prima instanță nu a comis careva erori de fapt care ar impune casarea sentinței adoptate în partea recunoașterii vinovăției lui Todorov Victor.

Instanța de apel a constatat că, la pronunțarea sentinței instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia de a înceta procesul penal în privința inculpatului Todorov Victor pe art.234 Cod penal, pe motiv că, fapta constituie o contravenție prevăzută la art.114 alin.(2) Cod contravențional.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101

Cod de procedură penală, cum ar fi: - depozitiile martorilor Rusu Vladimir, Bajureanu Viorel, Caliachin Stanislav; - procesul-verbal despre săvârșirea infracțiunii din 02 septembrie 2020, întocmit în baza sesizării inspectorului principal a Direcției control resurse cinegetice și piscicole, Rusu Vladimir (f.d.4); - procesele-verbale de cercetare la fața locului din 02 septembrie 2020, orele 22:20 - 23:00 și orele 19:30 - 21:30 (f.d.5-8, 10); - ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 08.09.2020, prin care inspectorul principal Rusu Vladimir a ridicat o pereche de labe pentru înot și două perechi de măști (f.d.15-16); - procesul verbal de examinare a obiectului din 25.09.2020 (f.d.18-19); - ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict a obiectelor ridicate, (labe pentru înot, măștile și raci de râu) (f.d.20).

Apărarea, în susținerea nevinovăției lui Todorov Victor, pe lângă materialele acumulate la cauza penală de către organul de urmărire penală, a mai invocat - depozitiile martorilor Cristov Alexei, Todorov Margareta.

Analizând declarațiile inculpatului, martorilor audiați Rusu Vladimir, Caliachin Stanislav, Bajureanu Viorel instanța de apel a relevat că, acestea au fost ferme, fiind în același timp, per ansamblu, coerente, plauzibile și consecvente.

Faptul că, în sacoșa neagră se regăseau 120-130 de raci se confirmă și prin conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 02.09.2020 întocmit de către inspectorul principal al Direcției control resurse cinegetice și piscicole, orele 19:30 - 21:30 (f.d.10,12).

În sensul nulității procesului-verbal de cercetare la fața locului din 02.09.2020 întocmit de către inspectorul principal al Direcției control resurse cinegetice și piscicole, orele 19:30 - 21:30 pe motiv că, lui Todorov Victor nu i-a fost asigurat un interpret, instanța de apel a reținut ca fiind pur declarative afirmațiile părții apărării or, instanța de fond justificat a reținut că procesul-verbal este semnat de către Todorov Victor pe fiecare foaie. La compartimentul „Obiecții” Todorov Victor la fel s-a semnat, fără a face vreo mențiune că are careva obiecții. Totodată, Todorov Victor personal, în conținutul procesului-verbal cu mâna proprie a făcut mențiunea în limba rusă „Procesul mi-a fost citit, de interpret nu am nevoie” și s-a semnat.

Astfel, instanței de judecată nu i-a fost prezentată nici o probă din care să reiasă că, Todorov Victor ar fi fost impus să semneze contrar voinței sale sau să facă acea mențiune în procesul-verbal.

Cu referire la procesul-verbal privind consemnarea declarației lui Todorov Victor din 02 septembrie 2020 (f.d.11), prin care ultimul recunoaște că în sacoșa neagră se aflau în jur de 120 de raci, instanța de apel nu l-a reținut ca având forță probantă, deoarece acest proces-verbal nu a stat la baza formării concluziei instanței de judecată că în sacoșa neagră se aflau în jur de 120 de raci, ci ca probă au servit declarațiile martorilor Rusu Vladimir, Caliachin Stanislav, Bajureanu Viorel, cât și procesul-verbal de cercetare la fața locului din 02.09.2020 întocmit de către inspectorul principal al Direcției control resurse cinegetice și piscicole, orele 19:30 - 21:30.

Revenind la aprecierea veridicității versiunilor înaintate de părți în proces, instanța de judecată a reținut că, acea înaintată de inculpatul Todorov Victor, precum

că el s-ar fi pornit cu fiul de 12 ani la scăldat, și că pe loc ar fi procurat o căldare de raci și pe parcurs a mai prins și el în jur de 50 de raci, toți pentru ziua de naștere a băiatului, aceasta nu și-a găsit confirmare, cercetarea judecătorească stabilind o cu totul altă realitate.

Fiind analizate toate probele în ansamblu, instanța de apel a atestat că, Todorov Victor a plecat la râul Nistru nu pentru a se odihni cu copilul, ci pentru a pescui raci, cel mai probabil în scop de revânzare și de organul de control specializat în domeniu a fost depistat având asupra sa 378 de raci de râu, fără careva acte permise. De fapt, toate circumstanțele cauzei (o familie mare, compusă din 5 membri, care are multe activități ce solicită aporturi financiare consistente, lipsă de loc de muncă a ambilor membri majori ai familiei, dese plecări la râul Nistru a tatălui cu fiul cel mare, potrivit spuselor mamei Todorov Margareta) conturează o bănuială rezonabilă că pescuitul racilor reprezintă o îndeletnicire aducătoare de venit pentru familia Todorov.

A mai menționat instanța de apel că, în același timp, Todorov Victor, potrivit rechizitoriului, este învinuit de pescuitul ilegal, nu și de practicarea ilegală a activității de întreprinzător, din care considerente instanța de judecată se va expune doar reieșind din învinuire.

Din conținutul învinuirii aduse nu este clar care sânt acele mijloace de nimicire în masa de care s-a folosit Todorov Victor.

Legea 149/2006 în art.38 alin.(1) lit. p) conține o enumerare a unor modalități de pescuit, care potrivit descrierii lor, ar putea fi caracterizate ca mijloace de nimicire în masa. În același timp, labele și măștile pentru înot ar fi impropriu de a fi caracterizate ca reprezentând mijloace de nimicire în masa.

Astfel, instanța de apel, audiind participanții la proces, verificând prin prisma art.101 Cod de procedură penală probele administrate la etapa de urmărire penală, și cercetare în cadrul ședințelor de judecată, a constatat că, instanța de fond a stabilit o corectă situație de fapt, dând faptelor reținute în sarcina lui Todorov Victor încadrarea juridică corespunzătoare, și anume comiterea de către acesta a contravenției prevăzută la art.114 alin.(2) Cod contravențional, încălcarea regulilor de pescuit, dacă fapta nu constituie infracțiune fiind încetat procesul penal, pe motiv că, fapta inculpatului, constituie o contravenție.

Totodată instanța de apel a considerat necesar de a dispune încetarea procesului contravențional în privința lui Todorov Victor, pe motivul intervenirii termenului de prescripție de tragere la răspunderea contravențională deoarece, potrivit materialelor cauzei, contravenția prevăzută la art. 114 alin. (2) Cod contravențional, a fost săvârșită de Todorov Victor la 02.09.2020 și astfel conform art.30 alin. (2) Codul Contravențional la momentul examinării cauzei în instanța de apel, termenul de prescripție de un an a expirat.

În sensul laturii civile instanța de apel a notat că, conform art. 119 alin. (2) Cod civil în cadrul procesului penal, partea civilă Inspectoratul pentru Protecția Mediului a înaintat acțiuni civile, solicitând încasarea prejudiciului material, în sumă de 37 800 lei (f.d.28-29).

În acest sens instanța de apel a reținut că, prin acțiunile ilegale ale lui Todorov Victor, resurselor biologice acvatice i-au fost cauzate daune în sumă totală de 37 800 lei, prejudiciu care urmează a fi reparat de către Todorov Victor, și nu pot fi reținute argumentele părții apărării precum că, prejudiciul cauzat de Todorov Victor constituie 5000 lei.

5. Decizia instanței de apel a fost atacată cu *recurs ordinar* de către acuzatorul de stat, procuror în Procuratura de circumscripție Chișinău - Sâli Radu, care, bazându-se pe prevederile art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, solicită admiterea recursului, casarea deciziei cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță în alt complet de judecată.

5.1. În motivarea recursului acuzatorul indică că:

- vinovăția inculpatului de comiterea infracțiunii incriminate, se confirmă prin - depozițiile martorilor Rusu Vladimir, Bajureanu Viorel, Caliachin Stanislav, procesul-verbal despre săvârșirea infracțiunii, din 02 septembrie 2020 (f.d.4); procesul-verbal de cercetare la fața locului din 02 septembrie 2020, orele 22:20-23:00 (f.d.5-8); procesul-verbal de cercetare la fața locului din 02.09.2020 întocmit de către inspectorul principal al Direcției control resurse cinegetice și piscicole, orele 19:30-21:30 (f.d.10,12); ordonanța de ridicare din 08.09.2020 prin care a fost ridicat de la inspectorul principal a Direcției control resurse cinegetice și piscicole Rusu Vladimir o pereche de labe și două perechi de măști pentru înot (f.d.15); procesul-verbal de ridicare din 08.09.2020 prin care au fost ridicate labele și măștile pentru înot (f.d.16); procesul verbal de examinare a măștilor și labelor pentru înot, ridicate la 08.09.2020, prin ordonanța de ridicare (f.d.18-19); ordonanță de recunoaștere în calitate de corp delict a obiectelor ridicate (labe pentru înot le, măștile și racii de râu) (f.d.20);

- instanțele de fond au făcut o apreciere eronată a probelor prezentate și nefondat au ajuns la concluzia că în acțiunile inculpatului Todorov Victor sunt întrunite elementele contravenției prevăzute de art. 114 alin. (2) Cod contravențional;

- instanța de fond, susținută de cea de apel, nu a luat în calcul faptul că, pentru aplicarea răspunderii în baza art. 234 Cod penal, este necesar ca îndeletnicirea cu pescuitul, vânatul sau cu alte exploatari ale apelor să aibă un caracter ilegal;

- contrar celor expuse mai sus constată că, inculpatul în cazul de față a practicat ilicit pescuitul de raci în lipsa unei autorizații și într-un loc interzis pescuitului pe tot parcursul anului, ceea ce denotă faptul că latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.234 Cod penal și anume pct. 1)îndeletnicirea ilegală cu pescuitul.... a fost întrunită, la fel fiind întrunită și latura subiectivă manifestată prin intenția directă a inculpatului de a pescui raci de râu într-un loc interzis pe tot parcursul anului.

6. *Examinând admisibilitatea în principiu a recursului respectiv pe baza materialului din dosar și a motivelor invocate, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.*

În speță se constată, că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recurs ordinar în termen în conformitate cu art.422 Cod de procedură penală.

Conform art.424 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de recurs ordinar examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art.427 Cod de

procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate și argumentate de recurent.

Potrivit art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei vizate.

Recurentul în recursul ordinar declarat, indică temeiul de casare a hotărârii instanței de apel, prevederile art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, care stabilește, că *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în cazul când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii, sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.*

În acest sens Colegiul penal constată că, temeiul menționat nu și-a găsit confirmare, dat fiind faptul că, instanța de apel, judecând cauza și verificând probele în ședința de judecată a motivat detaliat și clar soluția adoptată în urma propriei analize și examinări coroborate a probelor ce au servit ca temei pentru soluționarea cauzei penale, expunându-se argumentat asupra tuturor alegațiilor procurorului din apel, din care motive întemeiat a ajuns la concluzia de încetare a procesului contravențional în privința lui Todorov Victor recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.114 alin.(2) Cod contravențional în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională. Totodată, instanța de recurs apreciază, că decizia instanței de apel cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, în sensul că argumentele pe care instanța de apel le-a expus în partea descriptivă a deciziei, echivalează cu o motivare conformă rigorilor și exigențelor din art.6 CEDO.

În același context, Colegiul penal menționează, instanța de apel s-a pronunțat asupra motivelor invocate în apelurile părților și a adoptat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, argumente fundamentate în fapt și în drept, prezentate în hotărârea atacată și corect a considerat că probele puse la baza sentinței nu conțin erori procesuale ce ar putea influența autenticitatea concluziilor, dovedind indubitabil vinovăția inculpatului de comiterea contravenției prevăzute de art.114 alin.(2) Cod contravențional.

Colegiul penal relevă că, Todorov Victor potrivit rechizitoriului este învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.234 Cod penal - îndeletnicirea ilegală cu pescuitul ce a cauzat daune ce depășesc 200 u.c..

Se reține, că instanțele de fond întemeiat au constatat, că din conținutul învinuirii aduse nu este clar care sânt acele mijloace de nimicire în masa de care s-a folosit Todorov Victor, element obligatoriu pentru încadrarea acțiunilor în baza art.234 Cod penal, care prevede răspundere penală pentru îndeletnicirea ilegală cu pescuitul, vânatul sau cu alte exploatări ale apelor, *cu utilizarea substanțelor explozive și otrăvitoare sau a altor mijloace de nimicire în masă a faunei, dacă aceasta a cauzat daune ce depășesc 200 de unități convenționale.*

Se reține, că Legea 149/2006 în art.38 alin.(1) lit.p) conține o enumerare a unor modalități de pescuit, care potrivit descrierii lor, ar putea fi caracterizate ca mijloace de nimicire în masa. În același timp, etichetele și măștile pentru înot ar fi impropriu de a fi caracterizate ca reprezentând mijloace de nimicire în masa.

Astfel, instanța de apel, auzind participanții la proces, verificând prin prisma art.101 Cod de procedură penală probele administrate la etapa de urmărire penală, și cercetare în cadrul ședințelor de judecată, întemeiat a ajuns la concluzia, că instanța de fond a stabilit o corectă situație de fapt, dând faptelor reținute în sarcina lui Todorov Victor încadrarea juridică corespunzătoare, și anume comiterea de către acesta a contravenției prevăzută la art.114 alin.(2) Cod contravențional, *încălcarea regulilor de pescuit, dacă fapta nu constituie infracțiune fiind încetat procesul penal, pe motiv că, fapta inculpatului, constituie o contravenție.*

Instanța de apel, examinând cauza cu respectarea prevederilor art.414 alin.(1), art.415 alin. (1) pct.2, 417 alin.(1) pct.8) Cod de procedură penală acordând deplină eficiență probelor cercetate, evaluându-le în mod unitar și evidențiind aspectele concordante ce confirmă vinovăția lui Todorov Victor în săvârșirea contravenției prevăzute de art.114 alin.(2) Cod contravențional, întemeiat a dispus încetarea procesului contravențional în privința lui Todorov Victor în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională.

Din conținutul recursului rezultă că, procurorul nu critică soluția instanțelor de fond privind lipsa în acțiunile inculpatului a laturii obiective a infracțiunii prevăzute la art.234 Cod penal, care include pe lângă acțiunea de pescuit ilicit, obligatoriu și mijloacele - cu utilizarea substanțelor explosive și otrăvitoare sau a altor mijloace de nimicire în masa a faunei, or, în recurs procurorul indică că, *inculpatul în cazul de față a practicat ilicit pescuitul de raci în lipsa unei autorizații și într-un loc interzis pescuitului pe tot parcursul anului, ceea ce denotă faptul că latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.234 Cod penal și anume pct. 1) ...îndeletnicirea ilegală cu pescuitul.... a fost întrunită, la fel fiind întrunită și latura subiectivă manifestată prin intenția directă a inculpatului de a pescui raci de râu într-un loc interzis pe tot parcursul anului fără a ține cont că, din analiza art.234 Cod penal rezultă că, latura obiectivă a infracțiunii include:*

1) fapta prejudiciabilă care se exprimă prin acțiuni de îndeletnicire ilegală cu pescuitul, vânatul sau cu alte exploatare ale apelor, cu utilizarea substanțelor explosive și otrăvitoare sau a altor mijloace de nimicire în masa a faunei;

2) urmărire prejudiciabile concretizate în daune în proporții mari;

3) legătura causală între fapt prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Mijlocul de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art. 234 Cod penal are un caracter obligatoriu.

Prin „mijloace de nimicire în masă a faunei” trebuie de înțeles: curentul electric; substanțele toxice etc, iar în lipsa unei concluzii a unui specialist care să arate dacă etichetele pentru înot le și masca reprezintă mijloc de nimicire în masa, instanțele de fond corect au constatat că, nu poate fi probat **pescuitului ilegal cu utilizarea mijloacelor de nimicire în masa**, iar etichetele și măștile de înot, utilizate de inculpat, la caz nu pot

fi considerate ca astfel de mijloace de nimicire în masă, constatări, care nu se critică de procuror în recurs.

Astfel, Colegiul penal constată că, instanța de apel la menținerea soluției primei instanțe de recalificare a acțiunilor inculpatului în contravenție, corect a stabilit faptul că, labe pentru înot le și măștile nu pot fi reținute ca mijloc de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art. 234 Cod penal.

Cu referire la argumentul procurorului privind aprecierea probelor invocând că, probele puse a baza deciziei demonstrează vinovăția inculpatului în cele incriminate, instanța de recurs menționează că, instanța de apel reținând circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei corect a reținut concluzia primei instanțe de încetare a procesului penal în privința inculpatului Todorov Victor pe art. 234 Cod penal, pe motiv că, fapta constituie contravenția prevăzută la art. 114 alin. (2) Cod contravențional, împrejurări care au fost constatate din totalitatea de probe de probe administrate în cauză, cărora le-a dat o apreciere justă și obiectivă, prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept.

De asemenea, Colegiul penal statuează că, instanța de apel corect a dispus încetarea procesului contravențional în privința lui Todorov Victor în baza art.114 alin. (2) Cod contravențional în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională, deoarece, potrivit materialelor cauzei, contravenția prevăzută la art.114 alin. (2) Cod contravențional, a fost săvârșită de Todorov Victor la 02.09.2020 și astfel conform prevederilor art.30 alin.(2) Cod Contravențional la momentul examinării cauzei în instanța de apel, termenul de prescripție de un an a expirat. Prin urmare, opozabil celor enunțate de recurent, Colegiul penal, subsidiar verificând materialele dosarului specifică, că judecând apelurile declarate instanța de apel a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, adoptând o soluție corectă și în conformitate cu legislația în vigoare.

În virtutea considerentelor expuse mai sus, constatând că, în cauză există o concordanță deplină între probele administrate și situația de fapt stabilită de instanțele de fond în privința inculpatului, nefiind identificată de instanța de recurs vreo eroare judiciară, ce ar putea servi drept temei de casare a hotărârii judecătorești atacate.

În cele din urmă, Colegiul penal consideră că, nu este incident în speță cazul de casare invocat de către procuror, ce ar servi drept temei de implicare a instanței de recurs, în sensul casării deciziei contestate motiv din care instanța de recurs concluzionează asupra inadmisibilității recursului ordinar declarat de către acuzatorul de stat, procuror în Procuratura de circumscripție Chișinău – Sâli Radu.

7. În conformitate cu prevederile art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către acuzatorul de stat, procuror în Procuratura de circumscripție Chișinău – Sâli Radu, împotriva deciziei Colegiului

penal al Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2022, în cauza penală privindu-l pe *Todorov Victor xxxxx*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată integral la **08 decembrie 2022**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Cobzac Elena

Plămădeală Ghenadie