

**Curtea Supremă de Justiție**  
**D E C I Z I E**

02 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:  
Președinte – Țurcan Anatolie,  
Judecători – Plămădeală Ghenadie, Cobzac Elena

Examinând fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul *Răileanu Petru* în numele condamnatei *Pădureanu Emilia*, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2021, în cauza penală în privința lui

**Pădureanu Emilia xxxxx**, născută la xxxxx,  
xxxxx,

în procedura de revizuire a sentinței de condamnare în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 206 alin. (3), lit. b), 220 alin. (2), lit. c) Cod penal.

În procedura de revizuire:  
prima instanță: 05.02.2020 - 07.06.2021;  
instanța de apel: 28.06.2021 - 28.10.2021;  
instanța de recurs: 26.01.2022 – 02.11.2022.

Asupra admisibilității motivelor invocate în recursul ordinar, în baza materialelor din dosar, Colegiul penal

**A C O N S T A T A T :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 07 iunie 2021, s-a respins ca neîntemeiată cererea de revizuire depusă de către condamnata *Pădureanu Emilia*, în cauza penală prin care a fost condamnată de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 206 alin. (3), lit. b), 220 alin. (2), lit. c) Cod penal prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 06 iunie 2016.

**2.** În sentință prima instanță a constatat că, la 02 februarie 2020, *Pădureanu Emilia* a depus cerere de revizuire a cauzei penale, prin care a fost condamnată de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 206 alin.(3), lit. b) și art. 220 alin. (2), lit. c) Cod penal.

În motivarea cererii de revizuire, revizuenta indicând prevederile art. art. 458, 460 Cod de procedură penală, a menționat că la momentul comiterii infracțiunii deja era condamnată pe o altă cauză penală și execută pedeapsa în Penitenciarul nr. 13. Astfel, la audierea părții vătămate s-a indicat anul comiterii infracțiunii - 2011, iar în cauza penală s-a indicat anul 2012. Mai mult ca atât, pentru infracțiunea respectivă a fost deja condamnat Chiriac Anatoliei.

Revizuenta și apărătorul său au solicitat admiterea cererii de revizuire. Au menționat drept temei, apariția circumstanțelor noi.

În cadrul ședinței de judecată procurorul a solicitat respingerea cererii de revizuire.

Prima instanță a menționat că, la 05 ianuarie 2021, Judecătoria Chișinău, sediul Centru a pronunțat sentința privind învinuirea inculpatului Chiriac Anatolii de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 165, 206, 220 Cod penal.

Cu toate acestea, sentința care a fost prezentată primei instanței nu este irevocabilă și prin urmare nu a putut fi luată în considerare la aplicarea prevederilor art. 458 alin. (3) pct. 3 Cod de procedură penală.

Totodată, prima instanță a menționat că cererea de revizuire a fost depusă înainte ca sentința la care face trimitere condamnată să fi fost pronunțată de prima instanță, ceea ce, suplimentar, a demonstrat caracterul declarativ al acesteia.

Cât privește invocarea unor circumstanțe de care instanța nu ar fi știut la pronunțarea sentinței, prima instanță a relatat că acest temei de revizuire, în conformitate cu art. 460 alin. (1) Cod de procedură penală, poate fi invocat prin adresarea procurorului de nivelul instanței care a judecat cauza în fond.

**3.** Nefiind de acord cu sentința pronunțată, avocatul *Răileanu Petru* în numele revizientei Pădureanu Emilia, a declarat apel, prin care a solicitat admiterea apelului din motivele de fapt și de drept indicate în apel, invocând că sentința este neîntemeiată și urmează de a fi casată.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2021, s-a respins ca nefondat apelul avocatului *Răileanu Petru* în numele revizientei, cu menținerea sentinței fără modificări.

**4.1.** În motivarea soluției adoptate instanța de apel a menționat că, prima instanță, corect a constatat că cererea de revizuire depusă de către Pădureanu Emilia în cauza penală prin care a fost condamnată de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 206 alin. (3), 220 alin. (2) Cod penal, urmează a fi respinsă, or sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 05 ianuarie 2021, privind învinuirea inculpatului Chiriac Anatolii de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 165, 206, 220 Cod penal nu a fost irevocabilă și prin urmare nu a putut fi luată în considerare la aplicarea prevederilor art. 458 alin. (3), pct. 3 Cod de procedură penală.

Cât privește invocarea unor circumstanțe de care prima instanță nu ar fi știut la pronunțarea sentinței, instanța de apel a menționat că, acest temei de revizuire, în conformitate cu art. 460 alin. (1) Cod de procedură penală, poate fi invocat prin adresarea procurorului de nivelul instanței care a judecat cauza în fond.

A reiterat instanța de apel că, argumentele invocate de către avocatul *Petru Răileanu* în numele revizientei Pădureanu Emilia, în cererea de apel poartă un caracter declarativ, nefiind prezentate careva probe pertinente și concludente în susținerea poziției sale.

**5.** Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la 04 ianuarie 2022, avocatul *Răileanu Petru* în numele revizientei Pădureanu Emilia, invocând prevederile art. 427 alin. (1), pct. 6) Cod de procedură penală, solicită admiterea recursului, repunerea în termen a acestuia, casarea integrală a deciziei ca fiind neîntemeiată cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel în alt complet de judecată.

În motivarea recursului a invocat că, decizia este una neîntemeiată și urmează a fi casată integral.

La fel menționează că, probele prezentate în cadrul ședinței de judecată de către procuror nu conțin informații certe și veridice în privința vinovăției

inculpatului și acestea nu pot fi reținute la baza sentinței de condamnare a inculpatei.

De asemenea, solicită repunerea în termen a recursului, motivând că, decizia instanței de apel a fost recepționată la 07.12.2021, fapt ce generează temeiul repunerii în termen.

**6.** În conformitate cu prevederile art. 431 alin.(1), pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului ordinar declarat, solicitând inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat.

**7.** Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează asupra inadmisibilității acestuia din următoarele considerente.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, *instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că, recursul este declarat peste termen.*

Dispozițiile art. 422 Cod de procedură penală, prevăd expres că *termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.*

Din materialele dosarului rezultă că, dispozitivul deciziei atacate a fost pronunțat la *28 octombrie 2021*, inclusiv în prezența revizuintei Pădureanu Emilia și avocatului acesteia Răileanu Petru, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată din aceeași dată (f. d. 189-192), respectiv atât revizuinta, cât și avocatul acesteia au fost înștiințați despre faptul pronunțării deciziei motivate la *02 decembrie 2021, ora 14:00.*

Astfel, Colegiul penal reține că în speță termenul de 30 zile se calculează începând cu *02 decembrie 2021* și respectiv a fost epuizat la *03 ianuarie 2022*, pe când recursul ordinar a fost declarat la 04 ianuarie 2022 (f. d. 217).

Din cele constatate mai sus, instanța de recurs conchide că, recursul declarat de către avocatul *Răileanu Petru* în numele revizuintei este depus peste termenul legal de 30 zile, prevăzut în art. 422 Cod de procedură penală.

Astfel, potrivit prevederilor art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală, *în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.*

Mai mult, potrivit art. 231 Cod de procedură penală, *termenele stabilite de prezentul cod se calculează pe ore, zile, luni și ani. La calcularea termenelor procedurale se pornește de la ora, ziua, luna și anul indicate în actul care a provocat curgerea termenului, afară de cazurile în care legea dispune altfel. La calcularea termenelor pe ore sau pe zile nu se ia în calcul ora sau ziua de la care începe să curgă termenul, nici ora sau ziua în care acesta se împlinește.*

La acest capitol, unul dintre scopurile Legii procesual penale este asigurarea egalității pentru toate părțile interesate în procesul penal, însă acest deziderat impune disciplinarea activității procesuale, inclusiv și prin stabilirea unor termene peremptorii.

În acest sens, dispoziția art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală impune obligația îndeplinirii în termen a actelor de procedură, sub sancțiunea decăderii din exercițiul dreptului. Astfel, neexecutarea în termen a unui drept procesual, conform sancțiunii menționate, duce la pierderea acestuia.

De asemenea, Colegiul penal reține și jurisprudența CtEDO în hotărârea pronunțată în cauza *Bodiu vs. Republica Moldova* din 18 iunie 2019 (cererea nr. 7516/10), în care Curtea a statuat că, admiterea cererii de recurs după o

perioadă de timp considerabilă și în absența oricărei explicații plauzibile cu privire la motivul pentru care partea s-a aflat în imposibilitate de a se adresa mai devreme, s-a soldat cu ignorarea unui întreg proces judiciar, și în consecință s-a constatat încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a dreptului la un proces echitabil garantat de art. 6§1 CEDO.

Referitor la cerința de repunere în termen a recursului ordinar, din motiv că decizia motivată a instanței de apel a fost recepționată la 07.12.2021, și astfel consideră că există temei rezonabil de repunere în termen, Colegiul penal o consideră neîntemeiată și lipsită de careva motive argumentate, or, la caz nu s-a constatat existența cazului fortuit sau a forței majore, fie existența unor altor circumstanțe, care ar fi condiționat imposibilitatea titularului recursului de a-și exercita dreptul la depunere a recursului în termenul prevăzut de Lege.

Colegiul penal, constatând încălcarea de către recurent a prevederilor art. 422 Cod de procedură penală, a ajuns la concluzia inadmisibilității recursului declarat, din motiv că este depus peste termen.

**8.** În conformitate cu prevederile art. 432 alin.(2), pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal

### **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul *Răileanu Petru* în numele condamnatei Pădureanu Emilia, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2021, în cauza penală în privința lui **Pădureanu Emilia xxxxx**, ca fiind declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă.

Decizia pronunțată integral la 08 decembrie 2022.

Președinte

Țurcan Anatolie

Judecători

Plămădeală Ghenadie

Cobzac Elena