

**Dosarul nr. Ira-714/2022**  
1-21022372-01-1ra-13052022

## **Curtea Supremă de Justiție**

### **DECIZIE**

**12 octombrie 2022**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,  
Judecători – Țurcan Anatolie și Plămădeală Ghenadie,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Odobescu Ghenadie în numele părții vătămate Babii Vasile, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 16 februarie 2022, în cauza penală în privința inculpatului

*Ababii Constantin xxx, născut la xxx, originar din xxx și domiciliat în xxx.*

#### **Termenul de examinare a cauzei:**

*Prima instanță: 12.02.2021 – 21.10.2021;*

*Instanța de apel: 30.11.2021 – 16.02.2022;*

*Instanța de recurs: 13.05.2022 – 12.10.2022.*

### **A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătorei Edineț, sediul Central din 21 octombrie 2021, procesul penal în privința lui Ababii Constantin învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.179 alin.(1) Cod penal, a fost încetat, în legătură cu lipsa plângerii părții vătămate.

2. De către organul de urmărire penală, Ababii Constantin se învinuiește de faptul că, la data de 19.06.2020, aproximativ la ora 14:00, având scopul nerespectării art.29 din Constituția Republicii Moldova „Inviolabilitatea domiciliului”, intenționat fără permisiunea victimei, a pătruns pe teritoriul privat situat în extravilanul satului Parcova, raionul Edineț și la cerința categorică a lui Babii Vasile și a altor angajați ai SC „Linavan” SRL, de a părăsi spațiul în care acesta își desfășoară activitatea și după caz personală, Ababii Constantin a refuzat să-l părăsească, rămânând ilegal pe teritoriul indicat, în paralel efectuând înregistrări cu telefonul mobil.

De către organul de urmărire penală, faptele inculpatului au fost încadrate în baza art.179 alin.(1) Cod penal, potrivit indicilor: pătrunderea și rămânerea ilegală în domiciliul sau în reședința unei persoane fără consimțământul acesteia și refuzul de a le părăsi la cererea ei.

**3. Avocatul Odobescu Ghenadie în numele lui Babii Vasile** a contestat cu apel sentința, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul Ababii Constantin să fie recunoscut vinovat în baza art.179 alin.(1) Cod penal.

În motivarea cerințelor sale, avocatul a invocat că la aplicarea institutului încetării procesului penal prevăzut de art.391 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, în cazul existenței altor circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea ei la răspunderea penală, prima instanță urma să indice prevederile legale care reglementează aceste circumstanțe.

Consideră apelantul că, prima instanța neîntemeiat a încetat procesul penal, or, la materialele cauzei este prezentă plângerea lui Babii Vasile din 22.06.2020, precum că Ababii Constantin, la data de 19.06.2020 a pătruns samavolnic pe teritoriul SRL „Linavan” și a filmat cu telefonul mobil teritoriul ce-i aparține în drept de proprietate și la nenumărate adresări, nu dorea să părăsească acel spațiu.

Totodată, apelantul a făcut referire la declarațiile inculpatului, menționând că Babii Vasile în instanța de judecată a prezentat contractul de arendă, care însă nu a fost luat în considerație de către instanța de judecată.

În continuare, apelantul purcede la analiza elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzută de art.179 alin.(1) Cod penal, insistând că în acțiunile lui Ababii Constantin sunt întrunite semnele acestei fapte infracționale, fiind prezente probe care demonstrează vinovăția acestuia.

Suplimentar menționează apelantul că, Ababii Constantin se caracterizează negativ la domiciliu, prin încetarea procesului nu vor fi atinse scopurile legii penale.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 16 februarie 2022, a fost respins apelul declarat, ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței.

În motivarea soluției sale, instanța de apel a reținut că, prima instanță întemeiat a conchis că, în privința lui Ababii Constantin, acuzat în comiterea infracțiunii prevăzută de art.179 alin.(1) Cod penal, urmează a fi încetat procesul penal pe temeiul de drept reglementat la art.391 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, în legătură cu lipsa plângerii părții vătămate. În acest sens instanța și-a bazat concluziile pe cercetarea mult aspectuală a probatoriului administrat în proces, expunându-se argumentat asupra probelor scrise prezentate de către părți, cât și asupra declarațiilor părților și a martorilor, analizându-le obiectiv în sensul soluției luate.

Având în vedere prevederile art.art.413-414 Cod de procedură penală, instanța de apel a menționat că, părțile nu au prezentat probe noi în cadrul judecării apelurilor, nesolicitând nici verificarea suplimentară acelor probe care au servit obiect de cercetare în prima instanță.

Ascultând discursurile părților, verificând invocările acestora prin prisma cauzei penale, instanța de apel a reținut că, Babii Vasile în calitate de director al SC „Linavan” SRL, a sesizat organele de drept cu plângere, solicitând luarea măsurilor cu Ababii Constantin, care la data de 19.06.2020 a pătruns samavolnic pe teritoriul SRL „Linavan” și a filmat cu telefonul mobil teritoriul respectiv, iar la nenumărate adresări, nu dorea să părăsească acel spațiu. Însă, rezultând din lucrările dosarului, la data de 19.06.2020, aproximativ la ora 14:00, Ababii Constantin a intrat pe teritoriul

îngrădit, amplasat în extravilanul comunei Parcova, raionul Edineț (numărul cadastral 4138101167), care nu aparține SC „Linavan” SRL, al cărui administrator este Babii Vasile, dar se află în proprietatea SRL „Les-Comsalding-NV”, administrat de către Parasca Lilia, care în privința lui Ababii Constantin careva plângeri nu a depus.

Respectiv, instanța de apel a considerat că, just s-a stabilit la caz, că nu au fost înaintate careva plângeri de la SRL „Les-Comsalding-NV”, administrat de către Parasca Lilia, în privința lui Ababii Constantin - că acesta ar fi pătruns pe teritoriul SRL „Les-Comsalding-NV” și la solicitarea proprietarului nu a vrut să-l părăsească.

De asemenea, instanța de apel a evidențiat că, deși Babii Vasile a încheiat la 15.01.2020 cu SRL „Les-Comsalding-NV” în persoana Lilie Parasca, contract de arendă al cărui obiect este terenul agricol cu numărul cadastral 4138101167 și construcțiile cu numerele cadastrale 413810116701 și 413810116702, situate în satul Parcova, raionul Edineț, totuși aceste bunuri, potrivit contractului nominalizat, au fost transmise inculpatului spre posesiune și folosință temporară, fapt ce denotă că dreptul de proprietate asupra acestor bunuri continuă să-l dețină SRL „Les-Comsalding-NV”, care și urma să sesizeze organele de drept în cazul eventualității violării de domiciliu în sensul art.29 din Constituția Republicii Moldova.

La caz, s-a constatat incidența normelor ce reglementează încetarea procesului penal, or, potrivit art.275 pct.6) Cod de procedură penală, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care: (...) lipsește plângerea victimei în cazurile în care urmărirea penală începe, conform art.276, numai în baza plângerii acesteia sau plângerea prealabilă a fost retrasă. Totodată, potrivit art.276 alin.(1) Cod de procedură penală, urmărirea penală se pornește numai în baza plângerii prealabile a victimei în cazul infracțiunilor prevăzute în articolele: 152 alin.(1), 153, 155, 157, 161, 173, 177, 179 ... Cod penal.

Ca urmare, art.332 alin.(1) Cod de procedură penală stipulează că, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.art.275 pct.5)-9), 285 alin.(2) Cod de procedură penală, precum și în cazurile prevăzute în art.art.53-60 Cod penal, prin sentința motivată, instanța încetează procesul penal în cauza respectivă. Totodată, potrivit art.391 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă: lipsește plângerea părții vătămate, plângerea a fost retrasă sau părțile s-au împăcat.

Având în vedere prevederile normelor precitate în raport cu circumstanțele constatate și analizate în prezenta decizie, instanța de apel a conchis asupra netemeinicii invocărilor din apelul declarat de către avocatul Ghenadie Odobescu în interesele lui Babii Vasile, fapt ce determină respingerea apelului și menținerea în vigoare a sentinței, ca fiind una întemeiată și eficient motivată.

**5. Avocatul Odobescu Ghenadie în numele lui Babii Vasile**, în temeiul pct.6) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, contestă cu recurs decizia, solicitând casarea acesteia, cu remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea cerințelor sale, a invocat argumente similare celor indicate în cererea de apel.

**6.** Asupra recursului declarat a prezentat referință procurorul, care s-a pronunțat pentru inadmisibilitatea acestuia ca fiind vădit neîntemeiat.

7. Verificând argumentele recursului declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul este vădit neîntemeiat.

Reieșind din conținutul recursului ordinar declarat, Colegiul penal constată că titularul invocă temeiurile pentru recurs prevăzute la art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, care stipulează că, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, precum și când instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.

În esență, recurentul critică decizia din considerentul că, în viziunea sa, instanțele de fond eronat au apreciat că lipsește plângerea părții vătămate, motiv pentru care a fost dispus neîntemeiat încetarea procesului penal în privința lui Ababii Constantin învinuit în baza art.179 alin.(1) Cod penal.

Analizând alegațiile recurentului, în raport cu actele cauzei, Colegiul penal conchide că, acestea nu coroborează cu materialele cauzei și sunt invocate neîntemeiat de titular, reieșind din raționamentele ce urmează.

Instanța de recurs doar verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

În această ordine de idei și în raport cu circumstanțele invocate în recursul ordinar, se atestă că, împrejurările menționate în partea descriptivă a hotărârii contestate, relevă în mod concludent că, judecând cauza, instanțele de fond corect au încetat în baza art.391 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, procesul penal de acuzare a lui Ababii Constantin în baza art.179 alin.(1) Cod penal.

Colegiul penal apreciază drept întemeiate argumentele instanțelor de fond precum că, Ababii Constantin la data de 19.06.2020, aproximativ la ora 14:00, a intrat pe teritoriul îngrădit, amplasat în extravilanul comunei Parcova, raionul Edineț (numărul cadastral 4138101167), care nu aparține SC „Linavan” SRL, al cărui administrator este Babii Vasile, dar se află în proprietatea SRL "Les-Comsalding-NV", administrat de către Parasca Lilia, care în privința lui Ababii Constantin careva plângeri nu a depus. Respectiv, careva plângeri de la SRL "Les-Comsalding-NV", administrat de către Parasca Lilia, în privința lui Ababii Constantin, precum că acesta ar fi pătruns pe teritoriul SRL "Les-Comsalding-NV" și la solicitarea proprietarului n-ar fi vrut să-l părăsească, nu au fost înaintate.

Totodată, instanțele de fond corect au constatat incidența normelor care reglementează încetarea procesului penal. Or, potrivit art.275 pct.6) Cod de procedură penală, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care: (...) lipsește plângerea victimei în cazurile în care urmărirea penală începe, conform art.276 Cod de procedură penală,

numai în baza plângerii acesteia sau plângerea prealabilă a fost retrasă. Totodată, potrivit art.276 alin.(1) Cod de procedură penală, urmărirea penală se pornește numai în baza plângerii prealabile a victimei în cazul infracțiunilor prevăzute în articolele: 152 alin.(1), 153, 155, 157, 161, 173, 177, 179 .... din Codul penal.

Conform prevederilor art.332 alin.(1) Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.art.275 pct.5)-9), 285 alin.(2) Cod de procedură penală, precum și în cazurile prevăzute în art.art.53-60 Cod penal, prin sentința motivată, instanța încetează procesul penal în cauza respectivă. Totodată, potrivit art.391 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă: lipsește plângerea părții vătămate, plângerea a fost retrasă sau părțile s-au împăcat.

Respectiv, nu pot fi acceptate alegațiile precum că, instanța de apel a omis să se pronunțe detaliat și amănunțit asupra tuturor argumentelor invocate în apel, or, în apelul declarat nu se conține o careva concretizare – care sunt argumentele ce nu au fost apreciate de către instanța de apel. În plus, suplinirea din oficiu a recursului prin constatări subiective, ar constitui o derogare de la principiul contradictorialității în condițiile egalității armelor.

Motivele invocate în recursul de pe rol, au constituit deja obiect de examinare în instanța de apel, fiind oferite răspunsuri argumentate în acest sens (pct.4. din decizie), iar o altă opinie asupra probelor și circumstanțelor pricinii, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei.

Analizând textul deciziei atacate (f.d.225-227, vol. II) în coraport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal atestă că, instanța de apel s-a expus argumentat și motivat, bazându-și just soluția din decizie, iar instanța de recurs ordinar, în virtutea corectitudinii acestei motivări, pentru a evita repetări inutile, o acceptă și o însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct.37 a hotărârii sale în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art.6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct.61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

În contextul celor menționate, Colegiul penal constată că, decizia instanței de apel cuprinde fondul apelului și temeiurile de fapt și de drept care au dus la emiterea soluției contestate, precum și motivele adoptării ei, motivarea soluției nu contrazice dispozitivului hotărârii, instanța de apel s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, ceea ce se încadrează în prevederile art.art.414, 415 și 417 Cod de procedură penală.

Raportând situația reținută în cauză la prevederile art.432 alin.(2) Cod de procedură penală, rezultă că lipsesc temeiuri de drept de casare a hotărârii contestate și prin urmare, se impune soluția inadmisibilității recursului ordinar declarat, ca fiind vădit neîntemeiat.

**8.** În corespundere cu art.432 alin.(1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal

## DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Odobescu Ghenadie în numele părții vătămate Babii Vasile, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 16 februarie 2022, în cauza penală în privința inculpatului *Ababii Constantin xxx*, deoarece este vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia pronunțată motivat la 08 decembrie 2022.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Țurcan Anatolie

Plămădeală Ghenadie