

Dosarul nr. 1ra-961/2022
1-21178762-01-1ra-04072022

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

31 octombrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Penal lărgit în componența:

președinte
judecători

Nadejda TOMA
Liliana CATAN
Iurie DIACONU
Ion GUZUN
Victor BOICO

a judecat, fără participarea părților, recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Radu Sîli, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2022, în cauza penală privindu-l pe

CIORAP Sandu XXXXXX

*născut la xx xxxxxxxx xxxx în r-nul XXXXXXXX, sat.
XXXXXXX, domiciliat în mun. XXXXXXXX, str.
XXXXXXX x, scara x ap. xx.*

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 03.12.2021 – 23.02.2021;

Instanța de apel: 14.03.2022 – 05.04.2022;

Instanța de recurs: 04.07.2022 – 31.10.2022.

Asupra recursului ordinar menționat, Colegiul penal lărgit,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23 februarie 2022, *cauza fiind examinată conform prescripțiilor din art. 364¹ Cod de procedură penală*, Ciorap Sandu a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 361 alin. (1) Cod penal la amendă în mărime de 500 unități convenționale, ce constituie 25 000 lei.

De la Ciorap Sandu s-a încasat în beneficiul statului suma de 4200 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Prin sentință a fost soluționată și chestiunea privind corpurile delictive.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, Ciorap Sandu într-o perioadă nedeterminată de timp, însă până la 16 aprilie 2021, urmărind scopul deținerii și folosirii documentelor oficiale false, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă și urmărind scopul obținerii unui permis de conducere fals, eliberat pe numele său de către autoritățile competente a

Republicii Moldova precum și a unui Certificat de Competență Profesională a Conducătorilor Auto, eliberat de Agenția Națională Transport Auto cunoscând cu certitudine condițiile legale de obținere a unor asemenea acte, prestând informații privind datele sale de identitate unor terțe persoane la moment neidentificate de organul de urmărire penală, a intrat în posesia permisului de conducere nr. xxxxxxxxxx, categoria „B”, „C” pretins a fi eliberat la 26.02.2019, de autoritățile competente ale Republicii Moldova pe numele lui Ciorap Sandu, născut la xx.xx.xxxx, însă, conform informației parvenite de la Agenția Servicii Publice a Republicii Moldova, s-a stabilit că Ciorap Sandu nu a fost documentat cu permis de conducere.

Totodată, în aceleași circumstanțe necunoscute, Ciorap Sandu a intrat în posesia Certificatului de Competență Profesională a Conducătorului Auto cu nr. xxxxxxxx eliberat la 14.02.2020, însă care, potrivit informației parvenite de la „Agenția Națională Transport Auto” nu i-a fost eliberat acestuia.

Ulterior, Ciorap Sandu, în scopul obținerii în locațiune a unui automobil de model ”Volkswagen Tuareg” cu n/î XXXXX a transmis o fotocopie a permisului de conducere cu nr. xxxxxxxxxx, categoria „B”, „C” pretins a fi eliberat la 26.02.2019, lui cet. Burca Petru, iar la 16.04.2021, ultimul, i-a transmis în locațiune automobilul pe un termen de 3 zile.

Subsecvent, Ciorap Sandu a deținut Certificatului de Competență Profesională a Conducătorului Auto cu nr. xxxxxxxx eliberat la 14.02.2020, până la 16 aprilie 2021, aproximativ la orele 18.20., când, aflându-se la volanul automobilului de model ”Volkswagen Tuareg”, cu n/î XXXXX, a fost stopat de către angajații Inspectoratului Național de Patrulare în mun. Chișinău pe str. Igor Vieru, 4, iar în procesul verificării actelor, a folosit certificatul de Competență Profesională a Conducătorilor Auto nr. xxxxxxxx, pretins a fi eliberat pe numele său de către Agenția Națională Transport Auto, prezentându-l colaboratorilor de poliție.

Astfel, conform raportului de constatare tehnico – științifică cu nr. 34/12/1-R2619 din 30.06.2021, s-a constatat că blancheta certificatului de competență profesională a conducătorilor auto MD cu numărul xxxxxxxx eliberat cet. Ciorap Sandu a.n.xx.xx.xxxx, este confecționată din material polimeric, cu folosirea tehnicii computerizate de multiplicare cu imprimanta InkJet (recuzitele blanchetei plasa de protecție, seria, numărul fotografia textile de tipar), dar nu prin aceeași metodă ca blancheta Certificatului de competență profesională a conducătorilor auto MD cu numărul 00100233, eliberat cet. Chișlean Ion a.n.13.06.1993 prezentată în calitate de model comparativ.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, în drept faptele inculpatului întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal, ca *deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații.*

3. Temeinicia și legalitatea sentinței a fost atacată cu apel de către *procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Cristina Novac*, prin care a solicitat casarea parțială a acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatului să-i fie aplicată pedeapsa de 6 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În motivarea cererii de apel avocatul a invocat că:

- instanța de judecată nejustificat a aplicat inculpatului pedeapsa sub forma de amendă, și prin aceasta nu a acordat deplină eficiență prevederilor art. 6, 7, 61, 75 Cod penal, ignorând astfel criteriile generale de individualizare a pedepsei penale. Astfel, cu toate că instanța corect a încadrat acțiunile inculpatului, la stabilirea pedepsei, instanța a aplicat o pedeapsă prea blândă;

- la individualizarea pedepsei, instanța nu a ținut cont în principal de gravitatea infracțiunii, de persoana celui vinovat și de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului;

- inculpatul a fost anterior condamnat prin sentința Judecătorei Strășeni, sediul Călărași din 23.02.2018, în baza art. 264¹ alin. (4) Cod penal, la 134 ore muncă neremunerată în folosul comunității; prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 24.07.2020, în baza art. 264¹ alin. (4) Cod penal, la 6 luni închisoare, pedeapsa fiind suspendată pe un termen de probă de 2 ani; prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 24.07.2020, în baza art. 264¹ alin. (4) Cod penal, la 6 luni închisoare, pedeapsa fiind suspendată pe un termen de probă de 2 ani; prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 08.07.2021, în baza art. 264¹ alin. (4) Cod penal, la 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității, iar în baza art. 84 s-a dispus executarea separată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 24.07.2020 (contestată cu apel); prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 05.11.2021, în baza art. 45 alin. (5), art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, la 8 luni închisoare, iar în baza art. 85 Cod penal, i-a fost stabilită o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an (contestată cu apel);

- Ciorap Sandu este predispus și în continuare să recidiveze, iar aplicarea unei pedepse sub formă de amendă, este una inefficientă, or, inculpatul, nu și-a revizuit comportamentul după săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 264¹ alin. (4) și art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal și a ignorat cerințele legale stabilite prin actele normative corespunzătoare;

- inculpatului Ciorap Sandu urmează să îi fie aplicată o sancțiune penală în conformitate cu limitele prevăzute de norma penală stipulată la art. 361 alin. (1) Cod penal, și anume: să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar, aplicarea unei asemenea pedepse ar contribui la maximum la corectarea și reeducarea inculpatului, îl va reține de la comiterea unor infracțiuni similare, îl va determina ca pe viitor să

adopte un mod corect de viață în societate și va conștientiza gravitatea și consecințele faptei incriminate or, în cazul aplicării unei alte pedepsei decât cele solicitate, va condiționa pe viitor încurajarea de comitere a unor infracțiuni similare.

3.1. În ședința instanței de apel inculpatul Ciorap Sandu și avocatul acestuia, Garaba Mihai au depus cereri, prin care au solicitat aplicarea prevederilor Legii nr. 243 din 24.12.2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

4. Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2022, apelul declarat a fost admis din alte motive, casată parțial sentința, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

Procesul penal în privința lui Ciorap Sandu recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal a fost încetat, cu liberarea acestuia de răspundere penală în temeiul art. 2 alin. (1) din Legea nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

În rest, dispozițiile sentinței au fost menținute fără modificări.

4.1. În motivarea soluției sale, instanța de apel a reținut că prima instanță a încadrat în drept acțiunile inculpatului în baza art. 361 alin. (1) Cod penal, conform indicilor calificativi *deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații*.

În speță, Ciorap Sandu, într-o perioadă nedeterminată de timp, însă până la 16 aprilie 2021 a comis infracțiunea prevăzută la art. 361 alin. (1) Cod penal care se pedepsește cu amendă în mărime de până la 650 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 200 de ore, sau cu închisoare de până la 2 ani.

Citând prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, Colegiul a reținut că inculpatul Ciorap Sandu în temeiul cererii depuse și-a manifestat personal acordul în scris la aplicarea în privința sa a prevederilor Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24 decembrie 2021, iar circumstanțele de fapt ale cauzei deferite judecătii, se încadrează în prescripțiile generale ale Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

În acest context, Colegiul a notat că Ciorap Sandu a comis infracțiunea prevăzută la art. 361 alin. (1) Cod penal, care face parte din categoria celor ușoare în perioadă nedeterminată de timp, însă până la 16 aprilie 2021, adică până la adoptarea Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, nr. 243 din 24 decembrie 2021, a

recunoscut vina în întregime, inculpatul a manifestat căință sinceră și activă, a depus acordul în scris privind încetarea procesului penal în baza Legii cu privire la amnistie și astfel Colegiul penal a constată că inculpatul întrunește prevederile art. 2 al Legii nominalizate.

Totodată, Colegiul penal a reținut că, chiar dacă, prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău nr. 1a-2386/2021 din 22 martie 2022, emisă în cauza penală de învinuire a lui Ciorap Sandu în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 45 alin. (5), art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, s-a admis apelul declarat de apărătorul Mihai Garaba în interesele inculpatului Ciorap Sandu împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 05 noiembrie 2021 în cauza penală privindu-l pe Ciorap Sandu, casând sentința parțial inclusiv din oficiu, în temeiul art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care : *Procesul penal în privința lui Ciorap Sandu, pornit în baza art. 45 alin. (5), art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, s-a încetat în baza Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021. S-a desființat dispoziția cu privire la aplicarea prevederilor art. 85 alin. (1) Cod penal, urmând ca sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 24.07.2020 să fie executată separat*, nu există careva impedimente prevăzute la art. 6 al Legii cu privire la amnistie, aceasta poate fi aplicată, deoarece infracțiunea săvârșită este una ușoară, mai mult ca atât la art. 9 al Legii cu privire la amnistie este indicat că persoanele condamnate pentru concurs de infracțiuni se amnistiază pentru fiecare articol în parte, respectiv în speță este prezent un concurs de infracțiuni și nu un cumul de sentințe chiar dacă sunt 3 infracțiuni, nici pentru una nu a fost condamnat și nu a expirat termenul de tragere la răspundere penală. Instanța de apel ajunge la concluzia că inculpatul Ciorap Sandu cade sub incidența prevederilor Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, nr. 243 din 24 decembrie 2021, iar în privința acestuia urmează a fi încetat procesul penal, cu liberarea de pedeapsă.

5. Împotriva deciziei instanței de apel, recurs ordinar declară *procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Radu Sîli*, care invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, că decizia instanței de apel nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii, solicită casarea acesteia în partea încetării procesului penal, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel în alt complet de judecată.

În motivarea recursului menționează că:

- soluția de încetare a procesului penal în privința lui Ciorap Sandu din motiv că acesta cade sub incidența prevederilor Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, nr. 243

din 24 decembrie 2021 este neîntemeiată, deoarece în privința inculpatului Ciorap Sandu deja au fost aplicate prevederile Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, nr. 243 din 24 decembrie 2021, fapt recunoscut de către inculpatul Ciorap Sandu și avocatul Garaba Mihai în numele acestuia în cadrul ședinței de judecată în instanța de apel;

- prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău nr. Ia-2386/2021 din 22 martie 2022, emisă în cauza penală de învinuire a lui Ciorap Sandu în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 45 alin. (5), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, s-a admis apelul declarat de apărătorul Mihai Garaba în interesele inculpatului Ciorap Sandu împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05 noiembrie 2021 în cauza penală privindu-l pe Ciorap Sandu, casând sentința parțial inclusiv din oficiu, în temeiul art. 409 alin. (2) CPP și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care : *Procesul penal în privința lui Ciorap Sandu pornit în baza art. 45 alin. (5), art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, s-a încetat în baza Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021. S-a desființat dispoziția cu privire la aplicarea prevederilor art. 85 alin. (1) Cod penal, urmând ca sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24.07.2020 să fie executată separat;*

- în speță nu sunt aplicabile prevederile art. 2 din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței RM, nr. 243 din 24 decembrie 2021, în privința inculpatului, iar apelul procurorului urma a fi admis, luând în considerație personalitatea inculpatului Ciorap Sandu, care anterior fiind condamnat nu și-a făcut concluziile necesare și din nou a comis o infracțiune cu intenție, astfel, este predispus și în continuare să recidiveze, iar aplicarea unei pedepse sub formă de amendă, este una inefficientă, or, inculpatul, nu și-a revizuit comportamentul după săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 264¹ alin. (4) și art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal și a ignorat cerințele legale stabilite prin actele normative corespunzătoare;

- inculpatului Ciorap Sandu urma să îi fie aplicată o sancțiune penală în conformitate cu limitele prevăzute de norma penală stipulată la art. 361 alin. (1) Cod penal, și anume: pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, or doar aplicarea unei asemenea pedepse ar contribui la corectarea și reeducarea inculpatului, îl va reține de la comiterea unor infracțiuni similare, îi va determina ca pe viitor să adopte un mod corect de viață în societate și va conștientiza gravitatea și consecințele faptei incriminate, iar în cazul aplicării unei altei pedepse decât cele menționate, va condiționa pe viitor încurajarea de comitere a unor infracțiuni similare.

5.2. Pe marginea recursului declarat, referință a fost depusă de avocatul Garaba Mihai, în numele inculpatului, prin care solicită ca recursul depus de procuror să fie declarat inadmisibil.

6. Obiect de examinare a instanței de recurs îl reprezintă doar chestiunea privind aplicarea Legii nr. 243 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

7. Judecând recursul ordinar în raport cu materialele cauzei, Colegiul Penal lărgit concluzionează că acesta urmează a fi admis, cu casarea totală a deciziei instanței de apel și dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată (art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală).

Din raportarea jurisprudenței naționale la cea a CtEDO rezultă că în cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile ce urmează să le soluționeze instanța de apel, hotărârea acesteia urmează a fi desființată, cu trimiterea cauzei la rejudecare, or eroarea de drept admisă în cadrul unei proceduri precedente, afectează echitatea procedurii și instanțele de recurs sunt obligate de a rectifica eroarea de procedură admisă de instanțele ierarhic inferioare, în caz contrar, art. 6 CEDO este încălcat (*hotărârea CEDO Leoni versus Italia*).

Reieșind din temeiurile de drept ale recursului ordinar declarat, se reține că titularul invocă incidența cazurilor de casare prevăzute la pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, potrivit cărora hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii.

Verificând și analizând decizia instanței de apel, raportat la argumentele recurentului, Colegiul a reținut că acestea și-au găsit confirmare și statuează că instanța de apel și-a motivat soluția contradictoriu și partea descriptivă nu corespunde dispozitivului hotărârii.

Colegiul menționează că la întocmirea unei hotărâri, instanța trebuie să îndeplinească cerințele art. 394 Cod de procedură penală și să soluționeze toate chestiunile prevăzute în art. 385 și art. 397 Cod de procedură penală.

Potrivit art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată, iar conținutul ei se expune în mod consecvent, astfel ca noua situație să decurgă din cea anterioară și să aibă legătură logică cu ea.

Totodată, potrivit art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să cuprindă printre altele și motivele adoptării soluției date.

La caz, prima instanță a examinat învinuirile aduse în fond și a adoptat soluția de condamnare a lui Ciorap Sandu în baza art. 361 alin. (1) Cod penal la 500 unități convenționale, ce constituie 25 000 lei.

Criticând sentința pentru netemeinicie, apel a declarat acuzatorul de stat, care a solicitat aplicarea unei pedepse mai aspre inculpatului, iar în ședința de judecată a instanței de apel, inculpatul a solicitat aplicarea Legii nr. 243 privind amnistia în

legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Instanța de apel expunându-se asupra solicitării inculpatului a conchis că starea de fapt concordă cu cea de drept, Ciorap Sandu corect fiind recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 361 alin. (1) Cod penal și a decis că „ *Procesul penal în privința lui Ciorap Sandu recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal a fost încetat, cu liberarea acestuia de răspundere penală în temeiul art. 2 alin. (1) din Legea nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova*”.

Colegiul găsește necesar a puncta că această statuare a instanței de apel contravine normelor penale și celor de procedură penală precum și practicii judiciare constante, or, chiar dacă se constată că sentința de condamnare este întemeiată (partea descriptivă a hotărârii), se conchide că procesele penale urmează a fi încetate (partea dispozitivă).

În corespundere cu art. 107 alin. (1) Cod penal, amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei, fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.

Astfel, ținând cont de faptul că solicitarea de aplicare a actului de amnistie a intervenit la faza de judecare a apelului, instanța urma a adopta și pronunța o hotărâre în conformitate cu prevederile art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală, potrivit cărora se adoptă o sentință de condamnare cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 Cod penal, deoarece adoptarea unei sentințe de încetare a procesului penal conform art. 391 Cod de procedură penală, este posibilă doar la faza punerii pe rol a cauzei (art. 345 Cod de procedură penală coroborat cu art. 350 Cod de procedură penală), în celelalte cazuri, hotărârea se adoptă în baza art. 389-390 Cod de procedură penală.

Tot aici se menționează că, legiuitorul în prevederile art. 391 Cod de procedură penală (sentința de încetare a procesului penal), nu a statuat că, după ce procedura continuă în mod obișnuit și instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului, ea va adopta o sentință de încetare a procesului penal în cazul aplicării actului amnistiei, ca de altfel și al prescripției.

Or, aceste două cazuri de nereabilitare a persoanei, spre deosebire de celelalte situații similare, regăsite în art. 391 Cod de procedură penală, sunt soluționate, după faza ședinței preliminare (art. 332 alin. (5), 384 Cod de procedură penală), doar în cadrul adoptării unei sentințe sau deciziei (instanței de apel) de condamnare, în virtutea esenței sale procedurale și a specificului de a hotărî asupra învinuirii formulate inculpatului în condițiile prescrise la art. 389, 394 alin. (1) și (2) și 395 Cod de procedură penală, spre deosebire de cele prevăzute în art. 394 alin. (4) și 396 Cod de procedură penală, adică cele proprii unei sentințe de încetare.

Mai mult, prevederile de drept enunțate nu sunt declarate neconstituționale și nici nu contravin reglementărilor internaționale, pentru a fi exceptate și omise, deci urmează a fi aplicate întocmai (art. 1 alin. (1), art. 7 alin. (1) – (8) Cod de procedură penală).

Dat fiind că încălcările normelor procedurale specificate, comise de către instanța de apel, constituie erori de drept prescrise în art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală și care nu pot fi corectate de către instanța de recurs, se impune soluția admiterii recursului ordinar, casării totale a deciziei și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, care reglementează procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe corespunzător și în strictă conformitate cu prevederile legii penale și procesual-penale asupra tuturor circumstanțelor de fapt și de drept ale cauzei și să țină seama de cele invocate în prezenta decizie și nemijlocit de motivele casării acesteia, să înlăture omisiunile admise și să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art. 417 Cod de procedură penală. **8.** În conformitate cu art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul Penal lărgit

d e c i d e :

Admite recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Radu Sîli, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2022, în cauza penală privindu-l pe *CIORAP Sandu Xxxxxxx* și dispune rejudecarea cauzei, în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată, pronunțată integral la 09 decembrie 2022.

Președinte

Nadejda TOMA

Judecători

Liliana CATAN

Iurie DIACONU

Ion GUZUN

Victor BOICO